

УДК: 37

ЛИЗВИНСКИЙ Ян Викторович,
Начальник Отряда Отдела Воспитательной Работы С
Осужденными

LIZVINSKY Yan Viktorovich
Chief Of Detachment, Department Of Educational Work
With Convicts

**Влияние Кадровой Политики В Системе
Профессионального Образования Фсин
России На Педагогическую Компетенцию
Педагогов, Исполняющих Обязанности Ку-
раторов Учебной Группы**

**Influence Of Personnel Policy In Vocational
Education Of The Russian Federal Peniten-
tiary Service On Pedagogical Competences
Of Teachers Supervising Training Groups**

В Статье Рассматривается Влияние Кадровой Политики В Вопросах Комплектования Педагогическим Персоналом Учебных Центров Профессионального Образования Фсин России, Основные Противоречия В Требованиях, Предъявляемых К Педагогическому Составу Образовательных Учреждений Фсин России, А Также Преподавателям, Исполняющим Обязанности Кураторов Учебных Групп.

The Article Considers The Influence Of Personnel Policies In Staffing Teachers For Vocational Education Training Centers Of The Federal Penitentiary Service Of Russia, Basic Contradictions Of The Requirements To The Teaching Staff Of Educational Institutions Of The Federal Penitentiary Service Of Russia, As Well As Teachers Acting As Curators Of Study Groups.

Ключевые Слова: Профессиональная Деятельность Преподавателя, Профессиональное Образование, Педагогическая Квалификация, Кадровая Политика, Образовательный Уровень, Профессиональная Деформация.

Keywords: Professional Activities Of Teachers, Vocational Education, Educational Qualification, Personnel Policies, Educational Level, Professional Deformation.

В ходе проведения диссертационного исследования «Деятельность куратора в воспитательной среде учебных центров ФСИН России» было выявлено противоречие в проведении кадровой политики комплектования преподавательского состава в учебных центрах ФСИН России. Данная проблема отражается на качестве исполнения обязанностей преподавателями-кураторами учебных групп.

Проведение воспитательной работы по основным направлениям со слушателями учебных центров ФСИН России предусматривает обязательный подбор и применение наиболее целесообразных с педагогической точки зрения для каждого слушателя и конкретной ситуации эффективных форм, методов и средств воспитательного влияния. Такими знаниями и умениями должен обладать педагогический работник учебного центра, назначаемый в кураторы учебной группы, но на практике мы видим обратное. Современное построение деятельности куратора учебной группы в учебных центрах ФСИН России во многом не удовлетворяет предъявляемым требованиям из-за слабой подготовки преподавательского персонала вследствие недостаточной профессиональной педагогической компетенции сотрудников. Так вся работа куратора учебной группы в большинстве случаев ограничивается выполнением некоторых общепедagogических обязанностей и чаще всего осуществляется на основе интуитивного представления об организации воспитательной деятельности в учебных группах и принятия решения на основе своих умозаключений, без учета индивидуальных особенностей слушателей. Из этого приходится констатировать: уровень педагогической квалификации преподавательского состава учебных центров ФСИН России невысок.

Согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» учебные центры ФСИН России являются организациями дополнительного профессионального образования. То есть организациями, основной целью которых является образовательная деятельность, осуществляемая по программам, направленным на развитие профессиональных знаний, умений, навыков и формирование компетенции у сотрудников УИС, необходимых для выполнения служебных функций (определенных видов трудовой, служебной деятельности, профессий). В соответствии со статьей 46 того же Закона, правом на занятие педагогической деятельностью обладают лица, имеющие среднее или высшее профессиональное образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональным стандартам. Статья 48 обязывает педагогических работников осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию преподаваемого учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) в соответствии с утвержденной рабочей программой. Помимо учебной деятельности в должностные обязанности преподавателя включается: воспитательная работа (коллективная и индивидуальная работа с обучающимися), научная, творческая и исследовательская работа, методическая, подготовительная, организационная, диагностическая, работа по ведению мониторинга, а также другая педагогическая работа, предусмотренная должност-

ными обязанностями и планами воспитательных, физкультурно-оздоровительных, спортивных, творческих и иных мероприятий, проводимых с обучающимися.

В условиях кризиса современной педагогики не всякий специалист с педагогическим образованием может справиться со своими обязанностями, а тем более, если сотрудник вообще не имеет его. Согласно приказу Минюста России от 23.03.2007 № 59 «Об утверждении инструкции по организации деятельности учебного центра (учебного пункта) территориального органа уголовно-исполнительной системы», должности преподавательского состава, как правило, замещаются лицами среднего и старшего начальствующего состава, имеющими высшее профессиональное образование и опыт работы в УИС по преподаваемой специальности. Вот здесь наступает главное противоречие кадровой политики: профессиональным образованием в УИС признано юридическое образование, для проведения воспитательной работы (особенно кураторами) необходимо педагогическое образование.

Экономический кризис конца 90-х и первой половины 2000-х внес дополнительные корректировки в кадровую политику УИС. Он привел к снижению престижа службы в УИС, резко увеличилось число увольняемых сотрудников. В своем исследовании «Организация работы с кадрами уголовно-исполнительной системы» Д.А. Брыков констатировал данные статистики за 1993–2003 гг. [1]. Было выявлено, что текучесть кадров во многих ГУИН, УИН Минюста России составляла 12% и более. Доля младшего начальствующего состава, проходящего службу в УИС менее трех лет, в 2003 г. составляла 22,2%, менее одного года – 14,2%. Из-за низкого уровня организации работы по отбору кандидатов на службу, в частности отсутствия к ним квалификационных требований, во многих регионах увольнялось, не прослужив и года, 7–10% от числа принятых. Начал снижаться образовательный уровень среднего начсостава. С 1998 по 2003 г. количество сотрудников среднего начальствующего состава, которые имели высшее образование, снизилось с 56,3% до 53,2%. За 5 лет выросло число лиц со средним общим образованием с 5,4% до 8,2%. Большой процент составляют сотрудники, не имеющие профильного образования.

Для компенсации «кадрового голода» увеличивается доля сотрудников, получивших образование не в системе учебных заведений Министерства юстиции. Основным источником комплектования становятся гражданские организации (50,7% от числа принятых в 2001 г., 37,6% от числа принятых в 2002 г., 59,6% от числа принятых в 2003 г.); из вооруженных сил – 17,3% в 2001 г., 12,8% в 2002 г., 16,5% в 2003 г. [2, 3]. При получении определенного служебного опыта многие сотрудники, занимающие должности среднего и старшего начальствующего состава, приглашались на преподавательскую работу. Другим источником кадров комплектования преподавательских должностей были армия и правоохранительные органы. Многие из них не имели стажа работы в УИС, но они принимались на службу из-за отсутствия кандидатов на вакантные должности.

Как отмечалось ранее, если в учреждениях, исполняющих наказание, юридическое образование сотрудника является необходимостью, то учебные центры выполняют обучающе-воспитательную функцию и профильным образованием становится педагогическое. Как показывает анализ педагогических кадров, проведенный в рамках исследования «Деятельность куратора в воспитательной среде учебных центров ФСИН России», в учебном центре одного из Управлений Федеральной службы исполнения наказаний, в 2013 г. из 31 преподавателя 12 сотрудников имели профильное образование «юрист», из них только 3 сотрудника окончили ведомственные учебные заведения, а остальные – гражданские или Министерства внутренних дел. Военные учебные заведения окончили 9 сотрудников. Гражданские вузы, которые готовят инженерно-технический персонал – 6 сотрудников, а вузы педагогической направленности – только 4. Не имели практического опыта работы в исправительных учреждениях 17 сотрудников. Как следствие – слабое владение преподавателями профессионально-педагогическими умениями. Во время проведения в этом подразделении пробных и контрольных занятий выявлено, что у многих преподавателей слабо развита коммуникативно-педагогическая компетентность. Эти педагоги не только не могут эффективно построить стратегию общения со слушателями, но не способны контролировать использование слов-«паразитов» при изложении учебного материала. Обычно занятия у таких «специалистов» сводится к обычной подаче материала под запись и опросу по данному материалу.

На низкую педагогическую компетенцию указывают многие специалисты в сфере подготовки кадров для УИС. В своей статье «Физическая подготовка как фактор повышения эффективности служебной деятельности» Желтов Р. указывает: «...вести занятия таким образом (на высоком организационно-методическом уровне – прим. автора) под силу лишь специалистам, прошедшим для этого должную выучку. А какими специалистами в обсуждаемой области рас-

полагает сейчас уголовно-исполнительная система? Лишь малая часть (по некоторым данным менее 15%) низового звена специалистов в этой области – инструкторов по боевой, физической и специальной подготовке – имеет профильное высшее образование (педагогическое и физкультурно-спортивное). В то же время система подготовки специалистов по физической культуре и спорту в УИС не располагает едиными организационными и методическими подходами к решению подобных кадровых вопросов и в силу этого оставляет желать лучшего. Достаточно сказать, что значительная часть инструкторов не в состоянии сдать нормативные тесты на «хорошо» и «отлично», довольствуясь лишь удовлетворительными и, что совсем недопустимо, даже неудовлетворительными результатами» [4, с. 15].

Привлечение на должности преподавателя сотрудников, имеющих практический опыт работы в исправительных учреждениях, помимо положительного практического опыта имеет и обратную, негативную сторону. Она проявляется в профессиональной деформации: притупление профессионального долга; рост эгоцентризма и эгоизма; формальный подход к работе или использование профессиональной деятельности в своих целях; повышенный интерес к карьере, стремление к власти; желание переложить с себя ответственность на других; притупление способности к самостоятельному осмыслению и принятию решений; потеря способности к самообучению; ослабление способности контролировать и регулировать свои эмоции и чувства; сужение круга профессиональных знаний, умений, навыков; стремление избежать ответственности, в то же время может наблюдаться явное преувеличение своих профессиональных знаний и умений, значения своего профессионального опыта. И чем старше по возрасту и званию преподаватель, тем сильнее проявляются факторы профессиональной деформации. Хотя и есть исключения. Еще одной проблемой таких представителей преподавательского состава является неумение и отсутствие желания к самообучению и самосовершенствованию. В условиях динамично изменяющегося социума способность педагога к самообучению и самосовершенствованию становится одним из важных качеств современного преподавателя.

В отличие от преподавательского состава вуза, у преподавателя учебного центра ФСИН России предполагается наличие не только способностей преподавателя и воспитателя, но и владение специализированными знаниями и умениями, свойственными офицерскому составу. Не каждый преподаватель обладает умением руководить слушателями в соответствии с требованиями, предъявляемыми служебными отношениями. Сотрудник, который 10–20 лет прослужил на должностях по обслуживанию исправительных колоний и имеет гражданское инженерно-техническое образование, навыков управления личным составом не имеет. Такие преподаватели относятся к обязанностям куратора на уровне заполнения учебного журнала и присутствия на общих мероприятиях.

Профессиональная деятельность преподавателя, исполняющего обязанности куратора учебной группы, предполагает наличие особых личностных качеств и профессиональных умений, адекватность которых способствует успешному выполнению профессиональных обязанностей. Умение педагога вовремя помочь раскрыться талантам и способностям, поддержать инициативу своего подчиненного, принципиально относиться к нарушениям дисциплины – все это позволит создать атмосферу товарищества, уважения. Вместе с тем, куратор несет персональную ответственность за моральное состояние личного состава вверенной ему учебной группы и как итог своей деятельности успешное профессиональное становление будущего сотрудника. С предъявлением столь противоречивых требований к преподавательскому составу образовательных учреждений ФСИН России назрела острая необходимость в разработке новых подходов к подготовке педагогических кадров.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Брыков Д.А.* Организация работы с кадрами уголовно-исполнительной системы: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – Рязань, 2004. – С. 191.
2. *Никитин А.Н.* Готовить профессионалов // Ведомости УИС. – 2003. – № 5. – С. 14.
3. *Угрюмов Ю.И.* Улучшать кадровую работу по всем направлениям // Ведомости УИС. – 2003. – № 5. – С. 12.
4. *Желтов Р.* Физическая подготовка как фактор повышения эффективности служебной деятельности // Ведомости УИС. – 2008. – № 8. – С. 15.

REFERENCES

1. *Brykov D.A.* Organization of work with the staff of the correctional system: Dis. ... cand. jurid. sciences: 12.00.11. Ryazan, 2004. P. 191.
2. *Nikitin A.N.* Cooking . Sheets MIS professionals. 2003. No. 5. P. 14.
3. *Ugrjumoe Y.I.* Improve personnel work in all directions. Sheets MIS. 2003. NO. 5. P. 12.

4. Zheltov R. Physical training as a factor in increasing the efficiency of performance. *Vedomosti UIS*. 2008. No. 8. P. 15.

Информация об авторе

Лизвинский Ян Викторович, начальник отряда
отдела воспитательной работы с осужденными,
Федеральное казенное учреждение «Исправительная
колония № 12 Управления Федеральной службы
исполнения наказаний по Волгоградской области»,
г. Волжский, Россия
YanViktorovich@yandex.ru

Получена: 17.12.2014

Information about the author

Lizvinsky Yan Viktorovich, Chief of Detachment,
Department of Educational Work with Convicts,
Federal State Institution «Penal Colony № 12 of
the Federal Penitentiary Service Office of Vol-
gograd Region».

Volga city, Russia
YanViktorovich@yandex.ru

Received: 17.12.2014