

УДК 93/94

DOI: 10.17748/2075-9908-2015-7-5/2-58-60

ЛИТВИНОВ Михаил Юрьевич,  
кандидат юридических наук

LITVINOV Mikhail Yurievich,  
candidate of jurisprudence

### ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ДОВОЕННОЙ ИСТОРИИ ПРИБАЛТИКИ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

### FALSIFICATION OF THE PRE-HISTORY OF THE BALTIC STATES IN THE HISTORICAL LITERATURE

В статье показаны основные тенденции развития современной историографии довоенной истории Латвии, Литвы и Эстонии. Основными темами исследования являются: образование и первые годы существования Прибалтийских государств в 1918–1920 гг.; политика новых прибалтийских режимов по отношению к Белому движению; причины, содержание и последствия профашистских переворотов 1930-х гг.; вхождение Прибалтийских государств в состав СССР; репрессии 1940–1941 гг.

В современной западной историографии господствует точка зрения, в соответствии с которой Прибалтика рассматривается как объект внешней политики СССР, в жертву политическим амбициям которого была принесена государственная независимость трех суверенных республик. Серьезное внимание уделяется агрессивной внешней политике СССР и Германии, однако имеется небольшое количество работ, в которых Латвия, Литва и Эстония описываются как субъекты исторических процессов, пытавшиеся самостоятельно выстроить свою внутреннюю и внешнюю политику. При этом следует отметить откровенную предвзятость работ многих прибалтийских и западных историков, подтасовку фактов, односторонний подход к пониманию причин и последствий исторических процессов, происходивших в Прибалтийских республиках.

The article shows the main trends of modern historiography of a pre-war history of Latvia, Lithuania and Estonia. The main topics of research are: formation and early years of the Baltic states in 1918–1920.; policy of the Baltic regimes towards the White movement; the reasons, contents and after-effects of the pro-fascist coups of the 1930s.; the Baltic states entry into the Soviet Union; repression of 1940–1941. According to the dominated in the Western historiography point of view, the Baltic States are considered as objects of a foreign policy of the USSR. Soviet political ambitions immolated the independence of the three sovereign republics. Serious attention is paid to the aggressive foreign policy of the USSR and Germany, but there are a small number of studies where Latvia, Lithuania and Estonia are described as agents of historical processes, trying to build their own internal and external policies. It should be noted that studies of many Baltic and Western historians are preconceived. They are juggling the facts; explore the causes and consequences of historical processes occurred in the Baltic republics from one side.

**Ключевые слова:** историография, профашистский государственный переворот, Белое движение, Прибалтийские республики.

**Keywords:** historiography, Pro-fascist coup, the White movement, the Baltic republics.

Вопросы изучения истории Прибалтийских государств всегда интересовали исследователей, но основной пик научных работ начался с момента обретения этими государствами независимости и признания их мировым сообществом в 1991 г.

Внимание ученых-историков сосредоточено на вопросах вхождения Прибалтийских государств в состав СССР в 1940 г., массовых репрессиях и депортациях 1940-х гг., деятельности националистических организаций, холокосту и коллаборационизму прибалтов в годы Великой Отечественной войны.

Научные работы по истории Прибалтики можно разделить на две группы. В большинстве из них страны Прибалтики рассматриваются с геополитической точки зрения, как объекты большой политики. Прибалтийские государства описаны как «игрушки великих держав», которые были принесены в жертву в международных политических комбинациях и больших политических играх. Реальная внешняя, внутренняя и экономическая политика Прибалтийских государств, как правило, не принимается во внимание.

Однако в некоторых научных работах Прибалтийские государства рассматриваются как субъекты истории, которые, заботясь о своих собственных интересах, пробовали приспособиться к изменениям, происходившим в большой европейской политике. При таком подходе рассматриваются как существенные обстоятельства решения, которые принимались политиками и государственными лидерами, их поступки и просчеты во внутренней и внешней политике [8].

Основным недостатком этих работ является завышение роли Запада в образовании и дальнейшей поддержке Прибалтийских государств, тенденциозность подачи исторических фактов, что является следствием как идеологических установок, так и недоступностью для исследователей ряда материалов, хранящихся в российских архивах.

Следует отметить, что отечественная историография истории Прибалтики до начала 1990-х гг. была сосредоточена в основном на вопросах классовой борьбы, революционного движения в Латвии, Литве и Эстонии, а также на зверствах фашизма и агрессивной политике крупнейших империалистических держав того времени [3]. Только в последние два десятилетия

в печати стали появляться основанные на большом количестве исторического материала серьезные работы, авторы которых претендуют на объективное освещение исторических событий.

Анализ современной исторической литературы позволяет выделить следующие основные темы изучения истории Прибалтики:

### **1. Военно-политические и правовые обстоятельства обретения прибалтийскими республиками независимости де-факто и де-юре в 1918-1920 гг.**

Вопрос образования Прибалтийских государств в 1918 г. вызывает множество дискуссий у прибалтийских историков. Большинство из них «забывает» о роли германской армии, оккупировавшей к тому времени значительную часть Прибалтики и создавшей оккупационную администрацию. Прибалтийские историки в своих работах стараются больше внимания уделять роли национальных «демократических сил» в обретении республиками собственной государственности. При этом немцам отводится роль некоего «культурного ориентира», благодаря которому прибалты могут противостоять натиску с востока [7, с. 216–217.].

Однако позиция прибалтийских авторов во многом не соответствует действительности, так как участие немцев в образовании Латвии, Литвы и Эстонии сомнений не вызывает.

Более того, «вхождение в европейское культурное пространство» сопровождалось жестокими репрессиями, а немецкое влияние в Прибалтике было весьма далеко от идей сохранения и распространения немецкой культуры и цивилизации.

### **2. Политика новых прибалтийских режимов по отношению к Белому движению.**

В последние годы в печати обоснованно возрос интерес к Белому движению, судьбам российской эмиграции, в том числе и в Прибалтийских Республиках [1, 2]. Но в прибалтийской историографии не является популярной тема положения белогвардейских частей, которые были вынуждены остаться на территории Эстонии и Латвии по окончании Гражданской войны.

Недавно в Эстонии была издана книга историка Игоря Копытина «Русские в эстонской освободительной войне» [4]. Однако в ней ни слова не говорится о трагичной судьбе большинства русских, попавших в Эстонию, а роль эстонских властей в помощи обездоленным россиянам преувеличивается.

В 1990-е – 2000-е гг. в печати стали встречаться работы, **призывающие пересмотреть взгляды на причины, содержание и последствия профашистских переворотов в 1930-е гг.**

Общеизвестен факт, что к середине 1930-х гг. во всех трех прибалтийских республиках к власти пришли реакционные прогермански настроенные силы. Несомненно, определенное влияние на это оказал приход в 1933 г. в Германии к власти нацистов и развернутая немцами работа по распространению своего влияния в Прибалтике. Однако современные прибалтийские историки «забывают» о недемократизме режимов Ульманиса, Пятса и Сметоны, особенно в контексте «оккупационной риторики» в адрес Москвы и концепции современного правопреемства с довоенными республиками (фактически — авторитарными диктатурами) [5, 6, 9, 10].

Результаты анализа историографии позволяют нам сделать вывод о низком уровне научной разработанности исследуемой проблемы. Отдельные исторические факты освещены откровенно недостаточно, а многие работы зарубежных авторов изобилуют историческими неточностями и политически детерминированными выводами, что лишает их основного критерия оценки научности исторических работ – объективности.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ**

1. Белая борьба на Северо-Западе России. – М.: Центрполиграф, 2003.
2. *Зирин С.Г.* Объединения и судьбы северо-западников на чужбине // Белое движение на Северо-Западе и судьбы его участников. Сб. статей. – Псков, 2004.
3. История Латвийской ССР. Т.3. – Рига, 1958.
4. *Копытин И.* Русские в эстонской освободительной войне. – Tallinn: MTÜ Tribune. 2010. [Электронный ресурс]. [http://rus.venelased.ee/ebook/venelased\\_ru.fb2](http://rus.venelased.ee/ebook/venelased_ru.fb2). (Дата обращения: 18.02.2012).
5. *Корявцев П.М.* Прибалтийский гамбит. – СПб., 2005. [Электронный ресурс]. <http://antisys.narod.ru/pg.html>. (Дата обращения: 18.02.2012).
6. Прибалтика и Средняя Азия в составе Российской Империи и СССР: мифы современных учебников постсоветских стран и реальность социально-экономических подсчетов. – М.: Центр общественных технологий, 2010.
7. *Dellingshausen E.* Kodumaa teenistuses. – Tallinn, 1994.
8. *Ilmjärv M.* Hääletu alistumine. – Tallinn, 2004.
9. *Iwaskiw Walter R.* Latvia: A Country Study. Washington: GPO for the Library of Congress, 1995. [Электронный ресурс]. <http://countrystudies.us/latvia/2.htm>. (Дата обращения: 18.02.2012).
10. *Lõuna K.* Petsirimaa integreerimine Eesti Vabariiki 1920–1940. Eesti Entsüklopeediakirjastus, 2003.

## REFERENCES

1. White fighting in North-West Russia. [Belaya borba na Severo-Zapade Rossii]. Moscow: Tsentrpoligraf, 2003. (in Russ.).
2. Zirin S.G. Association and the fate of North-Westerners abroad. [Ob'edineniya i sudbyi severo-zapadnikov na chuzhbine]. The White movement in the North-West and the destiny of its members. Sat. articles. [Beloe dvizhenie na Severo-Zapade i sudbyi ego uchastnikov. Sb. statey]. Pskov, 2004, pp.109-130. (in Russ.).
3. The history of the Latvian SSR. [Istoriya Latviiskoy SSR.].Vol. 3. Riga, 1958. (in Russ.).
4. Kopyitin I. Russians in the Estonian liberation war. [Russkie v estonskoy osvoboditelnoy voyne.]. Tallinn: MTÜ Tribune, 2010. (in Russ.). Available at: [http://rus.venelased.ee/ebook/venelased\\_ru.fb2](http://rus.venelased.ee/ebook/venelased_ru.fb2). (accessed 18.02.2012).
5. Koryavtsev P.M. Baltic gambit. [Pribaltiyskiy gambit.]. Sankt-Peterburg, 2005. (in Russ.). Available at: <http://antisys.narod.ru/pg.html>. (accessed 18.02.2012).
6. The Baltic States and Central Asia in the Russian Empire and the Soviet Union: myths of modern textbooks of post-Soviet countries and the reality of socio-economic calculations. [Pribaltika i Srednyaya Aziya v sostave Rossiyskoy Imperii i SSSR: mifyi sovremennyih uchebnikov postsovetskih stran i realnost sotsialno-ekonomicheskikh podschytov.]. Moscow: Tsentr obschestvennyih tehnologiy, 2010. (in Russ.).
7. Dellingshausen E. Kodumaa teenistuses. Tallinn, 1994. (in Est.).
8. Ilmjärv M. Hääletu alistumine. Tallinn, 2004. (in Est.).
9. Iwaskiw Walter R. Latvia: A Country Study. Washington: GPO for the Library of Congress, 1995. (in Eng.). Available at: <http://countrystudies.us/latvia/2.htm>. (accessed 18.02.2012).
10. Lõuna K. Petserimaa integreerimine Eesti Vabariiki 1920–1940. Eesti Entsüklopeediakirjastus, 2003. (in Est.).

## Информация об авторе

Литвинов Михаил Юрьевич, кандидат юридических наук, г. Нижний Новгород, Россия  
mmm0307@rambler.ru

Получена: 15.06.2015

## Information about the author

Litvinov Mikhail Yurievich, Candidate of Juridical Sciences, Nizhny Novgorod city, Russia  
mmm0307@rambler.ru

Received: 15.06.2015