

УДК 94

DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/1-207-209

ШТУРБА Виктор Александрович,
Кубанский государственный университет,
научный журнал «Историческая и социально-
образовательная мысль»
г. Краснодар, Россия
akademus07@rambler.ru

SHTURBA Victor A.,
Kuban State University,
Scientific Journal
“Historical and Social-Educational Ideas”
Krasnodar, Russia
akademus07@rambler.ru

**ПОЛИТИКА – ГУБИТЕЛЬ УСПЕШНОГО
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ (рецензия на моно-
графию Бакшеева А.И. «ПРОБЛЕМЫ
СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В
СИБИРИ ПЕРИОДА НЭПА» Красноярск: Сиб.
федер. ун-т, 2013. – 346 с.)**

**POLITICS - DESTROYER OF SUCCESSFUL
ECONOMIC DEVELOPMENT (review of mono-
graph of Baksheev A.I. “PROBLEMS OF
SOVIET STATE IN SIBERIA DURING THE NEW
ECONOMIC POLICY” Krasnoyarsk: Sib. Fed-
er. University Press, 2013. - 346 p.)**

В рецензии анализируется монография А.И. Бакшеева «Проблемы советской государственности в Сибири периода НЭПа».

The review analyzed monograph of A.I. Baksheev "Problems of Soviet State in Siberia during the New Economic Policy"

Ключевые слова: НЭП, Сибирь, крестьянство, индустриализация, коллективизация, суверенизация, государственное строительство, центр-периферийные отношения, сибирская антикоррупционная кампания, неформальные практики.

Keywords: New Economic Policy, Siberia, peasantry, industrialization, collectivization, sovereignization, nation building, center-periphery relations, Siberian anti-corruption campaign, informal practices

Крах НЭПа в конце 1920-х гг. относится к одному из ключевых событий российской политико-экономической истории, которое оказало огромное воздействие на дальнейшие векторы модернизационного развития, именно поэтому вокруг свертывания новой экономической политики до сих пор ведутся большие споры. В национальной научной историографии данная проблема рассматривается в двух плоскостях. Первая плоскость представлена размышлениями о том, каким образом НЭП мог обеспечить дальнейшее развитие страны, дальнейшее развитие индустриализации, то есть каков был структурный потенциал данной модели экономического развития. Второе направление в историографии данной проблематики изучает вопросы о том, какими методами был сломан, разрушен, отменен НЭП, насколько организационно-административные методы были оправданы и к каким последствиям эти методы привели.

В монографии отечественного историка, известного исследователя новой экономической политики А.И. Бакшеева «Проблемы советской государственности в Сибири периода НЭПа» умело сочетаются эти две историографические традиции. Также не может не вызывать положительных эмоций талант исследователя по умелому комбинированию аграрной и промышленной, государственной и гражданской истории СССР периода новой экономической политики. В книге рассматриваются такие ключевые вопросы, как характеристика основных функций государства СССР с учетом особенностей геополитического положения в период НЭПа, ключевое место при анализе которой автором отведено переходу к институционализации государственных функций при завершении процесса суверенизации Сибири; история административно-территориального деления Сибири, включающая в себя анализ проблем властных отношений в системе центр-периферийных координат и осмысление сибирских ревизий того периода; политические и социально-экономические аспекты НЭПа в Сибири, раскрытие которых подразумевает выявление причин ухудшения экономической ситуации в 1921–1924 гг. (сибирский голод), особенностей социально-психологического мышления сибирского крестьянства периода НЭПа и характеристик роста колониальной зависимости Сибири от центра; борьба с бюрократией, взяточничеством и казнокрадством в Сибири, неотъемлемыми элементами анализа которой являются деятельность Сибревкома как высшего органа советской власти в Сибири, сущность сибирской макрорегиональной коррупции и специфика антикоррупционной кампании.

Автор монографии абсолютно справедливо отмечает, что «исследуемый период характеризуется изменением задач и целей государства. За годы интервенции и гражданской войны сохранение единства стало главным для Советской республики. За период политики военного коммунизма хозяйство Сибири пришло в упадок, сформировалось большое количество серьезных социальных проблем: детская беспризорность, голод, безработица, волнения и недовольство властью. Возникла необходимость организовать государственную деятельность, направленную на устранение кризиса, обеспечение работой большей части населения, а также продовольствием и прочими необходимыми товарами» [1, с. 340].

Андрей Иванович Бакшеев убедительно и ярко рисует перед глазами читателей картину несправедливости во взаимоотношениях центра и периферии, катастрофичность положения крестьянства, масштаб неформальных правил и других вечных российских проблем. Это, конечно, очень болезненное для восприятия, но честное по содержанию научное исследование. К сожалению, формат рецензии не позволяет высказаться о всех положительных сторонах монографии А.И. Бакшеева, поэтому книга рекомендуется к неспешному, внимательному индивидуальному изучению: каждый читатель сможет самостоятельно сформировать свое впечатление об описываемых процессах.

Именно советский политико-бюрократический класс обеспечил свертывание НЭПа, о чем уже многократно высказывались историки. Так, известный исследователь проблем демократии Ричард Свифт, рассуждая о демократизации экономики, считает, что государственный социализм, будучи одним из нескольких течений в продолжающейся борьбе за экономическую демократию, когда-то был основной альтернативой рыночному капитализму. «Классическая марксистская теория, модифицированная Лениным, утверждает, что централизованное планирование, проводимое научной элитой, работающей через диктатуру пролетариата, перестроит экономику в интересах широкого общества. Это классическая коммунистическая экономика, которая распространилась в Восточной Европе, странах бывшего СССР и азиатских коммунистических странах. Подобное централизованное планирование оказалось полезным на первых этапах индустриализации (за это, впрочем, пришлось поступиться немалой частью и человеческих, и рабочих прав), но оно быстро выдохлось и привело к крупным экономическим проблемам. Дефицит, коррупция, вопиющая неэффективность и растраты и сильное загрязнение окружающей среды стали спутниками государственного социализма. Эффективного механизма обратной связи, выражавшего экономические желания общества, не существовало. Да и обещание демократизировать экономику тоже, по большому счету, выполнить не удалось, потому что бюрократы, занимавшиеся производством и планированием, быстро превратились в более-менее постоянный и неизменный класс. Не было никаких попыток заменить даже минимально необходимые механизмы обратной рыночной связи более демократичными, которые выражали бы желания производителей и потребителей» [2, с. 99-100]. Очевидно, что коллективизация и индустриализация были крайне радикальными по методам реализации и затраченным ресурсам. «Крестьяне, как могли, сопротивлялись такой политике. Наиболее распространенным видом протеста крестьян было снижение мощностей хозяйства путем распродажи или даже уничтожения средств производства, сокращение посевов. Многие выходили на митинги протеста. Тем не менее большая часть сельского населения не верила в возможность противостоять действиям власти» [3, с. 12].

История внедрения, развития и краха НЭПа сегодня вызывает немало споров, дискуссий и фальсификаций, именно поэтому строго научное освещение и критически-аналитическое осмысление данной экономической модели развития крайне актуальны, востребованы и своевременны, ярким доказательством чему является глубокая и самобытная монография А.И. Бакшеева «Проблемы советской государственности в Сибири периода НЭПа».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Бакшеев А.И. Проблемы советской государственности в Сибири периода НЭПа. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2013. – 346 с.
2. Свифт Р. Демократия. – М.: Книжный Клуб Книговек, 2014. – 208 с.
3. Бакшеев А.И. Социально-психологическое мышление сибирского крестьянства в период НЭПа. – Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Том 7. – № 8. – С. 11-13. doi: 10.17748/2075-9908-2015-7-8-11-13

REFERENCES

1. Baksheev A.I. Problems of Soviet State in Siberia during the New Economic Policy. [Problemy sovetskoy gosudarstvennosti v Sibiri perioda NEPa]. Krasnoyarsk: Sib. Feder. University Press, 2013. 346 p.
2. Swift R. Democracy [Demokratiya]. Moscow.: Book Club Knigovek, 2014. 208 p.
3. Baksheev A.I. Socio-psychological thinking of Siberian peasantry during the New Economic Policy. [Sotsial'no-psikhologicheskoe myshlenie sibirskogo krest'yanstva v period NEPa]. Krasnodar. Is-toricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'= Historical and Social Educational Ideas. 2015. Tom 7. № 8. Pp. 11-13. doi: 10.17748/2075-9908-2015-7-8-11-13

Information about the author

Штурба Виктор Александрович, доктор исторических наук, профессор, кафедра педагогики и психологии, факультет педагогики, психологии и коммуникативистики, Кубанский государственный университет, главный редактор, научный журнал «Историческая и социально-образовательная мысль»,
г. Краснодар, Россия,
akademus07@rambler.ru

Получена: 09.01.2016

Для цитирования статьи: Штурба В.А. Политика – губитель успешного развития экономики (рецензия на монографию Бакшеева А.И. «Проблемы советской государственности в Сибири периода НЭПа»). Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. № 1. Часть 1. с. 207-209.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/1-207-209

Информация об авторе

Shturba Victor A., Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of Pedagogy and Psychology, Faculty of Pedagogy, Psychology and Communication Studies, Kuban State University, Chief Editor, Scientific Journal "Historical and Social-Educational Ideas",
Krasnodar, Russia,
akademus07@rambler.ru

Received: 09.01.2016

For article citation: Shturba V.A. Politics - destroyer of successful economic development (review of monograph of Baksheev A.I. "Problems of Soviet state in Siberia during the New Economic Policy"). [Politika – gubitel' uspehnogo razvitiya ekonomiki (retsenziya na monografiyu Baksheeva A.I. «Problemy sovetskoy gosudarstvennosti v Sibiri perioda NEPa»)]. Krasnodar. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl' = Historical and Social Educational Ideas. 2016. Tom 8. № 1. Vol. 1. Pp. 207-209.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/1-207-209