

УДК 352

Устинова Оксана Вячеславовна,

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления и права Тюменского государственного архитектурно-строительного университета akademus07@rambler.ru

Ustinova Oxana Vyacheslavovna,

Candidate for Doctorate in Sociology, Associate Professor, Chair of Public Administration and Municipal Management and Law, Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering akademus07@rambler.ru

Савицкая Юлия Петровна,

соискатель кафедры маркетинга и муниципального управления Тюменского государственного нефтегазового университета

Savitskaya Yulia Petrovna,

Candidate for a Degree, Chair of Marketing and Municipal Management, Tyumen State University of Oil and Gas

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С НАСЕЛЕНИЕМ

INTERACTION BETWEEN LOCAL SELF- GOVERNMENTS AND THE PUBLIC

В настоящее время процессы взаимодействия муниципальных органов власти с местным сообществом отличаются спонтанностью. В то же время именно на местном уровне происходит достаточно тесное «соприкосновение» интересов социума и государства. Поэтому особенно важно на современном этапе иметь четкую систему научно обоснованных мер по повышению качества этого взаимодействия. В статье представлены результаты социологического опроса населения г. Тюмени, отражающие особенности и эффективность взаимодействия органов местного самоуправления с населением.

At present, interaction between municipal authorities and local communities is spontaneous. At the same time, quite close “contacts” of interests between society and the State may be observed exactly at the local level. Therefore, at the present stage a sound system of research-based measures shall be especially relevant for improving this interaction. The paper presented the outcomes of Tyumen city public opinion poll that has shown the specifics of interaction between local self-government bodies and the public and their efficiency.

Ключевые слова: местное самоуправление, население, органы местного самоуправления, взаимодействие органов местного самоуправления с населением.

Key words: local self-governments, the public, local self-rule bodies, interaction between local self-governments and the public.

Проблема эффективности управления на местном уровне всегда была актуальна для России. Это вызвано процессом децентрализации властных полномочий от органов управления к общественному сектору, от государства к гражданскому обществу [1, с. 43]. Если несколько лет назад исследование местного самоуправления заключалось главным образом в определении его правовых и организационных начал, то сегодня основным объектом изучения становятся его социальные предпосылки, важнейшей из которых является процесс взаимодействия органов местного самоуправления с населением [2, с. 45].

Несмотря на актуальность вопросов повышения эффективности взаимодействия муниципальных органов власти и местного сообщества, научных трудов в данной сфере на сегодня не так много. В большинстве имеющихся работ рассматриваются лишь отдельные аспекты обозначенной проблемы. К примеру, на современном этапе многих ученых привлекает исследование социальных процессов на муниципальном уровне (В.Н. Амелина, П. Бурдые, И. Валлерстайна и др.). В работах Г.К. Ашина, Т. Болла, А.И. Бобылева, В. Весоловского, В.Г. Ледяева исследуется институт власти, его структурные аспекты функционирования и проявления в социуме. Особенности функционирования и реализации своих полномочий местной властью подробно рассматриваются в трудах А.К. Агапонова, Л.С. Анилкина, К.А. Антипьева, А.И. Бобылева, В.И. Васильева и др. Вопросам, касающимся формирования новых подходов к управлению муниципальными образованиями, посвящены работы И.В. Бабичева, К.Г. Барбаковой, А.С. Гаврина, Г.А. Цветковой и др.

С целью выявления особенностей и эффективности взаимодействия органов местного самоуправления с населением авторами статьи был проведен опрос 442 жителей г. Тюмени в возрасте от 18 до 70 лет.

Результаты опроса показали низкий уровень обращений населения в органы местного самоуправления: 65% опрошенных тюменцев никогда не обращались в органы власти, 19% – обращались редко, 15% – иногда и лишь 2% – часто.

При взаимодействии с местными органами власти каждый второй респондент лично обращался к специализированному источнику информации или средству связи; каждый пятый реализовывал это взаимодействие в устной форме путем личного посещения чиновников (20,2%); примерно каждый седьмой – посредством письменного обращения (14,8%), 8,7% – путем обращения в средства массовой информации (рис. 1).



Рис. 1. Каналы обращений тюменцев к местной власти

Основные цели обращения населения к представителям властных структур распределены следующим образом: 91,4% – просьба о помощи или жалоба, 4,9% – выражение своего мнения по какому-либо вопросу, 3,7% – выражение благодарности (рис. 2)



Рис. 2. Основные цели обращения тюменцев к представителям муниципальных органов власти

Вместе с тем, процент граждан, удовлетворенных решением своих проблем посредством местных органов власти независимо от канала и цели обращения, не позволяет говорить о высокой эффективности действий последних: решить проблему полностью смог каждый четвертый респондент; примерно такая же часть опрошенных не получила желаемого результата; каждый второй обратившийся имел частичное решение вопроса (рис. 3).

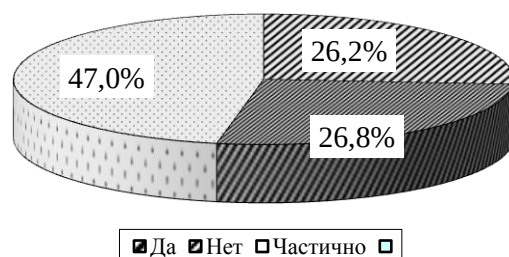


Рис. 3. Распределение ответов тюменцев на вопрос: «Помогли ли Вам представители местной власти в решении вопроса, с которым Вы обращались?», %

Можно предположить, что представители власти уделяют немало внимания работе с населением, однако эффективность такой деятельности может быть значительно выше. Это подтверждают ответы на вопрос о степени доверия населения местной власти (рис. 4).

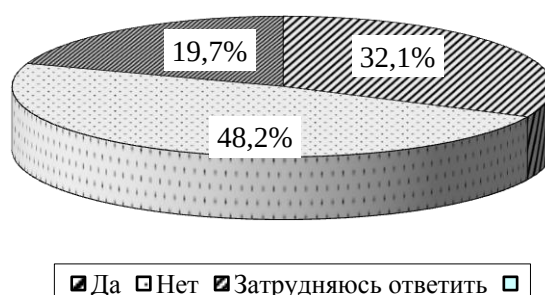


Рис. 4. Распределение ответов тюменцев на вопрос: «Полагаете ли Вы, что местные органы власти заинтересованы в решении Ваших проблем?», %

Учитывая, что уровень доверия населения к местной власти является достаточно важным показателем эффективности их взаимодействия, интересно проследить степень доверия респондентов в зависимости от их социально-демографических характеристик. В частности, выяснилось, что мужчины склонны более позитивно оценивать заинтересованность местной власти в решении проблем населения, нежели женщины. Представители молодого поколения (в возрасте от 18 до 30 лет) в целом больше доверяют муниципальной власти, нежели лица среднего и старшего возраста (табл. 1).

Таблица 1 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Полагаете ли Вы, что местные органы власти заинтересованы в решении Ваших проблем?», %

Наименование признаков и критериев разграничения респондентов на различные подгруппы	Доля подгруппы респондентов в общей совокупности опрошенных, %	Распределение вариантов ответов по подгруппам и признакам, в % к общей совокупности опрошенных (% к конкретной подгруппе респондентов)		
		Варианты ответа:		
		Да	Нет	Затруднились ответить
Общее распределение ответов	100,0	32,1	48,2	19,7
В зависимости от пола:				
Мужчины	48,2	18,6 (38,6)	20,9 (43,4)	8,7 (18,1)
Женщины	51,8	13,5 (26,1)	27,3 (52,7)	11,0 (21,2)
В зависимости от возраста:				
От 18 до 20 лет	3,0	1,8 (60,0)	1,2 (40,0)	-

От 21 до 30 лет	21,4	9,3 (43,5)	10,1 (47,2)	2,0 (9,3)
От 31 до 40 лет	23,6	8,4 (35,6)	12,1 (51,3)	3,1 (13,1)
От 41 до 50 года	17,3	5,1 (29,5)	6,4 (37,0)	5,8 (33,5)
От 51 до 60	15,7	3,2 (20,4)	7,4 (47,1)	5,1 (32,5)
Старше 60	19,0	4,3 (22,6)	11,0 (57,9)	3,7 (19,5)
В зависимости от уровня среднемесячного дохода на одного члена семьи за последний год				
Менее 10 000 руб.	21,7	4,2 (19,4)	16,4 (75,6)	1,1 (5,1)
От 10 000 до 20 000 руб.	36,3	8,8 (24,2)	16,7 (46,0)	10,8 (29,8)
От 20 000 до 30 000 руб.	32,8	14,3 (43,6)	12,3 (37,5)	6,2 (18,9)
Свыше 30 000 руб.	9,2	4,8 (52,2)	2,8 (30,4)	1,6 (17,4)

Особенно ярко корреляция проявились при анализе уровня доверия респондентов к местной власти в зависимости от уровня доходов. В частности, выяснилось, что население, имеющее большие доходы, более доверительно относится к муниципальной власти, нежели граждане, имеющие низкий доход (табл. 1). Можно предположить, что личная обеспеченность граждан нередко ассоциируется у населения с благополучным с экономической точки зрения развитием муниципального образования, в коем есть заслуга местных органов власти. Напротив, у людей с низким доходом местная власть может ассоциироваться в качестве «виновника всех проблем и бед», совершенно не заинтересованного в «благополучии народа».

Оценка тюменцами деятельности местных органов власти показала, что наибольшую неудовлетворенность населения вызывают услуги ЖКХ, охрана окружающей среды, уровень развития и доступность здравоохранения, транспортное обслуживание (табл. 2).

Таблица 2 Оценка населением деятельности органов местного самоуправления г. Тюмени (по пятибалльной шкале)

Оценочный показатель	Ранг	Средний балл
Услугами общественного питания	1	4,62
Обеспечением пожарной безопасности	2	4,45
Работой учреждений культуры	3	4,36
Качеством начального образования	4	4,24
Бытовым обслуживанием	5	4,14
Развитием физической культуры и спорта	6	4,07
Качеством среднего образования	7	4,06
Услугами связи	8	3,97
Состоянием автомобильных дорог	9	3,78
Благоустройством и озеленением города	10	3,62
Организацией торговли	11	3,61
Работой с детьми и молодежью	12	3,47
Охраной общественного порядка	13	3,35
Информационной открытостью администрации	14	3,34
Транспортным обслуживанием	15	3,24
Уровнем развития и доступностью здравоохранения	15	3,24
Охраной окружающей среды	16	2,62
Услугами ЖКХ	17	2,38

Оценка горожанами социально-экономической ситуации в г. Тюмени показала их позитивный настрой: по мнению 70,2% опрошенных социально-экономическая ситуация в городе за последние 10 лет улучшилась, 14,8% – ухудшилась, 15,0% – она осталась без изменения. Очевидно, такие благоприятные факторы, как активная застройка, благоустройство города, реконструкция дорог и т.д., замечены и по достоинству оценены большинством тюменцев, что в целом ассоциируется у них с улучшением социально-экономической ситуации в муниципальном образовании.

О серьезных изменениях во взаимоотношениях между представителями местной власти и населением в связи с имеющими место трансформационными процессами в различных сферах жизнедеятельности муниципального образования говорит каждый седьмой респондент

(15,2%). Примерно каждый третий (34,8%) полагает, что изменения произошли, но они не достаточно существенны; каждый пятый (25,2%) уверен, что трансформационные процессы никак не повлияли на взаимоотношения местной власти и населения.

Особый интерес для исследования представлял уровень информационной открытости органов местного самоуправления для населения, а также уровень осведомленности (информированности) последнего о деятельности органов власти.

Информационной открытостью органов местного самоуправления для населения полностью удовлетворены только 3% респондентов, 17% – удовлетворены в полной мере, 35% – «скорее нет, чем да». Настораживает тот факт, что «не удовлетворены» и «затруднились ответить» 45% опрошенных жителей (рис. 5).

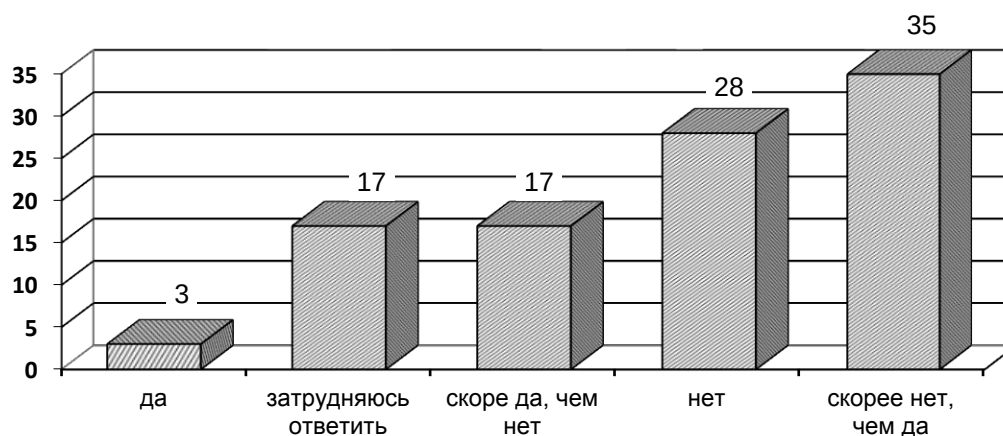


Рис. 5. Распределение ответов тюменцев на вопрос о степени удовлетворенности информационной открытостью органов местного самоуправления, %

По поводу осведомленности о деятельности органов местного самоуправления население г. Тюмени высказалось неоднозначно. Так, 58% респондентов либо не информированы, либо информированы незначительно. Полностью информированными оказались лишь 2% граждан (рис. 6). Столь низкий показатель можно объяснить, помимо прочего, пассивностью, индифферентностью граждан, поскольку для того, чтобы быть информированным, нужно обладать интересом (любопытством) и намерением получить информацию, при том что разнообразие источников получения таковой неизменно возрастает.



Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос о степени информированности населения о деятельности органов местного самоуправления, %

Основную информацию о деятельности органов власти респонденты получают: из местных телепередач – 67%, местного радио – 23%, бесед с родственниками, друзьями, соседями – 23%, материалов городских, областных газет – 43%, бесед с коллегами по работе, деловыми партнёрами – 12%, материалов центральных газет – 8%, Интернета – 10% (рис. 7).



Рис. 7. Источники информации о деятельности органов местного самоуправления, %

Среди эффективных формы взаимодействия с органами местного самоуправления население обозначило такие, как муниципальные выборы, сходы и собрания граждан, а также обращения в органы местного самоуправления (рис. 8).

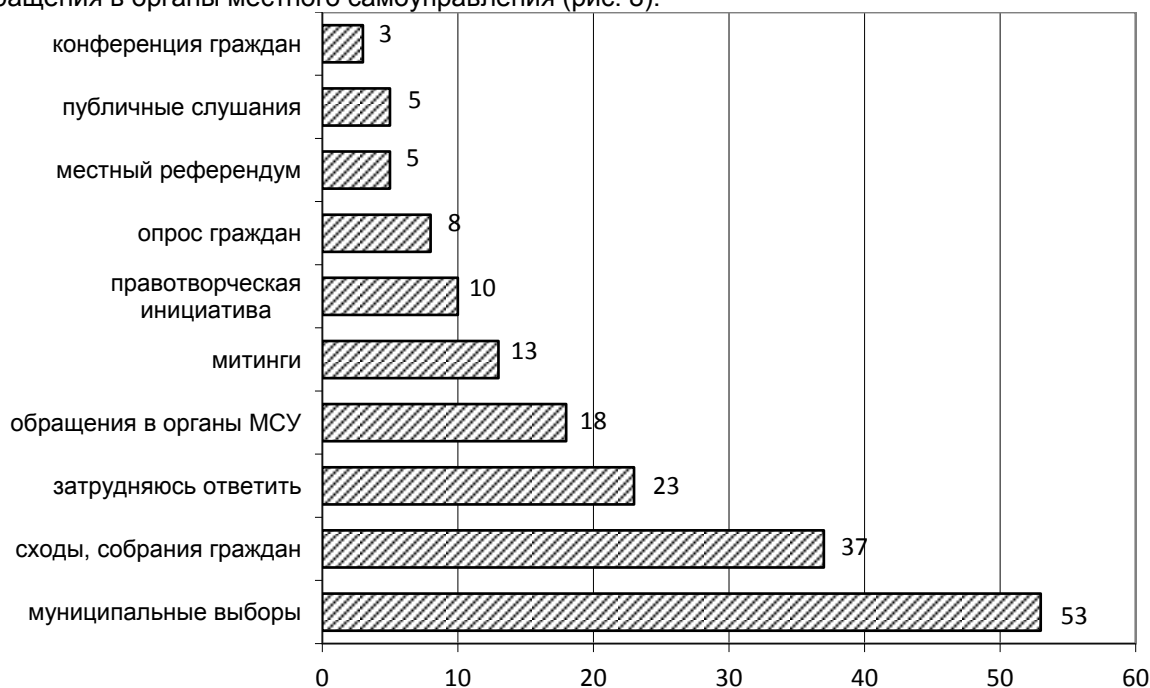


Рис. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос об эффективных формах взаимодействия органов власти с населением, %

Остальные формы — конференции граждан, публичные слушания, местные референдумы, опрос граждан и правотворческую инициативу — респонденты не называли как эффективные не потому, что не считают их таковыми, а потому что не имеют представления о них. Это связано с тем, что на практике органами местного самоуправления эти формы практически не применяются.

На завершающем этапе исследования выявлялась степень готовности населения оказывать содействие органам власти в решении вопросов местного значения. Результаты опроса показали, что 72% населения не готовы оказывать какое-либо содействие органам местного самоуправления. Этот факт свидетельствует о низкой гражданской ответственности, пассивности населения, а также нежелании, помимо участия в выборах и обращения в органы власти для решения личных проблем, сотрудничать с ними.

Делая выводы по исследованию, необходимо отметить, что, несмотря на наличие некоторых негативных моментов, в целом муниципальная власть в глазах жителей г. Тюмени представляется как вполне способная в рамках имеющихся прав и полномочий разрешать повседневные проблемы жизнедеятельности муниципального образования, однако степень эффективности ее решений, по мнению существенной части респондентов, может быть значительно выше.

Характер муниципальных органов власти в восприятии горожан представляется двояким. Так, с одной стороны, положительные изменения в жизни города, произошедшие за последние десять лет, повлияли на наличие значимой доли граждан, позитивно оценивающих местную власть муниципального образования. С другой стороны, в представлении определенной части горожан она является в некотором роде формальным институтом, недостаточно быстро реагирующим на потребности местного населения и не учитывающим его потребности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Устинова О.В. Готовность населения противостоять коррупции в органах власти // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2011. №2. – С. 42-46.
2. Хайруллина Н.Г. Роль социологических технологий в деятельности органов власти, образования и бизнеса / Хайруллина Н.Г., Щербakov Г.А. // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2008. №4. – С. 44-46.