

ЧЕРНЕНКО Дмитрий Анатольевич
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Москва, Россия
dmitcher@mail.ru

Dmitri A. CHERNENKO
Lomonosov Moscow State University
Moscow, Russia
dmitcher@mail.ru

**СВЕДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРИМЕЧАНИЙ
К ГЕНЕРАЛЬНОМУ МЕЖЕВАНИЮ О
ГОРОДСКИХ ЗЕМЛЯХ (на примере Владимир-
ской губернии)**

**INFORMATION FROM ECONOMIC NOTES
TO GENERAL LAND SURVEY ABOUT
URBAN LANDS (VLADIMIR PROVINCE
CASE)**

История городов - одно из направлений в российской историографии, которое активно развивается в настоящее время. Большое внимание уделяется вопросам истории управления, культуры и повседневной жизни российских городов XVIII-XIX вв. Значительно меньше исследований посвящено проблеме экономического развития городов России этой эпохи. Одним из источников, который достаточно подробно характеризует эту сторону жизни российского города, являются Экономические примечания к Генеральному межеванию. Они зафиксировали важнейшие сведения о численности населения города, пригородных землях, торговле и промышленности в конце XVIII - первой половине XIX в. В данной статье представлены первые результаты анализа этого источника на примере Владимирской губернии. Основным объектом исследования были городские земли. Исследование показало, что во Владимирской губернии преобладали небольшие города с населением не более 2 тыс. чел., при этом численность населения двора составляла 7 человек. К этим городам могли быть примежеваны значительные земельные угодья, в том числе десятки сельских поселений, а общая площадь пригородных земель могла достигать 20-30 тыс. десятин. Структура городских земель могла быть различной, преобладать в ней могли и пашня, и покосы, и леса. Площадь угодий этих типов могла быть значительной. Например, даже в тех городах, которые не имели примежеванных населенных дач, средний размер пашни на один двор мог достигать 2-4 десятин. С учетом этой значительной аграрной составляющей очевидно, что экономика городов Владимирской губернии второй половины XVIII века носила многоукладный характер.

The history of cities is one of the trends in Russian historiography, which is actively developing now. Much attention is paid to the management of history, culture and everyday life of Russian cities in XVIII - XIX centuries. Much less research is devoted to the problem of economic development of the Russian cities of that era. Economic notes to the General Land Survey is one of the sources, which describes in detail this aspect of life of the Russian city. They contain the most important information about the population of the city, suburban land, trade and industry. The first results of the analysis of this source are shown in this article on the example of Vladimir province. Research has shown that a small city with a population of less than 2,000 people prevailed in the Vladimir province, with a population of the yard of 7 persons. Significant lands, including dozens of rural settlements could be attached to these cities, and the total area of suburban land could reach 20-30 thousand acres. The structure of urban land would be various, arable land, meadows, forests could prevail. Area of these lands could be significant. For example, even in those cities that did not have attached populated villas, the average arable land per yard could reach 2-4 acres. In view of this significant agricultural component the economy of cities of Vladimir province had multiform character in the second half of the XVIII century.

Ключевые слова: социально-экономическая история, историческая география, аграрная история, история городов.

Keywords: social and economic history, historical geography, agrarian history, urban history

*Благодарность. Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ
научного проекта №16-01-50119.*

*Acknowledgement. The publication was prepared within the framework of a research project
supported by the Russian Foundation for Humanities №16-01-50119.*

Историческая урбанистика - одно из направлений в российской историографии, которое активно развивается в настоящее время. После выхода комплексного исследования Б.Н. Мирнова [10] появились монографические исследования, в которых большое внимание уделяется вопросам истории управления [11], культуры [7] и повседневной жизни [3; 5; 6] российских городов XVIII-XIX вв. Значительно меньше исследований - по сравнению с историографией советского периода [4] - посвящено проблеме экономического развития городов России этой эпохи, в частности проблеме многоукладности экономики города и значимости аграрной составляющей в ее структуре, которая была поставлена еще в 1960-е годы Л.В. Миловым [8].

Одним из источников, который достаточно подробно характеризует эту сторону жизни российского города, являются Экономические примечания к Генеральному межеванию. Они зафиксировали важнейшие сведения о численности населения города, пригородных землях, торговле и промышленности в конце XVIII - первой половине XIX в. [12]. В историографии известны примеры обращения к статистике по городским землям на основе этих материалов [2], а

сама тема состава, типологии пригородных земель стала предметом специального исследования А.В. Белова [1].

В данной статье представлены первые результаты анализа структуры городских земель во Владимирской губернии в конце XVIII в. на материалах Экономических примечаний. Все таблицы выполнены на основе материалов, опубликованных коллективом исследователей под руководством автора [12, с. 40-135].

Судя по материалам Экономических примечаний, в конце XVIII в. во Владимирской губернии преобладали небольшие по населению города. Так, если взять территорию собственно «городской селидебной земли», то есть непосредственно ареал городской застройки, обозначаемый в нашем источнике литерой А, то даже в губернском городе Владимире суммарное купеческое и мещанское население не достигало 4 тыс. чел., а еще в 6 из оставшихся 12 городов губернии оно не превышало и 2 тыс. чел. К этим городам были примежеваны так называемые «литерные» дачи - собственно пригородные земли, не входившие в состав земель уезда и образовавшие вместе с городом сложный пространственно-хозяйственный комплекс. Среди этих дач могли быть как различные участки тех или иных угодий (пустоши, луга, пожни и т.п.), так и сельские поселения (слободы, села, деревни). Эти дачи могут быть обозначены как, соответственно, ненаселенные и населенные. В таблице 1 отражено, как распределялись эти дачи по городам губернии.

Таблица 1 Примежеванные дачи городов Владимирской губернии

Город	Населенные пригородные дачи		Ненаселенные пригородные дачи	
	абс.	%	абс.	%
Александров	88	52,1	81	47,9
Владимир	5	4,1	116	95,9
Вязники	0	0,0	2	100,0
Гороховец	0	0,0	1	100,0
Киржач	26	86,7	4	13,3
Ковров	0	0,0	1	100,0
Меленки	0	0,0	0	0,0
Муром	1	10,0	9	90,0
Переяславль-Залесский	1	33,3	2	66,7
Покров	0	0,0	2	100,0
Судогда	2	66,7	1	33,3
Суздаль	6	46,2	7	53,8
Шуя	0	0,0	2	100,0
Юрьев-Польский	0	0,0	3	100,0
Всего	129	35,8	231	64,2

Из таблицы видно, что преобладала ситуация, при которой к городу были примежеваны от 2 до 10 ненаселенных дач, хотя могли быть и серьезные исключения. Например, к Александрову и Киржачу были примежеваны целые волости, что, скорее всего, объясняется тем, что это новообразованные города, а к старому губернскому центру «тянули» больше сотни различных пустошей и лугов.

В результате суммарная площадь пригородных земель могла достигать внушительных размеров, что отражено в таблице 2.

Таблица 2

Количество земельных угодий, примежеванных к городам Владимирской губернии (дес.)

Город	Под поселением	Пашня	Покосы	Лес	Неудобные места	Всего
Александров	455,0	24 939,6	9 206,6	1 072,7	780,1	36 454,0
Владимир	0,0	1 078,4	3 563,5	3 166,5	761,9	8 570,3
Вязники	250,6	0,0	323,7	0,0	38,1	612,3
Гороховец	147,2	0,0	351,4	1 054,9	762,2	2 315,5
Киржач	293,8	7 815,0	544,3	11 577,8	502,6	20 733,5
Ковров	55,1	3 525,0	1 750,0	2 366,8	239,0	7 935,9
Меленки	0,0	1 529,5	262,9	3 323,0	103,6	5 219,0
Муром	0,0	25,2	762,3	0,0	76,1	863,6
Переяславль-Залесский	0,0	0,0	0,0	0,0	188,8	188,8

Покров	29,0	277,0	24,9	154,3	33,3	518,5
Судогда	91,0	786,5	231,5	2 079,4	47,1	3 235,5
Суздаль	95,6	15,0	190,2	0,0	48,0	348,8
Шуя	0,0	603,9	61,2	17,9	92,3	775,3
Юрьев-Польский	83,2	17,7	540,1	0,0	36,4	677,4
Всего	1 500,5	40 612,7	17 812,6	24 813,3	3 709,4	88 448,6

Из таблицы 2 видно, что площадь пригородных земель варьировалась очень сильно - от примерно 200 до 36 тыс. десятин. Для того чтобы нагляднее представить, какие типы земельных угодий преобладали в пригородных дачах, обратимся к таблице 3.

Таблица 3
 Соотношение земельных угодий, примежеванных к городам Владимирской губернии (%)

Город	Под поселением	Пашня	Покося	Лес	Неудобные места	Всего
Александров	1,2	68,4	25,3	2,9	2,1	100
Владимир	0,0	12,6	41,6	36,9	8,9	100
Вязники	40,9	0,0	52,9	0,0	6,2	100
Гороховец	6,4	0,0	15,2	45,6	32,9	100
Киржач	1,4	37,7	2,6	55,8	2,4	100
Ковров	0,7	44,4	22,1	29,8	3,0	100
Меленки	0,0	29,3	5,0	63,7	2,0	100
Муром	0,0	2,9	88,3	0,0	8,8	100
Переяславль-Залесский	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Покров	5,6	53,4	4,8	29,8	6,4	100
Судогда	2,8	24,3	7,2	64,3	1,5	100
Суздаль	27,4	4,3	54,5	0,0	13,8	100
Шуя	0,0	77,9	7,9	2,3	11,9	100
Юрьев-Польский	12,3	2,6	79,7	0,0	5,4	100
Всего	1,7	45,9	20,1	28,1	4,2	100

В целом по Владимирской губернии в пригородах преобладали пашенные земли, однако от города к городу ситуация могла серьезно различаться. Так, в рассмотренных выше случаях присоединения к городам десятков сельских поселений (Александров и Киржач) пашенные земли действительно преобладали. Однако там, где к городам примежевывались ненаселенные дачи, в структуре пригородных земель преобладали уже сенокосные угодья (Вязники, Муром, Юрьев-Польский). Большие лесные массивы оказались в составе пригородных земель новообразованных уездных центров, расположенных в лесистой Мещерской низменности (Судогда, Меленки).

Позволяют ли эти сведения хотя бы в первом приближении оценить масштаб аграрной составляющей городского хозяйства? Обратимся вновь к данным по пашне пригородных дач. Своеобразным индикатором значимости сельскохозяйственного труда в жизни горожанина может быть такой показатель, как количество пашни на двор (при этом учитывалось население и города, и пригородов). В городах, к которым были примежеваны большие массивы сельских поселений, он получился ожидаемо высоким: в Киржаче - 8,1 дес. пашни на двор, а в Александрове - 14,7 дес. пашни на двор. Причем при помощи корреляционного анализа устанавливается однозначная обратная взаимосвязь: чем больше доля примежеванных к городу ненаселенных дач, тем меньше пашни на двор ($r = -0,78$). Следовательно, пригородные пашни распахиваются преимущественно крестьянским населением пригородов. Однако даже в тех городах, к которым не были примежеваны населенные дачи, то есть пашня, показанная в примечаниях применительно к этим городам, распахивалась, скорее всего, самими горожанами («градская выгонная земля»), количество этой пашни на двор могло достигать значительных размеров. Например, в Шуе оно составило 2 дес. на двор, в Покрове - 4,7 дес. на двор. Следовательно, в новообразованных городах этот показатель был вполне сопоставим с типичным и посильным для крестьянского пашенного хозяйства («тягла») размера запашки [9]. Таким образом, материалы Экономических примечаний позволяют наглядно показать многоукладный характер экономики российского города конца XVIII - первой половины XIX в.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Белов А.В. Москва, московские пригороды, пригородные поселения во второй половине XVIII - начале XX века (город и процессы урбанизации сельских окраин). - М., 2005.
2. Водарский Я.Е. Исследования по истории русского города (факты, обобщения, аспекты). - М., 2006.
3. Каменский А.Б. Повседневность русских городских обывателей. Исторические анекдоты из провинциальной жизни XVIII в. - М., 2006.
4. Клокман Ю.Р. Социально-экономическая история русского города. Вторая половина XVIII в. - М., 1967.
5. Козлова Н.В. (сост.) Городская семья XVIII века. Семейно-правовые акты купцов и разночинцев Москвы. - М., 2002.
6. Козлова Н.В. Люди дряхлые, больные, убогие в Москве XVIII века. - М., 2010.
7. Кошман Л.В. Город и городская жизнь в России XIX столетия: социальные и культурные аспекты. - М., 2008.
8. Милов Л.В. О так называемых аграрных городах России XVIII века // Вопросы истории. - 1968. - № 6.
9. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. - М., 1998.
10. Миронов Б.Н. Русский город в 1740-1860-е годы: демографическое, социальное и экономическое развитие. - Л., 1990.
11. Середина Н.В. Реформа управления Екатерины Второй. - М., 2004.
12. Черненко Д.А., Голубинский А.А., Хитров Д.А. (сост.) Города Российской империи в материалах Генерального межевания. Центральная Россия. - М., 2016.

REFERENCES

1. Belov A.V. Moscow, Moscow suburbs, suburban settlements in the second half of XVIII - early XX century (the city and the urbanization processes in the rural outskirts). Moscow, 2005.
2. Wodarski J.E. Studies on the history of Russian cities (facts, generalizations, aspects). Moscow, 2006.
3. Kamenskii A.B. the Russian Everyday life of the urban inhabitants. Historical anecdotes of provincial life XVIII V. Moscow, 2006.
4. Klokman Y.R. Socio-economic history of the Russian city. The second half of the XVIII V. Moscow, 1967.
5. Kozlova N.V. (comp.) The urban family of the XVIII century. Family-legal acts of merchants and commoners of Moscow. Moscow, 2002.
6. Kozlova N. People decrepit, sick, miserable in Moscow of the XVIII century. Moscow, 2010.
7. Koshman L.V. City and town life in Russia in the XIX century: social and cultural aspects. Moscow, 2008.
8. Milov L.V. On the so-called agrarian cities of Russia XVIII century // Questions of history. 1968. No. 6.
9. Milov L.V. The Great Russian ploughman and peculiarities of Russian historical process. Moscow, 1998.
10. Mironov B.N. Russian town in 1740 - 1860-ies: demographic, social and economic development. Leningrad, 1990.
11. Sereda N.V. Management reform of Catherine the great. Moscow, 2004.
12. Chernenko D.A., Golubinsky A.A., Khitrov D.A. (ed.) City of the Russian Empire in the materials of General land survey. In Central Russia. Moscow, 2016.

Информация об авторе

Черненко Дмитрий Анатольевич, кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории России XIX века – начала XX века, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия
dmitcher@mail.ru

Получена: 25.10.2016

Для цитирования статьи: Черненко Д. А., Сведения экономических примечаний к генеральному межеванию о городских землях (на примере Владимирской губернии). Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том. 8. № 6. Часть 2. с. 83-86.
DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-6/2-83-86.

Information about the author

Dmitri A. Chernenko, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Russian History of the XIX Century - Beginning of the XX Century, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
dmitcher@mail.ru

Received: 25.10.2016

For article citation: Chernenko D. A., Svedeniya jekonomicheskikh primechanij k general'nomu mezhevaniju o gorodskih zemljah (na primere Vladimirskoj gubernii). [Information from economic notes to general land survey about urban lands (Vladimir province case)]. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mys'l = Historical and Social Educational Ideas. 2016. Vol . 8. no. 6. Part. 2. Pp. 83-86.
DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-6/2-83-86. (in Russian)