

ИВАННИКОВ Иван Андреевич
Южный федеральный университет
г. Ростов-на-Дону, Россия
weide02@gmail.com

Ivan A. IVANNIKOV
Southern Federal University
Rostov-on-Don, Russia
weide02@gmail.com

**ОПРИЧНИНА: ПРИЧИНЫ, СОДЕРЖАНИЕ,
ПОСЛЕДСТВИЯ**

**OPRICHNINA: CAUSES, CONTENT,
CONSEQUENCES**

В статье представлено понимание опричнины как переходного периода в истории России, когда происходила централизация государственного управления, усилилась власть царя. Причины опричнины складывались в конце XV в. и были связаны с борьбой за власть. Территория государства и население были разделены на две части - опричнину и земщину. На территории, которая не входила в опричнину, действовали Боярская дума, приказы и земское управление. Территория опричнины являлась уделом царя, на ней действовали свои административно-хозяйственные учреждения: Боярская дума, приказы, которые позднее переименовали во «двор». Итогом опричнины было подавление оппозиции, укрепление статуса главы государства, изменена форма государственного устройств, ужесточился государственный режим, достигнуто религиозно-идеологическое единство в обществе. В период опричнины оппозиция была подавлена. Некоторые ее представители, спасаясь от неминуемой смерти, вынуждены были скрываться за рубежом, тем самым давая повод для обвинения в государственной измене со стороны царя. Иван Грозный смог удержать власть внутри страны, но не смог решить многие внешнеполитические проблемы. Русь не получила выход к Балтийскому морю - эта задача легла на плечи будущих правителей России. Раскрыты точки зрения ведущих российских ученых-историков на проблему опричнины.

The article presents the understanding of Oprichnina as a transitional period in the Russian history, when centralization of state administration took place, and the power of the tsar increased. The causes of Oprichnina formed at the end of the 15 century and were connected with the struggle for power. The territory of the state and the population were divided into two parts: Oprichnina and Zemshchina. In the territory that was not part of the Oprichnina was located the Boyar Duma, administrative structures and district councils. The territory of the Oprichnina was the domain of the tsar, where its administrative and economic institutions operated: the Boyar Duma, administrative structures, which later were renamed the "yard". The result of Oprichnina was suppression of the opposition, strengthening of the status of the head of state, the form of state devices was changed, the state regime became tougher, and the religious and ideological unity in the society was achieved. During the Oprichnina period, the opposition was suppressed. Some of its representatives, fleeing from imminent death, were forced to hide abroad, thereby giving rise to charges of treason on the part of the tsar. Tsar Ivan the Terrible was able to retain power within the country, but could not solve many foreign policy problems. Russia didn't get access to the Baltic Sea - this task fell on the shoulders of the future Russian rulers. The points of view of the leading Russian scientists - historians on the problem of the Oprichnina are revealed.

Ключевые слова: Московское княжество, Боярская дума, Избранная Рада, царь, территория государства, опричнина, земщина, Иван Грозный.

Keywords: Moscow Principality, Boyar Duma, Selected Rada, Tsar, Territory of State, Oprichnina, Zemshchina, Ivan the Terrible.

История опричнины в России 1565-1572 гг. интересна и противоречива. Существуют разные оценки этого явления в исторической литературе. Это центральный вопрос при объяснении причин опричнины и ее итогов. В период Российской империи опричнина исследовалась во взаимосвязи с личностью Ивана Васильевича Грозного (1530-1584), его успехов (В.Н. Татищев, И.Н. Болтин), неадекватной оценкой его окружения (М.М. Щербатов, Н.М. Карамзин). В русской эмигрантской литературе положительную оценку деятельность Ивана Грозного получила в работах юристов Н.Н. Алексеева и И.Л. Солоневича. В современной исторической литературе положительная роль Ивана Грозного в истории России показана в работах И.Я. Фроянова. Была ли опричнина бессмысленной или продуманной реформой? Попытаемся разобраться и ответить на этот вопрос, опираясь на работы историков, чьи труды посвящены данному противоречивому феномену российского прошлого.

В начале XVI в. завершился процесс объединения русских земель в единое централизованное государство. В состав Великого княжества Московского вошли Ярославское, Ростовское, Тверское и Рязанское княжества, Новгородская и Псковская республики. В стране наблюдалось духовное возрождение.

Изменился статус главы государства: Иван Грозный стал Великим князем всея Руси в трехлетнем возрасте. Высшими институтами власти в стране являлись институт Великого князя и Боярская дума, роль которой в годы малолетства Ивана Грозного заметно возросла. Высшим государственным органом власти в середине XVI в. была «ближняя дума», или Избранная Рада, выделившаяся из Боярской думы. В 1547 г. Иван Грозный был провозглашен первым русским царем, но правил при участии Избранной Рады. Известный исследователь Р.Г. Скрынников так пишет об этом: «В ближнюю думу начала 50-х гг. входили двое-трое удельных князей, четверо старомосковских бояр и двое думских дьяков, поддерживавших этих последних» [1, с. 78]. Во времена властвования в Избранной Раде Сильвестра и Алексея Адашева влияние молодого царя было ограничено. В период Избранной рады была сильна власть бояр. После женитьбы царя на Кученей, дочери черкасского князя Темир-Гуки (Темрюк Идаров), в крещении получившей имя Мария, Иван Грозный стал чувствовать себя увереннее и желал укрепить свой статус. Р.Г. Скрынников отмечал: «Вскоре после свадьбы с Марией Черкасской царь Иван составил новое духовное завещание, желая закрепить престол за детьми от первого брака, определить имущественное положение новой царицы и возможных ее детей» [1, с. 147].

В конце 1550-х гг. политическая элита Руси раскололась по вопросу внешней политики государства. Избранная Рада, которой руководили Сильвестр и А. Адашев, и А. Курбский, призывали к борьбе с татарами и турками, уничтожению Крымского ханства. Купечество желало развития торговли и культурных связей с Европой. Нужен был выход к Балтийскому морю, а следовательно, надо было присоединить к Руси Ригу и Ревель (Таллин). Вопреки мнению Избранной Рады в 1558 г. началась война за Прибалтику. Были взяты русскими войсками города Нарва и Юрьев (Тарту). Эти успехи русских вызвали протесты в некоторых государствах Европы и привели к возникновению антирусского блока в составе Польши и Швеции.

Усилилась централизация государственного управления. При Иване Грозном назначенные из центра воеводы подчинялись на местах своей власти представительные институты (земские, губные избы и т.д.). Очевидно то, что царь не желал уступать власть боярам и князьям. Борьба за власть и иные причины привели к установлению опричнины. Однако в исторической литературе нет единства мнений специалистов о причинах опричнины. Так, по мнению Н.И. Костомарова, опричнина и жестокость Ивана Грозного являются следствием его личных качеств. Он писал, что царь был зол не только на тех, кто ранее стеснял его произвол, но и против тех, кто в будущем мог покушаться «...на стеснение самодержавной власти и на противодействие ее произволу» [2, с. 226]. По нашему мнению, объяснение причин опричнины только личными качествами Ивана Грозного не имеет научной перспективы.

Специальные исследования опричнины в советское время исходили из того, что ко времени царствования Ивана Грозного государь лишь номинально был самодержцем [3, с.35]. Самым солидным научным трудом последних лет по истории опричнины является фундаментальное исследование И.Я. Фроянова «Драма русской истории. На пути к Опричнине». По мнению И.Я. Фроянова, усиление власти царя в Московском княжестве наблюдалось до введения опричнины. Самодержавие здесь сложилось еще при Василии III, но юридически было оформлено при Иване Грозном. Исследовать причины опричнины, считает И.Я. Фроянов, необходимо с конца XV в. с появлением на Руси ересей «жидовствующих». Эти религиозные движения Л.Н. Гумилев назвал антицерковными. «В XVI в. эта система негативного мироощущения (для простоты будем называть ее антисистемой) не имела никакого отношения к евреям» [4, с. 278]. Ее видным представителем был Феодосий Косой. В своих проповедях он признавал только Библию, отрицал церковные догматы, иерархию церковнослужителей. Ф. Косой, спасаясь от преследования внутри государства, бежал в Литву, где «...примкнул к радикалам Реформации - антитринитариям» - секте, отрицавшей Святую Троицу [4, с. 278]. В годы правления Ивана III «...Запад развязал идеологическую войну против России, забросив на русскую почву семена опаснейшей ереси, подрывающей основы православной веры, апостольской церкви и, стало быть, зарождающегося самодержавия» [5, с. 5]. Носители ереси потерпели поражение, но

она не исчезла окончательно. И.Я. Фроянов ставит вопрос о том, не было ли в период ересей «жидовствующих» на Руси охоты «на московских правителей». Смерть Ивана Молодого (сына Ивана III), Василия III, матери Ивана Грозного Елены Глинской, первенца Ивана Грозного - младенца Дмитрия (нянька уронила в реку), жены Ивана Грозного Анастасии, смерть царевича Дмитрия в Угличе при весьма странных обстоятельствах выглядят не случайными событиями. После неестественной смерти Василия III появилось два способа борьбы с русским самодержавием: в образовании в окружении князя «советников», которые узурпировали власть, и «...в смещении самодержавного государя и замены его на удельного князя, который <...> не имел бы полной самостоятельности...» [5, с. 375]. Длившаяся много лет война привела в государстве к «религиозно-политической неустойчивости», которая угрожала самому существованию Руси, а опричнина, считает И.Я. Фроянов, явилась формой самозащиты русского государства.

Иван Грозный, по мнению И.Я. Фроянова, не хотел чрезвычайных мер. В 1560 г. был созван собор. На соборе состоялся заочный суд над Сильвестром и А. Адашевым, а, по сути, произошла дискредитация всей Избранной Рады как бесовской. Кто был связан с Избранной Радой, затаили зло против царя, а родственники Сильвестра и А. Адашева стали уезжать за границу. В 1564 г. А. Курбский бежал к польскому королю Сигизмунду. Свою измену он называл протестом против казни бояр Иваном Грозным. В письмах Ивана Грозного и А. Курбского того времени можно найти много интересных сведений о русской власти, политике, системе ценностей и приоритетов. Письма начинались в торжественной и вежливой манере, а потом их авторы переходили к критике и обвинениям адресатов. А. Курбский обвинял Ивана Грозного в том, что тот родился в «законопреступлении» от второй жены царя при жизни первой жены, которая была отправлена в монастырь, что Иван Грозный в детстве был жесток в обращении с животными. Он также обвинял епископа Коломенского и Каширского Вассиана Топоркова, который оказывал влияние на мировоззрение Ивана Грозного. Царь Иван Грозный возражает по поводу каждого обвинения А. Курбского, критикует нравы бояр, а потом - переходит к обвинениям. Самодержец отрицает боярские заслуги в Казанском походе, считая, что они сражались по принуждению, оправдывает свои репрессии. В переписке лично А. Курбского Иван Грозный обвиняет в предательстве и в том, что тот хотел быть независимым ярославским князем. Царь причину побега А. Курбского передает следующими словами: «...ты бежал не от смерти, а ради славы в этой кратковременной и скоротекущей жизни и богатства ради» [6, с. 298].

Можно считать 1564 год для Руси неудачным: угрозы нападения на государство с запада и юга; неурожай и падеж скота, которые вызвали голод; пожары в Москве 18 апреля, 9 и 19 мая, 24 августа. По мнению И.Я. Фроянова, оппозиция решила в ноябре-декабре воспользоваться тяжелой ситуацией и «отстранить Грозного от власти», созвав «церковно-государственный собор» [5, с. 842-843]. В столице у митрополита Афанасия уже собрались архиепископ Великого Новгорода и Пскова Пимен, архиепископ Ростовский и Ярославский Никандр, епископы, архимандриты, игумены, а также бояре и окольничие. Государство планировалось разделить на две части между сыновьями царя: одну часть отдать семилетнему Федору, а вторую - Ивану. Оппозиционная княжеско-боярская знать была поддержана митрополитом Афанасием. И.Я. Фроянов отмечает: «Цель оппозиции, созвавшей церковно-государственный собор в стольном граде, состояла в том, чтобы заставить Ивана IV отказаться от престола» [5, с. 843]. По его мнению, причиной отъезда царя из Москвы было то, что Литва и Польша участвовали «...в подготовке антигосударственного мятежа 1564 года в Москве» [5, с. 848]. И.Я. Фроянов утверждает, что государство Иван Грозный строил в соответствии «с заповедями Нового завета, в частности с той, которая гласит: "Один Господь, одна вера, одно крещение" (Еф., 4:5). И в этом своем строительстве усматривал служение Богу» [5, с. 927].

Иван Грозный с семьей уехал 3 декабря 1564 г. в село Коломенское, а потом молился в Троице-Сергиевом монастыре, далее - поехал в Александровскую слободу. Об отъезде царя из Москвы и введении опричнины много спорят историки. По мнению И.Я. Фроянова, «отъезд Ивана IV из Москвы 3-го декабря 1564 года и дальнейшее его следование в Александрову слободу - продуманная акция, осуществленная в соответствии с разрабо-

танным планом действий государя в ответ на происки оппозиций» [5, с. 856]. И.Я. Фроянов отметил, что «Грозный не бросил власть, а увез ее с собой, причем не только в фигуральном, но и в прямом смысле слова, распорядившись ехать с ним "приказным людям", т.е. вывез приказной аппарат, парализовав тем управление страной» [5, с. 852]. Перед отъездом Иван Грозный демонстративно показывал свою преданность православию. Он помолился в Успенском соборе, а по пути в селе Коломенском отпраздновал Николин день и помолился святому Николаю.

Царь заявил об отречении от престола 3 января 1565 г. в своем обращении к митрополиту всея Руси Афанасию, Боярской думе и всему православному населению. Иван Грозный прислал митрополиту список приказных людей с указанием их измен, был крайне недоволен Боярской думой. Боясь народного гнева, Боярская дума не приняла отречения и предоставила царю неограниченные полномочия. Митрополит и архиепископы написали ответную челобитную и просили царя остаться править по своему усмотрению. Челобитную архиепископов и епископов Иван Грозный принял с условием, что изменников накажут. Возвратившись в Москву, царь собрал Земский собор и попросил для своей охраны создать территорию опричнины с особым двором и армией. В зоне созданной опричнины органы приказного управления копировали земские приказы. Территория государства и население были разделены на две части: опричнину и земщину. На территории, которая не входила в опричнину, действовала Боярская дума, приказы и земское управление. Территория опричнины являлась уделом царя, на ней действовали свои административно-хозяйственные учреждения: Боярская дума, приказы, которые позднее переименовали во «двор».

Иван Грозный в работах И.Я. Фроянова предстает как великий государственный деятель. В годы правления великого царя всея Руси были установлены торговые связи с Англией (1553 г.), в Москве создана первая типография. Однако к лету 1568 г. международное положение России ухудшилось. 20 сентября Литва захватила русскую крепость Уллу, и литовские войска подошли к Полоцку. Россия находилась в состоянии войны с Османской империей и Крымским ханством на юге, с Литвой и Польшей - на западе, со Швецией - на севере. Россия была на пороге Ливонской войны.

Чем же была опричнина? Р.Г. Скрынников отмечал, что «опричнина стала своеобразным государством в государстве или, точнее, государством над государством. В опричнине царь освободился, наконец, от традиционной опеки со стороны Боярской думы и князей церкви. Опричнина опиралась на насилие и располагала властью, которой ранее не обладало ни одно из московских правительств» [1, с. 270]. С течением времени территория опричнины разрасталась за счет того, что царь забирал вотчины у князей и купцов. После утверждения Земским собором указа об опричнине правительство начало репрессии в отношении княжеско-боярской оппозиции: князей Оболенских, убили князей И.И. Кашина, Д.Ф. Щепина-Шевырева (посадили на кол), казнили члена ближней думы князя П.И. Горенского, князей Черных, Горбатых и других. Некоторые из князей были сосланы в Казанский край. Под страхом быть казненными некоторые князья бежали в Литву (А. Курбский, Ю.Б. Тютякин). Опричнина, по мнению Р.Г. Скрынникова, «...завершила разгром боярского рода князей Оболенских. Но ее главные удары обращены были не против них, а против суздальской знати: князей Суздальских - Шуйских и их родичей» [1, с. 273]. В начале опричнины происходила конфискация княжеских вотчин, покончившая с княжеско-боярским землевладением. В первые годы опричнины стали собираться сословно-представительные учреждения Русского государства - Земские соборы.

Во второй половине XVI в. была сформирована новая система государственного управления: приказно-воеводская, для которой были характерны централизация и сословность. Отраслевыми органами центрального управления стали приказы (посольский, поместный, разбойный, казенный и др.), совмещавшие административные и судебные функции и состоявшие из боярина (главы приказа), приказных дьяков и писцов. На местах находились специальные уполномоченные. Наряду с отраслевыми приказами позже стали возникать территориальные, ведавшие делами отдельных территорий.

В годы правления Ивана Грозного Русь с 1558 по 1583 г. участвовала в Ливонской войне за выход к Балтийскому морю, а с 1581 г. началось присоединение Сибири. Все эти военные кампании велись с определенной целью: расширить территорию государства, причем Иван Грозный стремился продвинуть границу на запад и добиться выхода к Балтийскому морю, а мнение Избранной Рады было иным: продвигаться надо на восток и на юг; на практике же реализовались оба плана.

И.А. Исаев отмечает, что «политической целью опричнины было истребление "боярской крамолы", т.е. функция политической полиции (структуры, которая появится в России лишь к концу XVII в.). Особый корпус опричников (6 000 чел.) должен был выполнять эти задачи. Прием в опричнину сопровождался особым ритуалом, схожим с ритуалом посвящения в монашеские и рыцарские ордена средневекового Запада» [7, с. 103]. Государственный режим в период опричнины ужесточился, стал террористической диктатурой, в которой большую роль играл институт Великого князя Ивана Грозного, который «...применял методы, обычно используемые на завоеванных территориях: переселение, конфискация, показательные казни» [7, с. 104]. Переселяя бывших удельных князей и знатных бояр из центра «...на окраины, царь лишал аристократов традиционной социальной и политической поддержки, которую они имели в уделах и вотчинах» [7, с. 104]. В период опричнины устанавливались новые порядки, традиции, не связанные с родственными, семейными, сословными и земляческими отношениями.

И.Я. Фроянов не считал опричнину государственным переворотом, так как не произошло коренных изменений в государстве, а указ о введении опричнины был утвержден высшими органами духовной и светской властей: Освященным Собором и Боярской думой (церковно-государственным собором), - демонстрировавших симфонию духовной и светской властей [5, с. 878]. В итоге И.Я. Фроянов сделал вывод, что опричнина имела положительное значение, так как была «защищена и очищена от ересей православная вера и, следовательно, укреплен церковь. Иными словами, спасена Россия, причем не только на тот момент, но и на несколько веков вперед» [5, с. 879].

Подводя итоги, можно отметить, что опричнина - это переходный период в истории России, связанный с борьбой за власть, централизацией государственного управления, усилением власти царя. При Иване Грозном на Руси начали созываться Земские Соборы, проведены реформы законодательства, управления, суда, земская и военная реформы. В этот период была изменена форма государственного устройства - территория государства была поделена на опричнину и земщину; ужесточился государственный режим. В период опричнины оппозиция была подавлена, а некоторые ее представители, спасаясь от неминуемой смерти, вынуждены были скрываться за рубежом, тем самым давая повод для обвинений в государственной измене со стороны царя. Иван Грозный смог удержать власть внутри страны, но не смог решить многие внешнеполитические проблемы. Ливонская война с антирусским военно-политическим союзом (Ливонский орден, Великое княжество Литовское, Польша, Швеция) закончилась поражением Московской Руси. В 1569 г. Польша и Великое княжество Литовское объединились по Люблинской унии, создав сильное государство - Речь Посполитую, которая нанесла Московскому государству поражение. Русь не получила выход к Балтийскому морю. Эта задача легла на плечи будущих правителей России. Одним из главнейших итогов опричнины, и это отмечено И.Я. Фрояновым, было также достижение религиозно-идеологического единства в обществе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Скрынников Р.Г. Начало опричнины. - Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1968. - С. 78, 147, 270, 273.
2. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. - М.: Эксмо, 2006. - С. 226.
3. Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времени Ивана Грозного. - М., 1982. - С. 35.
4. Гумилев Л.Н. От Руси до России. Древняя Русь и Великая степь. Конец и вновь начало. От Руси до России. - СПб., 2003. - С. 878.

5. Фроянов И.Я. Драма русской истории: На пути к Опричнине / СПбГУ / Отв. ред. Ю.Г. Алексеев. - М.: Русский издательский дом Парад, 2007. - С. 5, 375, 842-843, 848, 852, 856, 878, 879, 927.
6. Первое послание Ивана Грозного Курбскому. О, Русская земля! / Сборник / Сост. В.А. Гринин. - М., 1982. - С. 298.
7. Исаев И.А. История государства и права России. - 4-е изд. - М.: Проспект, 2009. - С. 103, 104.

REFERENCES

1. Skrynnikov R.G. Nachalo oprichniny. [Beginning of Oprichnina]. Publishing house of Leningrad University. 1968. P. 78. P. 147. P. 270. P. 273.
2. Kostomarov N.I. Russkaja istorija v zhizneopisanijah ee glavnejshih dejatelej. [Russian history in biographies of its most important figures]. Moscow, Eksmo. 2006. P. 226.
3. Zimin A.A., Khoroshkevich A.L. Rossiya vremeni Ivana Groznogo. [Russia of the Ivan the Terrible's time]. Moscow. 1982. P. 35.
4. Gumilev L.N. Ot Rusi do Rossii. Drevnjaja Rus' i Velikaja step'. Konec i vnov' nachalo. Ot Rusi do Rossii. [From Rus to Russia. Ancient Russia and the Great Steppe. The end and again the beginning. From Rus to Russia]. St. Petersburg. 2003. P. 878.
5. Froyanov I.Ya. Drama russkoj istorii: Na puti k Oprichnine. [The drama of Russian history: on the way to Oprichnina]. SPbSU. Ed. by Yu.G. Alexeyev. Moscow, Russian Publishing House "Parade". 2007. P. 5. P. 375. Pp. 842-843. P. 848. P. 852. P. 856. P. 878. P. 879. P. 927.
6. Pervoe poslanie Ivana Groznogo Kurbskomu. O, Russkaja zemlja! [The first message of Ivan the Terrible to Kurbsky. Oh, Russian land!]. Digest. Comp. by V.A. Grikin. Moscow. 1982. P. 298.
7. Isaev I.A. Istorija gosudarstva i prava Rossii. 4-e izdanie [History of the State and Law. 4th ed.]. Moscow, Prospect. 2009. P. 103. P. 104.

Информация об авторе:

Иванников Иван Андреевич, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор, кафедра теории и истории государства и права, юридический факультет, Южный федеральный университет
г. Ростов-на-Дону, Россия
weide02@gmail.com

Information about the author:

Ivan A. Ivannikov, Doctor of Law, Doctor of Political Sciences, Professor, Department of Theory and History of State and Law, Faculty of Law, Southern Federal University
Rostov-on-Don, Russia
weide02@gmail.com

Получена: 03.05.2017

Received: 03.05.2017

Для цитирования: Иванников И.А. Опричнина: причины, содержание, последствия. Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том. 9. № 3. Часть 1. с. 56-61.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-3/1-56-61.

For citation: Ivannikov I.A. Oprichnina: prichiny, sodержanie, posledstvija [Oprichnina: causes, content, consequences]. Historical and Social Educational Idea. 2017. Vol. 9. no.3. Part. 1. Pp. 56-61.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-3/1-56-61. (in Russian)