УДК 94 DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-5/2-63-67

ИВАНОВ Александр Гаврилович
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
ivanov@kubsu.ru

Alexander G. IVANOV
Kuban State University
Krasnodar, Russia
ivanov@kubsu.ru

РОССИЯ И ЗАПАД: КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ ИЛИ НОВАЯ ХОЛОДНАЯ ВОЙНА?

RUSSIA AND THE WEST: CONFLICT OF INTERESTS OR A NEW COLD WAR?

В статье анализируются отношения России со странами Запада в переходный период от холодной войны к современному миру. Автор подчеркивает, что переходный период явно затянулся по ряду причин. На смену относительной стабильности в эпоху холодной войны пришел глобальный хаос, представляющий реальную угрозу всеобщей безопасности. Никто не скажет, когда он начался, равно как никто не знает, когда этот хаос закончится. Сплошь и рядом нарушаются нормы международного права. Становление нового мирового порядка после распада Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений явно затянулось. Отношения России со странами Запада также претерпели сложную эволюцию и в последнее время обострились. Подтверждение этому - украинский кризис, который США используют для ослабления России. Для России борьба за Украину - это отстаивание своего суверенитета. И все же отношения России с Западом вряд ли можно характеризовать как «второе издание» холодной войны. Это скорее обострение конфликта интересов на фоне нестабильности современного мира. Необходимы конструктивный диалог и полновесное сотрудничество России и Запада в борьбе с общими угрозами, прежде всего с международным терроризмом. Сложную эволюцию претерпели и отношения России с НАТО - от хрупкого партнерства до сдерживания России Альянсом. Российская Федерация восприняла расширение НАТО на Восток крайне болезненно, как угрозу своей безопасности, тогда как в НАТО процесс расширения рассматривали и рассматривают как естественный, производный от политики открытых дверей Альянса. И все же существующие противоречия не должны служить непреодолимым препятствием к полновесному сотрудничеству.

The article analyses the relations of Russia with the countries of the West in the transitional period from the Cold War to contemporary world. The author stresses that the transitional period has dragged on due to several reasons. Global chaos has come as a substitute to a relative stability in the Cold War period, and it represents a real threat to universal security. Nobody will say when it has begun, and equally nobody knows when this chaos will end. Here and there the rules of international law are being broken. The establishment of a new world order after disintegration of the Yalta-Potsdam system of international relations seems to be dragged out. The relations of Russia with the countries of the West have also gone through a complex evolution and become sharper last time. A proof of this is the Ukrainian crisis which is used by the USA to make Russia weaker. For Russia the struggle for Ukraine means defending its sovereignty. And yet the relations of Russia with the West can hardly be characterized as "a second edition" of the Cold War. It is more likely a sharpening of the conflict of interests on the background of instability of contemporary world. A constructive dialogue and full-weight cooperation of Russia and the West seem to be necessary in the struggle with common threats, international terrorism first and foremost. The relations of Russia with NATO have also been experienced a complex evolution - from fragile partnership to containment of Russia by the Alliance. The enlargement of NATO to the East was considered by the Russian Federation highly oversensitively, as a threat to its security, so as there in NATO the process of expansion has been and still is regarded as a natural one, derivative from the open door policy of the Alliance. And still the existing contradictions should not serve as an insuperable obstacle to full-weight cooperation.

Ключевые слова: безопасность, холодная война, кризис, Европейский союз, Россия, ОБСЕ

Keywords: security, Cold War, crisis, European Union, Russia, OSCE

Отношения России со странами Запада никогда не отличались теплотой и сердечностью. Исключение - братство по оружию в годы Второй мировой войны. Антигитлеровская коалиция сложилась именно потому, что СССР, США и Великобритания глубоко осознали, что сокрушить смертельного общего врага - нацистскую Германию можно только общими усилиями.

С тех пор мир неузнаваемо изменился. С распадом СССР и мировой системы социализма канула в прошлое холодная война, на смену жесткому противоборству сверхдержав пришло почти повсеместное господство США, тогда как Россия пребывала в 1990-е годы в состоянии упадка, острой внутриполитической борьбы и поиска самоидентичности. В международных отношениях переход от одной системы - Ялтинско-Потсдамской - к

другой - многополярной с несколькими центрами притяжения - явно затянулся. Причин тому несколько. В России смена общественно-политической и экономической формации оказалась крайне сложным и плохо предсказуемым процессом. Сказалось, прежде всего, наследие долгого коммунистического прошлого. Известный немецкий журналист-международник А. Рар в этой связи отмечает: «Процесс трансформации займет у России гораздо больше времени, чем у Польши, Чехии или Венгрии. Эти страны Восточной Европы, всегда принадлежавшие к западному культурному пространству, могли легко отринуть коммунизм, вступить в Евросоюз и НАТО и начать играть по западным правилам. Россия же не может так просто войти в Евросоюз - тяжелый груз исторического прошлого еще долго будет оставаться препятствием на этом пути» [4, с. 282]. Но здесь напрашивается уточнение: насколько России необходимо входить в Евросоюз?

США после распада СССР решили, что их время пришло, и начали действовать на мировой арене прямолинейно и бесцеремонно (вторжение в Ирак, война в Афганистане, инспирирование «цветных революций» в разных частях земного шара и др.). Одновременно НАТО заметно расширила границы своего присутствия и взяла на себя глобальные функции. В свою очередь Китай наращивал темпы экономического развития и превратился в один из центров мирового притяжения. Наконец, Европейский союз, расширяясь практически синхронно с НАТО, заметно усилился экономически, но в мировой политике так и остался второстепенным актором.

Но гораздо более серьезной и важной для перспектив глобальной безопасности оказалась смена относительной стабильности на мировой арене при примерном равенстве ядерных вооружений СССР и США в годы холодной войны на хаос, который господствует в современном мире. Никто не скажет, когда он начался, равно как никто не знает, когда этот хаос закончится. Стоит ли удивляться тому, что сплошь и рядом нарушаются нормы международного права. Видимо, становление нового мирового порядка после ухода в небытие Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений должно пройти через сложный и опасный переходный период.

Переход от мира к войне занимает зачастую считанные дни и даже часы. Но переход от войны к миру - это сложный процесс, сопряженный с поиском баланса сил и урегулированием конфликта интересов.

Отношения России с Западом вряд ли можно характеризовать как «второе издание» холодной войны. Повторения сценария долгого и изнурительного противоборства двух сверхдержав и подвластных им военно-политических блоков - НАТО и Организации Варшавского договора - никто из разумных политиков не желает. К тому же холодная война явилась отражением полярности общественно-политических систем и враждебности идеологий - коммунистической и буржуазной. Сегодня этот идеологический и пропагандистский компонент отсутствует.

Президент Российской Федерации В. Путин очень точно охарактеризовал длящийся уже два с половиной десятилетия переходный период от войны к миру: «"Холодная война" закончилась. Но она не завершилась заключением "мира", понятными и прозрачными договоренностями о соблюдении имеющихся или о создании новых правил и стандартов. Создалось впечатление, что так называемые "победители" в холодной войне решили "дожать ситуацию", перекроить весь мир исключительно под себя, под свои интересы. И если сложившаяся система международных отношений, международного права, система сдержек и противовесов мешала достижению этой цели, то ее тут же объявляли никчемной, устаревшей и подлежащей немедленному сносу» [3].

Понятно, что речь в данном случае идет о США, которые стремились и стремятся подмять под себя остальной мир, включая союзников, партнеров и те страны, которые представляют тот или иной интерес для США. В настоящее время это Украина.

Украинский кризис - это прежде всего следствие распада СССР. Острота противоречий, нерешенность многих проблем, включая социальные, безудержное обогащение правящей верхушки за счет простых людей, дискредитация власти и многое другое привели к Майдану в 2013 г., который можно охарактеризовать как государственный переворот, или к хаосу (дирижируемому из-за океана) в украинском масштабе. На дестабилизацию

Украины и подготовку путча США официально потратили 5 млрд дол. [1, с. 139]. США стремятся втянуть Украину в орбиту своего влияния и создать из нее антироссийский буфер, с чем Россия никоим образом не согласится. Для России борьба за Украину - это отстаивание своей независимости и суверенитета. И здесь возникает конфликт интересов между Россией и США.

На этом фоне видны очевидные слабости Европейского союза. Реализация Минских соглашений в значительной степени зависит от Германии и Франции, но они, попав под жесткое влияние США, не рискуют противиться Вашингтону. Возможно, с приходом в Белый дом Д. Трампа в январе 2017 г. позиция США по украинскому вопросу (включая, разумеется, и судьбу непризнанных республик - ДНР и ЛНР) станет более реалистичной.

У России достаточно ограниченные возможности влиять на данную ситуацию в позитивном для себя смысле. Это энергетика (прежде всего нефть и газ) и военная мощь, которую на Западе побаиваются. В то же время зависимость всего мира от ресурсов разного рода возрастает, а современный военный потенциал в условиях глобального хаоса и растущей угрозы международного терроризма приобретает первостепенное значение. Подтверждение этому - успех России в Сирии, где она, защищая законное правительство Б. Асада, отстаивает свои национальные интересы.

Сирийский кризис - еще одно доказательство стремления США ликвидировать «дугу нестабильности» от Туниса и Ливии до Северной Кореи и поставить этот огромный регион под свой контроль. Но если в Северной Африке США удалось добиться частичного успеха (в Ливии на смену режиму М. Каддафи пришел все тот же хаос), то в Сирии Б. Асаду при активной поддержке России удалось устоять. Знаковым стало долгожданное перемирие враждующих в Сирии сторон с 30 декабря 2016 г., о котором удалось договориться при посредничестве России и Турции, за исключением районов, контролируемых ИГИЛ (запрещена в России) и другими террористическими организациями. К соглашению о перемирии присоединились семь вооруженных группировок оппозиции в составе 62 тыс. чел. Возможно, мирное урегулирование в Сирии придаст импульс разрешению украинского кризиса. Правда, в высшей степени сомнительно, что нынешняя власть в Киеве стремится к безусловному выполнению Минских соглашений, скорее, она рассматривает их как передышку. Да и нагнетаемая Киевом антироссийская риторика, волна русофобии свидетельствует в пользу такого вывода.

Украинский кризис оказался еще и лакмусовой бумажкой, то есть он показал, что отношения России с Европейским союзом зависят больше не от самих давних партнеров, а от США. В равной степени и подобным же негативным образом Америка влияет и на отношения России с НАТО.

Они претерпели сложную эволюцию - от хрупкого партнерства, зафиксированного в Основополагающем Акте в 1997 г., до сдерживания России Альянсом. Причин тому несколько. Россия восприняла расширение НАТО на Восток крайне болезненно, как угрозу своей безопасности. Напротив, в НАТО процесс расширения рассматривали и рассматривают как естественный, производный от политики открытых дверей Альянса. Но в позиции России есть свои резоны. В Основополагающем Акте 1997 г. одно из ключевых мест отведено ОБСЕ, которая рассматривается в качестве «основного инструмента превентивной дипломатии, предотвращения конфликтов, урегулирования кризисов, постконфликтного восстановления и регионального сотрудничества в области безопасности». И далее: «ОБСЕ в качестве единственной общеевропейской организации безопасности играет ключевую роль в поддержании европейского мира и стабильности» [2, с. 3-4]. Но все это осталось декларацией вплоть до украинского кризиса, когда ОБСЕ проявила активность и внесла определенный вклад в его урегулирование. К тому же с окончанием холодной войны и исчезновением угрозы ядерного столкновения заметно поблек и образ врага, с которым на протяжении десятилетий ассоциировалась Россия (СССР). Тем не менее НАТО заметно расширилась на Восток, не считаясь при этом с интересами России.

Нельзя не отметить еще один нюанс, связанный с позицией стран Восточной Европы. Все они вошли в НАТО и при этом играли и продолжают играть главную роль в пропагандистской кампании против России. А. Рар в этой связи отмечает: «Восточноевропей-

ские страны хотят заставить всю Европу жить по правилам Брюсселя. В структуре Евросоюза сильно влияние восточноевропейского антироссийского лобби» [4, с. 347]. США подыгрывают своим союзникам - только за последнее время на укрепление обороноспособности стран Восточной Европы как форпоста НАТО против России США потратили 3,4 млрд дол. Россия реагирует на это остро и нервно, в результате напряженность в отношениях России и Запада нарастает.

Что касается отношений России с Европейским союзом, то за последний год они заметно испортились. Постоянный представитель России при ЕС В. Чижов охарактеризовал 2016 г. как «год упущенных возможностей» [5]. Имеются в виду прежде всего бесконечные антироссийские санкции, которые нанесли серьезный ущерб, в том числе и Европейскому союзу. Тем не менее Евросоюз остается главным торговым партнером Российской Федерации.

Какими же видятся перспективы отношений России со странами Запада?

Думается, что нынешнее их состояние - это больше чем конфликт интересов, но меньше чем новая холодная война. Не все еще потеряно, более того, из недавнего прошлого извлечены определенные уроки. Прежде всего, пришло осознание того, что без России выстроить сложную систему глобальной безопасности невозможно. С приходом Д. Трампа в Белый дом это осознание может приобрести зримые очертания. Республиканцы в отличие от демократов-«моралистов» приучены быть рациональными людьми и политиками, и это облегчает решение сложных международных проблем. Кроме того, в коридорах власти понимают, что нет и не может быть альтернативы диалогу и сотрудничеству между Россией и Западом, в противном случае речь действительно пойдет о «втором издании» холодной войны. Конфликт интересов никуда не уйдет, но доминантой должно стать широкое и полновесное сотрудничество России и Запада в борьбе с общими угрозами, прежде всего международным терроризмом.

Важной общей задачей является повышение эффективности авторитетных международных организаций - ООН, ОБСЕ и др. Реформирование ООН давно уже назрело, а переформатирование ОБСЕ позволит сделать процесс урегулирования кризисов более продуктивным. Время не ждет, переход от холодной войны к прочному и стабильному миру затянулся, а угроза эскалации всеобщего хаоса в глобальный конфликт стала слишком серьезной.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Запесоцкий А.С. Роль ЕС в XXI в. - ловушки геополитики // Современная Европа. - 2016. - № 2. - С. 134-144.
2. Основополагающий Акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора. - Брюссель: NATO Office of Information and Press, 1997.
3. Путин В.В. Остановить глобальный хаос // Российская газета. - 2014. - 24 октября.
4. Рар А. Россия - Запад. Кто кого? - М.: Э, 2016.
5. Чижов В. Россия - ЕС: год упущенных возможностей / В. Чижов // Известия. - 2016. - 30 декабря.

REFERENCES

1. Zapesotskij A.S. Rol’ ES v XXI v. - lovushki gepolitiki. .[The role of the EU in the twenty-first century trap of geopolitics]. Sovremennaja Evropa. 2016. No.2. pp. 134-144.
2. Osnovopolagajuschij Akt o vzaimnykh otnosheniakh, sotrudnichestve i bezopasnosti mezhdu Rossijskoj Federatsiej i Organizatsiej Severoatlanticheskogo dogovora. [The founding Act on mutual relations, cooperation and security between the Russian Federation and the North Atlantic Treaty Organization]. Bryussel. NATO Office of Information and Press. 1997.
3. Putin V.V. Ostanovit’ global’nyj khaos. [Stop the global chaos]. Rossijskaya gazeta. 2014. 24 oktjabrja.
4. Rar A. Rossiya - Zapad. Kto kogo? [Russia And The West. Who will win?]. Moscow: Izdatel’stvo “E”, 2016.

5. Chizhov V. Rossiya - ES: god upuschennykh vozmoschnostej. V. Chizhov. [Russia EU: a year of missed opportunities. V. Chizhov]. Izvestija. 2016. 30 dekabrja.

Информация об авторе:

Иванов Александр Гаврилович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений, Кубанский государственный университет,
г. Краснодар, Россия
ivanov@kubsu.ru

Получена: 06.10.2017

Для цитирования: Иванов А.Г. Россия и Запад: конфликт интересов или новая холодная война? Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том. 9. № 5. Часть 2. с.63-67.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-5/2-63-67.

Information about the author:

Alexander G. Ivanov, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of General History and International Relations Department, Kuban State University,
Krasnodar, Russia
ivanov@kubsu.ru

Received: 06.10.2017

For citation: Ivanov A.G. Russia and the West: conflict of interests or a new cold war? Historical and Social-Educational Idea. 2017. Vol . 9. no. 5 Part. 2. Pp. 63-67.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-5/2-63-67. (in Russian)