

УДК 304

DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-6/2-167-172

КАЛЯЕВА Екатерина Николаевна
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
г. Москва, Россия
ekalyaeva@hse.ru

Ekaterina N. KALIAEVA
National Research University Higher School of
Economics
Moscow, Russia
ekalyaeva@hse.ru

**ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПОНЯТИЯ
«ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВОПРОС» В
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ
МЫСЛИ**

**THE EMERGING OF THE CONCEPT «PUBLIC
ISSUE» IN THE DOMESTIC SOCIOLOGICAL
THOUGHT**

В статье проанализирован генезис понятия «общественный вопрос» в отечественной литературе периода 1858-1872 гг. В современной науке растет внимание к изучению феноменов, называемых «социальные проблемы». Употребляя термин «социальная проблема», важно понимать, как этот термин сформировался, что несет в себе, какие смыслы из истории мы привносим в современность вместе с этим термином. Сегодня существует недостаток теоретической проработанности понятия в российской социологической мысли, что затрудняет целостное понимание термина и не позволяет использовать в готовом виде разработки к изучению социальных проблем зарубежных коллег. В России понятие «социальная проблема» начало использоваться лишь в XX в. В XIX в. в отечественной социологии доминировали понятия «социальный вопрос» и «общественный вопрос». В данной статье внимание сосредоточено на возникновении понятия «общественный вопрос». В качестве объекта выбраны работы первых российских социологов и общественных деятелей, публицистов периода 1858-1872 гг. Поставлена цель определить основные направления интерпретации понятия «общественный вопрос» в дореволюционном российском обществе. Приведены общая характеристика понятия «общественный вопрос» в отечественной литературе и характеристика общественного вопроса как вопроса преимущественно крестьянского. Введены в оборот тексты отечественных мыслителей, ранее не подвергавшиеся социологическому анализу. Важным результатом анализа источников является обнаружение в них первого общего определения термина «общественный вопрос». Основным выводом является факт, что к 1870-м годам понятие «социальный вопрос» включало в себя 33 интерпретации: от морального неблагополучия населения до экономических реформ.

The article analyses the genesis of the concept «public issue» in the Russian papers of the period 1858-1872. Attention to research phenomena named «social problems» is growing in contemporary science. Using the concept «social problem» it is necessary to understand how the term has rise, what does it originally mean and what meanings we brings from the history to contemporary discourse when we use the term. There is lack of theoretical development of the concept. It makes difficult the overall understanding of the term and does not allow using approaches for studying social problems made by foreign colleges. The term «social problem» began to be using in Russia just in XX century. Concepts “public issue” and “social issue” dominated in Russian sociology in XIX century. That article pays attention on the emerging of the concept «public issue». The object of the article is literature written by Russian initial sociologists, public figures, publicists in the period 1858-1872. The general aim of the article is to define key interpretational directions of the concept «public issue» in pre-revolutionary Russian society. The article provides general characteristic of the concept «public issue» in Russian papers and characteristic the public issue mostly as a peasant. Texts of the Russian intellectuals, previously not subjected to sociological analysis, were put into circulation. Important result of the literature analysis is the first general determination of the concept «public issue». The general conclusion is: there are 33 ways of interpretation the concept «public issue» to the 1870: from population moral ill-being to economic reforms.

Ключевые слова: общественный вопрос, социальный вопрос, социальная проблема, генезис понятия, реконструкция смыслов, Российская социология, история социологии, дореволюционная социология, крестьянский вопрос, смежные вопросы

Keywords: public issue, social issue, social problem, genesis of concept, reconstruction of meanings, Russian sociology, history of sociology, pre-revolutionary sociology, peasant issue, related issues

Введение

В современном обществе все чаще подвергается изучению и обсуждению феномен, носящий название «социальная проблема». Под социальной проблемой исследователи понимают достаточно широкий спектр вопросов, разрабатывают подходы к изучению и определению феномена, используют отечественные и зарубежные практики. Но очевидно, как и любое явление, понятие социальной проблемы имеет свою историю становления и развития в России, несет в себе нагромождение пластов и смыслов, которые необходимо учитывать при использовании термина. На сегодняшний день в отечественной социологии существует недостаток теоретической проработанности значения самого понятия, что не позволяет использовать термин без учета исторических интерпретаций, так как затрудняет целостное понимание понятия. Употребляя термин «социальная проблема», мы втягиваем все многообразие смыслов в современный дискурс. В частно-

сти, именно такая формулировка возникла не сразу, а трансформировалась из понятия «социальный вопрос». Анализ литературы показал, что и «социальный вопрос» имеет предпосылку к своему возникновению, а именно понятие «общественный вопрос». Для понимания современного значения понятия «социальная проблема» необходима историческая реконструкция понятий, предшествующих его появлению: как понятия «социальный вопрос», так и «общественный вопрос». В данной статье внимание будет сосредоточено на реконструкции концептуального значения понятия «общественный вопрос» в российской социологической мысли.

Для анализа была выбрана российская литература периода 1858-1872 гг. Выбор временного отрезка объясняется тем, что именно в 1850-х годах впервые начинает фигурировать понятие «общественный вопрос». А к 1880-м годам на интерпретацию понятия «общественный вопрос» начинает оказывать влияние революционное движение, что, без сомнения, требует отдельного внимания.

Общая характеристика понятия «общественный вопрос» в отечественной литературе

В середине XIX в. отечественная социология была только в начале развития, поэтому первых авторов, кто использовал понятие «общественный вопрос», вряд ли можно назвать социологами; преимущественно это были писатели, историки, публицисты, к 1870-м годам присоединяются философы. Так, одним из первых авторов, кто использовал в своем труде понятие «социальный вопрос», была А. Милюкова [1, с. 139]. В 1858-м г., анализируя поэзию Крылова, она называет общественным вопросом, поднятый Крыловым в басне «Пушки и паруса». С этой точки зрения общественный вопрос - это вопрос согласованности гражданской власти и обороны страны. И только в результате этой согласованности страна станет великой державой, в отсутствие же такой согласованности страна погибнет. Басню Крылов написал после восстания декабристов 25 декабря 1825 г., показав, тем самым, на примере корабля, что нормальное функционирование всего государства и становление великой державы возможно только в соответствии слаженной работы всех отраслей власти. Если же в государстве будет все основано на военной силе или, наоборот, на гражданской, такое государство ждет крах. Именно этот вопрос впоследствии Милюкова и назвала общественным.

В 1950-е годы XIX в. наблюдается всплеск использования изучаемого понятия. Среди первых можно выделить употребление термина «общественный вопрос» в значении застарелой неправды, несправедливости и взяточничества Александром Афанасьевым [2, с. 220], спор между западниками и славянофилами у Павла Анненкова [1, с. 14], женский вопрос у Николая Страхова [14, с. 180]. Д. Щеглов относит сюда «вопросы политики, права, политической экономии» [16, с. 7], на земских собраниях к общественным вопросам относят «неприкосновенность собственности, справедливый суд, равенство перед законом, безопасность государства» [11, с. 390]. Помимо этого на земских собраниях к общественным вопросам относят вопрос «освещения города» [12, с. 182], открытия народных школ, которые не смогут посещать дети крестьян, откуда автоматически вытекают следующие вопросы - вопрос детского труда и вопрос образования. По размышлению Уманца, плохие школы должны стать хорошими, плохие учителя хорошими, открытие народных школ должно стимулировать участие деятелей, ранее остававшихся в тени. «Лучше иметь одну хорошую школу во всей волости, чем по плохой в каждом селении этой волости» [12, с. 399].

Важным результатом анализа для определения концептуального значения понятия «общественный вопрос» является факт, что уже к 1862-му году статский советник Берте и член Комитета статского советника Янкевич сформулировали первое общее определение «общественного вопроса». «Вопрос государственной жизни высшей важности или правительственных и общественных предметов, способных произвести в более или менее обширных кругах читателей сильное впечатление, полезное или вредное, смотря по времени их оглашения и способу изложения...способные возбудить в публике или несбыточные ожидания или предубеждения» [3, с. 30].

В художественном дискурсе обсуждается вопрос семейный. М.П. Погодин при анализе повести «После обеда» Кохановской общественными вопросами называет следующее: «Мать отдает насильно дочь за ненавистного ей человека из только того, что у него есть состояние! ... Мать бьет свою дочь! ... Как бы удобно можно было казнить и мать, продавшую дочь, и человека, женившегося на женщине, его не любящей!» [15, с. 73].

Стоит отметить, что ряд авторов используют в своих работах понятие «общественный вопрос», при этом никак его не интерпретируя. К таким авторам можно отнести Алексея Мехельсона [10, с. 447], Юлия Жуковского [5, с. 5], Николая Калачова [6, с. 217], М. Владиславлева [4, с. 299]. Однако при таком неопределении понятия можно встретить и возможные причины всплеска обще-

ственных вопросов. Этими причинами является «стремление общества к самоулучшению и осуществлению высоко-нравственных начал в своем устройстве» [15, с. 20].

В конце XIX в. Г. Караулов связывает общественный вопрос с вопросом народонаселения. Анализируя труды М. Ломоносова, Караулов отмечает спад народонаселения. Его причины он находит у Ломоносова в браках между несоответственными лицами и браках насильственных. Эти причины «не только уменьшают народонаселение страны, но и унижают человеческое достоинство» [7, с. 344]. Одновременно с этим общественные вопросы у Караулова - «подслуживание и выслужение перед высшими, грубость и жесткое обращение высших с низшими и другие неблагоприятные черты в современных русских нравах» [7, с. 484].

Таким образом, на основе проанализированных источников можно сделать вывод, что в период 1858-1870 гг. авторы включают в понятие «общественный вопрос» 23 различных интерпретации, отдельные авторы не интерпретируют в своих трудах понятие, но при этом активно его используют и высказывают возможные причины появления общественных вопросов в стране. На основе этого можно сказать, что понятие «общественный вопрос» довольно быстро вошло в оборот и укоренилось в общественной и научной среде России XIX в.

Характеристика «общественного вопроса» как преимущественно крестьянского и смежных с ним вопросов

Наряду с описанными выше значениями, большой объем публикаций утверждает тождество общественного вопроса с вопросом крестьянским. Важнейший среди них - «Русские общественные вопросы: сборник Недели», изданный в 1872 г., который вобрал в себя основные аспекты толкования понятия «общественный вопрос» в конце XIX в. Сборник вышел после полугодовой приостановки выпуска газеты «Недели», связанной с покупкой газеты новым владельцем и отказом в утверждении нового редактора Главным управлением по делам печати. Важно отметить, что Михайловский крайне критично отозвался о сборнике: «Мы не найдем тут чего-нибудь очень крупного или блестящего, найдем, напротив, не мало слабого, поверхностного и ненужного. Но взамен того, мы найдем во многих статьях сборника задатки трезвого понимания требований нашей общественной жизни, ... такие мысли не часто встречаются в русской литературе и заслуживают полного внимания» [9, с. 655]. Учитывая критику, сборник представляет важность для целостного понимания понятия «общественный вопрос». Составители сборника ставили перед собой задачу обстоятельного исследования по всем крупным вопросам русской жизни той эпохи. Составители убеждены, что большинство описанных ими вопросов должны быть названы важнейшими вопросами нашей жизни. Появление общественных вопросов авторы связывают с освобождением литературы от цензуры, а собственно общественные вопросы - это практические интересы, а именно: крестьянский, земский, духовный, военный, податный вопросы и т.п.

1) *Крестьянский вопрос.* В первую очередь составители говорят о реформах в российском обществе, которые не только не смогли улучшить экономическое положение крестьян, но чуть ли не ухудшили. Причиной тому стало увеличение массы налогов, а суд присяжных дал почувствовать крестьянам бремя новой повинности. В самом обществе отмечается дряблость характера, словесные инстинкты, мелочность интересов, равнодушие к общественным интересам, а литература оказалась лишена всякого развивающего значения. С одной стороны, происходит реформирование российского общества, с другой - все эти реформы «бесцельны и ничего не предвещают лучшего» [13, с. 3]. Эта диалектическая последствие реформ возможны не только по причине реформ, но и по вине самого населения или чиновников, которые недобросовестно исполняют предписания реформ. Крестьянская реформа, например, повлекла за собой другой вопрос - убытки помещиков, которые необходимо было возместить, положительная же цель крестьянской реформы - возбудить в крестьянах самостоятельную деятельность, в которой они должны найти обеспечение всех своих потребностей. Сорок членов редакционных комиссий и представители 19 губерний спорили по этому поводу, несмотря на положительные последствия крестьянской реформы, на другом полюсе выделяли негативные последствия от наделения крестьян землей, с точки зрения сорока членов, возделывание земли не дает прав собственности на нее. Среди негативных последствий выделяются: борьба двух сословий, недоверие собственников к правительству, путаница понятий о праве собственности, справедливости и законности, требования обеспечения потребностей посредством правительства, всеобщий упадок деятельности и остановка развития промышленности. Общий вывод был сделан, что, несмотря на необходимость земли крестьянам, это не дает им оснований для права собственности. В этом смысле крестьянский общественный вопрос делится на два более конкретных: экономический вопрос и вопрос о поземельном устройстве крестьян. Существует мнение, что представители губерний, отвергая предложение редакционных комиссий и предлагая собственное решение, преследовали те или иные корыстные цели.

2) *Податной вопрос.* За крестьянской реформой последовала податная реформа, которая также вызвала споры. В первую очередь спор вызвало введение всесословного налога. Однако податной вопрос считается вопросом экономического возрождения России. Составители сборника обращают внимание на перемену восприятия и отношения к социальному вопросу за десятилетие: «В начале десятилетия образованное общество упорно отстаивало неприкосновенность своих исключительных прав и своего привилегированного положения - в конце того же десятилетия оно настойчиво доказывает необходимость уничтожения последствий экономической привилегии, какую оно еще пользуется насчет крестьянского населения» [13, с. 24]. В этом же контексте составители указывают, что в то же время в земствах исчезла всякая инициативность, ничего установившегося в университетах, отсутствие развития провинций, все это, несомненно, и есть общественные вопросы. При этом социальные реформы, призванные решить общественные вопросы, порождают собой новые вопросы, что и составляет в своем единстве один из важнейших общественных вопросов той современности - «вопрос о направлении, в каком должно совершаться развитие русского общества» [13, с. 33].

3) *Вопрос создания земств.* На появление земств возлагались надежды и упования, что они смогут уладить все невзгоды и бедствия народа, стремление оказывать народу пользу. Однако на практике оказалось, что земства воспринимают народ как своих подчиненных, с народом обращаются небрежно, что хотят народу, то дают (школы, врачей, больницы), а что не хотят, то и не дают, и никто им в этом не может указать.

4) *Вопрос здравоохранения.* В связи с распространением холеры встал вопрос передачи больниц в государственное управление и организации ежегодных съездов земских врачей.

5) *Вопрос бедности крестьян.* Отдельными социальными вопросами выносятся вопрос бедности крестьян, плохого питания и употребления вина, даже не вина, а «сивухи», которая наносит вред здоровью. Одна из причин такой бедности населения - большие налоги, поэтому крестьянин вынужден выбирать: либо ему покупать хлеб, либо платить повинности. При этом причину бедности и пьянства перекладывают на самих крестьян. Для решения этого общественного вопроса крайне необходимо благоразумное взаимное отношение труда и капитала.

6) *Вопрос законодательства.* Всякий закон должен соответствовать двум условиям - справедливость и практичность. Кроме того что необходимы учреждения, контролирующие исполнение закона, предписания этого закона не должны делать его исполнение невозможным.

7) *Создание ассоциаций России.* Для решения этого вопроса необходимо «серьезное и острое расследование экономических условий труда и производства в России, выяснение препятствий, встречаемых народом к достижению благосостояния, и возможности преодоления их путем группирования разрозненных сил» [13, с. 304]. Именно это сможет сделать ассоциации регулятором неравенства в России. Отсюда вытекает следующий немаловажный общественный прос - создание кредитных ассоциаций в стране. Авторы утверждают, что эти ассоциации необходимы для народного благосостояния России, и крайне важно предоставлять населению кредиты. Если кредит предполагает возврат средств с процентами, следовательно, автоматически он предполагает и увеличение труда.

8) *Вопрос кассационного суда.* Идея кассационного суда заключается в проверке правильности судебных решений в соответствии с законом. Здесь вопрос состоит в постоянных разногласиях кассационного суда и остальных судов. Кроме кассационных судов, к социальному вопросу относятся и вопрос волостного суда, споры происходили на почве того, гражданские иски какой цены должны быть предоставлены в решение волостных судов. Составители обращают внимание, что в судебных разбирательствах крестьяне в провинции страдают от собственной неграмотности и необразованности, а многие положения устава судопроизводства являются неприменимыми к провинции. Здесь очевидная связь вопроса судебного с вопросом образования. К судебному же вопросу относится отсутствие ближних мировых судей в каждой провинции, и вопрос заключается в том, что для страны экономически невозможно организовать мировой суд в каждой провинции.

9) *Духовно-общественные вопросы.* «Духовенство - призванный страж и проповедник правды и закона, и в нем же самом недостаток - нередко отсутствие стремлений к правде и законности» [13, с. 405]. Непосредственно общественный вопрос в этом русле заключается в произволе духовных администраторов. Еще один вопрос, связанный с духовностью, - искусственная необходимость духовных лиц покинуть свое служение. Главные мотивы этого - «вдовство и убеждение в своей неспособности быть истинным пастырем» [13, с. 411]. Но какие бы мотивы ни были, нужно до конца оставаться там, куда попал.

10) *Скопчество.* Скопцы - своего рода секта в России, в которой определенным образом растили детей-сирот и прививали им духовные воззрения. Хотя секта и жила тихо и мирно, но действия их считались кощунством над духом и плотью человека в его неосознанном возрасте. «Скоп-

честву придавался политический характер и значение революционной пропаганды» [13, с. 421]. Скопцы отрицают православие и церковь, избавление от скопчества авторы сборника видят в терпимости, терпимость - тоже борьба, и если скопчество утратит свой кредит в народе, то угаснет без источника, его формирующего.

Авторы сборника «Недели» затронули самые основные и самые важные общественные вопросы XIX в., рассматривая их с дихотомической точки зрения. Особая заслуга составителей состоит в попытке предложить решение каждого из рассмотренных общественных вопросов. Однако стоит отметить, что каждый общественный вопрос прямо или косвенно относится к вопросу крестьянскому, что позволяет сделать вывод о том, что в самом общем смысле в период 1850-1872 гг. общественный вопрос можно отождествить с крестьянским.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, исходя из многообразия литературы, что понятие «общественный вопрос» довольно быстро вошло в лексикон российских деятелей и ученых. Среди тех авторов, кто операционализирует понятие в своих текстах, прослеживается широкий спектр толкования понятия «общественный вопрос», включающий в себя 33 интерпретации, уже к 1870-м годам: от морального неблагополучия населения до экономических реформ. Следовательно, в каждой сфере жизнедеятельности общества, будь то поэзия, семья, образование, политика, практически любая проблемная ситуация, возникающая в обществе при тех или иных обстоятельствах, понималась как общественный вопрос. Все выделенные общественные вопросы одного периода времени оказываются связанными между собой, один вопрос порождает следующий. В связи с отменой крепостного права в России 19 февраля 1961 г. центральным общественным вопросом оказался вопрос крестьянский. И другие вопросы, выделяемые авторами, так или иначе, имеют отношение к крестьянскому вопросу. Особым достижением является первое общее определение понятия «общественный вопрос». В последующее время спектр значений, которые включает в себя понятие «социальный вопрос», только увеличивается, подвергаясь трансформации и влиянию происходящих в российском обществе изменений, что является отдельной темой для анализа. К уже имеющимся значениям понятия «общественный вопрос» добавляются все новые, и постепенно в оборот входит понятие «социальный вопрос», и это говорит о том, что «общественный вопрос» можно назвать предпосылкой появления в дискурсе «вопроса социального».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Анненков П.В. Егор Петрович Ковалевский: Биографический очерк. - СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, ценз. 1868. - 23 с.
2. Афанасьев А.Н. Русские сатирические журналы 1769-1774 годов: Эпизод из истории русской литературы прошлого века. - М.: Тип. Э. Барфкнехта и К°, 1859. - 282 с.
3. Берте А.А. Записка председателя Комитета для пересмотра цензурного устава, действительного статского советника Берте и члена сего Комитета статского советника Янкевича. Приложение. - СПб., 1862. - 40 с.
4. Владиславлев М.И. Логика: Обзорение индуктивных и дедуктивных приемов мышления и исторические очерки: логики Аристотеля, схоластической диалектики, логики формальной и индуктивной. - СПб.: Тип. В. Демакова, 1872. - 257 с.
5. Жуковский Ю.Г. Политические и общественные теории XVI-го века. - СПб.: Тип. А. Головачева, 1866. - 160 с.
6. Калачов Н.В. Архив исторических и практических сведений, относящихся до России, издаваемый Николаем Калачовым. - СПб.: В Тип. II-го отд-ния собственной Е. И. В. Канцелярии, 1858. - 449 с.
7. Караулов Г.Э. Очерки истории русской литературы. - Одесса: Тип. П. Францова, 1870. - 627 с.
8. Милюкова А. Очерк истории русской поэзии. - СПб.: Тип. Эдуарда Веймаба, 1858. - 233 с.
9. Михайловский Н.К. Сочинения Н.К. Михайловского. Т. 1. Ч. 2. - СПб.: Ред. журн. «Рус. богатство», 1896. - 90 с.
10. Михельсон А.Д. Объяснение 25 000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней. - М.: А.И. Манухин, 1865. - 718 с.
11. Московское губернское земское собрание. Журналы заседаний и постановления Московского губернского земского собрания. - М.: Тип. Д.И. Иноземцева, 1866. - 437 с.
12. Речи консерватора: сочинения князя В. Мещерского. - СПб.: Типогр. и литогр. В. Оболенского, 1876. - 445 с.
13. Русские общественные вопросы: сборник Недели. - СПб.: Гайдебуров и Конради, 1872. - 307 с.
14. Страхов Н.Н. Женский вопрос. - СПб.: Тип. Майкова, 1871. - 149 с.
15. Утро: Литературный сборник. Т 1. - М.: Тип. Барфкнехта и К°, 1859. - 434 с.
16. Шеглов Д.Ф. История социальных систем от древности до наших дней. - СПб.: Тип. Н.А. Лебедева, 1870. - 611 с.

REFERENCES

1. Annenkov P.V. Egor Petrovich Kovalevskij : Biograficheskiy ocherk. [Yegor Petrovich Kovalevsky: Biographical sketch]. Sankt-Peterburg: tip. Imp. Akad. nauk, cenz. 1868. 23 p. (in Russian).
2. Afanas'ev A.N. Russkie satiricheskie zhurnalv 1769-1774 godov: Iepizod iz istorii russkoi literaturv proshlogo veka. [Russian satirical magazines of 1769-1774: Episode from the history of Russian last century literature]. Moskva: tip. Je. Barfknehta i K°. 1859. 282 p. (in Russian).
3. Berte A.A. Zapiska predsedatelja Komiteta dlja peresmotra cenzurnogo ustava, dejstvitel'nogo statskogo sovetnika Berte i chlena sego Komiteta statskogo sovetnika Iankevicha. Prilozhenie. [Note by the Chairman of the Committee for the revision of the censorship statute, the actual State Counselor Berthe and the member of this Committee of the State Counselor Yankevich. Application]. Sankt-Peterburg. 1862. 40 p. (in Russian).
4. Vladislavlev M.I. Logika : Obozrenie induktivnyh i deduktivnyh priemov myshlenija i istoricheskie ocherki: logiki Aristotelija, sholasticheskoj dialektiki, logiki formal'noi i induktivnoi. [Logic: An overview of inductive and deductive methods of thinking and historical essays: the logic of Aristotle, scholastic dialectics, the logic of the formal and inductive]. Sankt-Peterburg: tip. V. Demakova. 1872. 257 p. (in Russian).
5. Zhukovskij Iu.G. Politicheskie i obshhestvennye teorii XVI-go veka. [Political and social theories of the XVI century]. Sankt-Peterburg: Tip. A. Golovacheva. 1866. 160 p. (in Russian).
6. Kalachov N.V. Arhiv istoricheskikh i prakticheskikh svedenij, otnosiashhhsia do Rossii, izdavaemvi Nikolaem Kalachovvm. [The archive of historical and practical information relating to Russia, published by Nikolai Kalachov]. Sankt-Peterburg: V Tip. II-go otd-nija sobstvennoj E. I. V. Kanceljarii. 1858. 449 p. (in Russian).
7. Karaulov G.Je. Ocherki istorii russkoi literatury. [Essays on the history of Russian literature]. Odessa: tip. P. Francova. 1870. 627 p. (in Russian).
8. Miljukova A. Ocherk istorii russkoi poezii. [Essay on the history of Russian poetry]. Sankt-Peterburg: tip. Jeduarda Vejmara. 1858. 233 p. (in Russian).
9. Mihajlovskij N.K. Sochinenija N.K. Mihajlovskogo. T 1. Ch 2. [Compositions of N.K. Mikhailovsky. T 1. Ch 2]. Sankt-Peterburg: Red. zhurn. "Rus. bogatstvo". 1896. 90 p. (in Russian).
10. Mihel'son A.D. Ob#jasnenie 25 000 inostrannyh slov, voshedshih v upotreblenie v russkii jazyk, s oznacheniem ih kornei. [Explanation of 25,000 foreign words, which are now in use in Russian, with the meaning of their roots]. Moskva: A.I. Manuhin. 1865. 718 p. (in Russian).
11. Moskovskoe gubernskoe zemskoe sobranie. Zhurnaly zasedanij i postanovlenija Moskovskogo gubernskago zemskago sobranija. [Moscow Provincial Zemsky Assembly. Magazines of meetings and resolutions of the Moscow Provincial Zemsky Assembly]. Moskva: Tip. D. I. Inozemceva. 1866. 437 p. (in Russian).
12. Rechi konservatora: sochinenija knjazja V. Meshcherskago. [Conservative speeches: works of Prince V. Meshcherskago]. Sankt-Peterburg: Tipogr. i litogr. V. Obolenskago. 1876. 445 p. (in Russian).
13. Russkie obshhestvennye voprosy : Sbornik "Nedeli". [Russian public issues: Collection of the Week]. Sankt-Peterburg: Gajdeburov i Konradi. 1872. 307 p. (in Russian).
14. Strahov N.N. Zhenskij vopros. [Women's issue]. Sankt-Peterburg: tip. Majkova. 1871. 149 p. (in Russian).
15. Utro : Literaturnyj sbornik. T 1. [Morning: Literary collection. T 1]. Moskva: tip. Barfknehta i K°. 1859. 434 p. (in Russian).
16. Shhegl'ov D.F. Istoriia social'nyh sistem ot drevnosti do nashih dnei. [The history of social systems from antiquity to the present day]. Sankt-Peterburg: Tip. N.A. Lebedeva. 1870. 611 p. (in Russian).

Информация об авторе:

Каляева Екатерина Николаевна, аспирант, департамент социологии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия
ekalyaeva@hse.ru

Получена: 14.10.2017

Для цитирования: Каляева Е.Н. Возникновение понятия «общественный вопрос» в отечественной социологической мысли. Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том. 9. № 6. Часть 1. с.167-172.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-6/2-167-172.

Information about the author:

Ekaterina N. Kaliaeva, Postgraduate Student, Department of Sociology, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia
ekalyaeva@hse.ru

Received: 14.10.2017

For citation: Kaliaeva E.N. The emerging of the concept «public issue» in the domestic sociological thought. *Historical and Social Educational Idea*. 2017. Vol. 9. no.6 Part. 1. Pp. 167-172.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-6/2-167-172. (in Russian)