УДК 316.4

DOI: 10.17748/2075-9908-2018-10-6/1-84-89

ВИННИКОВА Екатерина Васильевна
Нижегородский институт управления
Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации
г. Нижний Новгород, Россия
vinkaterina@yandex.ru

Ekaterina V. VINNIKOVA
Nizhny Novgorod Institute of Management
Branch of the Russian Presidential Academy of
National Economy and Public Administration
Nizhny Novgorod, Russia
vinkterina@yandex.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ КАК СОЦИАЛЬНОГО ФЕНОМЕНА

THEORETICAL APPROACHES TO THE DETERMINATION OF THE SOCIO-CULTURAL ENVIRONMENT AS A SOCIAL PHENOMENON

В статье рассмотрены определения понятий «социальная среда», «социокультурный подход», их исторический генезис в теоретических исследованиях отечественных и зарубежных исследователей. Изучены понятия «культура» и «среда» и их роль в развитии общества. Среда выступает одним из приоритетных факторов развития личности, и человек посредством своих действий и поступков воздействует на среду, формируя ее для себя. Специфика социокультурного подхода видится в интеграции трех измерений человеческого бытия (тип соотношения человека и общества, характер культуры, тип социальности) именно как фундаментальных и важнейших составляющих человеческих сообществ. Одна из основных задач социокультурного подхода заключается в попытке разъяснить ментальные процессы и их взаимосвязи в историческом, институциональном и культурном контекстах.

Рассмотрены исследования динамики социокультурных ритмов, причин и факторов социокультурных изменений и их влияния на становление «человека социального». Изучен генезис развития социокультурного подхода в России (А.С. Ахиезер, Т.И. Заславская, Г.В. Осипов, Н.И. Лапин, Ф.И. Минюшев, В.Н. Кузнецов, А.И. Ракитов). Определен социологический подход в понимании социокультурной среды, который направлен на исследование закономерностей взаимодействия личности, общества и культуры, строения и структурного функционирования культуры в динамике социальной структуры, развития социальных институтов и происходящих социокультурных изменениях. На основе исследования понятия «социокультурный подход» и методологии его реализации в системе гуманитарного знания рассмотрен ряд концепций социальной среды, основным отличием которых является антропоцентрическое и эгоцентрическое понимание социальных явлений и процессов.

The article deals with the definitions of the concepts of “social environment”, “socio-cultural approach”, their historical genesis in the theoretical studies of domestic and foreign researchers. The concepts of “culture” and “environment” and their role in the development of society are studied. The environment is one of the priority factors of personal development and the person through his actions and deeds affects the environment, forming it for himself. The specificity of the socio-cultural approach is seen in the integration of the three dimensions of human existence (the type of relationship between man and society, the nature of culture, the type of sociality) as the fundamental and most important components of human communities. One of the main objectives of the socio-cultural approach is to try to explain mental processes and their interrelationships in historical, institutional and cultural contexts. Studies of the dynamics of socio-cultural rhythms, causes and factors of socio-cultural changes and their impact on the formation of “social man” are considered. Studied the genesis of the development of the socio-cultural approach in Russia (A.S. Akhiezer, T.I. Zaslavskaya, G.V. Osipov, N.I. Lapin, F.I. Minushev, V.N. Kuznetsov, A.I. Rakitov). The sociological approach in understanding the socio-cultural environment, which is aimed at studying the patterns of interaction between the individual, society and culture, structure and structural functioning of culture in the dynamics of social structure, development of social institutions and ongoing socio-cultural changes, is defined. Based on the study of the concept of “socio-cultural approach” and the methodology of its implementation in the system of humanitarian knowledge, a number of concepts of the social environment, the main difference of which is the anthropocentric and ecocentric understanding of social phenomena and processes.

Ключевые слова: среда, культура, социальная среда, социокультурная среда, социокультурное пространство, социокультурный подход

Key words: social environment, socio-cultural environment, socio-cultural space, socio-cultural approach

Для цитирования: Винникова Е.В. Теоретические подходы к определению социокультурной среды как социального феномена. *Историческая и социально-образовательная мысль*. 2018. Том. 10. № 6-1. с. 84-89.
doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-6/1-84-89.

For citation Vinnikova E.V. Theoretical approaches to the determination of the socio-cultural environment as a social phenomenon. *Historical and Social-Educational Idea*. 2018. Vol. 10. No. 6-1. Pp. 84-89.
doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-6/1-84-89. (in Russ)

Социокультурная среда предполагает наличие разнородных в историческом, социальном и культурном аспектах составляющих системы, в которой на определенном историческом этапе развивается личность, тип которой востребован обществом. Социокультурный подход к исследованию общества складывался на протяжении длительного периода. Само понятие «социокультурное пространство» зародилось наряду с развитием концепций мировой истории человечества и составляет единое пространственно-временное поле, образуемое из несвязанных между собой исторических периодов развития человеческой цивилизации. Являясь междисциплинарным понятием, оно охватывает область интересов социологов, философов, филологов, историков, антропологов, искусствоведов и этнографов. По нашему мнению, среда выступает одним из приоритетных факторов развития личности и человек посредством своих действий и поступков воздействует на среду, формируя ее для себя.

Накопленный практический опыт позволяет оценить значение среды и ее факторов с позиций социологии, понять значение этого влияния на процессы социализации личности детей и подростков в условиях образовательной системы. История научного обоснования термина «социокультурное пространство» берет свое начало с того времени, когда английские материалисты XVII в. и французские просветители XVIII в. отстаивали убеждения о важности роли среды в развитии личности. При этом под термином «среда» понималась среда социальная и под «влиянием среды» рассматривались те социальные факторы, которые оказывали влияние на формирование личности (Д. Дидро, К.А. Гельвеций, Дж. Локк).

Последователи школы диффузионизма отстаивали идеи распространения и взаимопроникновения культур, развития культурно-исторических связей как фактора развития человеческих обществ (Ф. Ратцель, В. Шмидт, Ф. Гребнер, Л. Фробениус). А. Тойнби в своих трудах ввел понятие «культурного поля», которое позже трансформировалось в понятие «социокультурное пространство» [13].

Исходным принципом теории социокультурного подхода является в первую очередь понимание того, что коренные социокультурные трансформации, направленные на изменения одной фундаментальной культуры другой, в большей степени принципиальны и важны, чем переходы от одного вида государственной власти и типа хозяйственных отношений к другому [11].

Культурные трансформации достаточно редки, поскольку выступают эпохальными изменениями и носят революционный характер. Так, П. Сорокин исследовал и сформулировал различные варианты соотношения между типами культур и типами личности, проанализировал динамику социокультурных ритмов, причины и факторы социокультурных трансформаций и определил три основные составляющие человеческого мира: личность, общество, культуру.

Одновременно с осмыслением понятия «культура» и ее роли в развитии общества начинает складываться понятие «среда»; они-то и стали слагаемыми понятия «социокультурная среда». По мнению Дж. Гибсона, «среда состоит из мест», которые образуют ареал обитания. Качество социальной среды может определяться наличием в ней разнообразных ресурсов и возможностей, освоение которых зависит от позиции субъекта и его готовности в восприятии и реализации этих возможностей [3].

В экологической психологии Роджера Баркера [1] центральным понятием и в то же время единицей исследования в экологической психологии являются «места поведения». Однако, на наш взгляд, Р. Баркер достаточно однобоко рассматривает главным образом экстраиндивидуальное поведение, то есть не поведение конкретного человека, а законо-

мерности координированной деятельности участников «места поведения». Следовательно, его теория не принимает во внимание индивидуальные психологические процессы, а акцентируется на формирующем влиянии среды на поведение различных людей, полагая, что единая среда формирует общие черты поведения. Таким образом, в антропоцентрических теориях на человека как «единичность» воздействуют различные среды, оказывая на него социализирующий эффект, а человек, в свою очередь, руководствуясь своими целями, действиями оказывает влияние и изменяет среду.

Г. Спенсер в своих трудах уделял внимание «неживой части самого общества», или его «добавочной среде». Рассмотрев соотносительную значимость разных факторов общественного развития, ученый акцентировал внимание на увеличении значимости вторичных факторов и возрастающей роли добавочной среды, которая является более важной, нежели первоначальная [12].

Значительный вклад в понимание сущности социокультурного подхода внес Т. Парсонс, который рассматривал общество как целостную социальную систему, включающую культуру [8]. Культура в процессе взаимодействия с обществом предстает в трех взаимосвязанных аспектах. Во-первых, культура, передаваясь от поколения к поколению, составляет социальную традицию, наследство. Во-вторых, культура является продуктом обучения, а не предметом генетической природы. В-третьих, культура общепринята. Следовательно, с одной стороны, культура выступает продуктом человеческого социального взаимодействия, с другой - ее детерминантой [9]. Согласно Т. Парсонсу, важным объектом социологического исследования процесса культурного развития является способность культуры выступать ее детерминантой. В соответствии с выстроенной Т. Парсонсом иерархией социальных систем, исходной системой выступает человеческий организм с его функцией приспособления к окружающей природной и социальной среде. Далее надстраивается система личности, включающая усвоенные в процессе обучения социальные роли, статусы и качества, ориентированные на достижение конкретных целей в соответствии принятой системой культурных ценностей.

Весомую роль в развитии социокультурного подхода имели труды американского культуролога Л. Уайта, который полагал, что культура - это явления и предметы, зависящие от способности человека создавать символы, а поведение человека есть функция культуры. Таким образом, культура, по мнению Л. Уайта, во многом важнее научного познания мира, поскольку является социо-политико-экономической системой, внутри которой существует и развивается человеческий род [15].

Р. Мертон раскрыл значение культуры в социально-стратификационных изменениях общества. Это, во-первых, культурные цели, интересы и намерения, выступающие в качестве законных целей для общества в целом или для его отдельных слоев. Во-вторых, это регулирующее и контролирующее воздействие культуры на приемлемые в обществе способы достижения целей. Следовательно, культурные цели каждой социальной группы тесно связаны с принятыми в обществе культурными и моральными принципами и нормами [7].

В социологии начала XX в. большинство ученых переносили свой интерес в направлении систем со сложной социальной организацией, отчего непосредственная физическая среда казалась им сравнительно несущественной. Мы поддерживаем позицию Д. Марковича о том, что среда - это факторное окружение человека и люди одновременно выступают друг для друга элементами окружающей среды, оказывая влияние своими отношениями, поступками и действиями. То есть каждый из нас - и человек, и среда. Поэтому одинаково важно изучать как влияние среды на человека, так и влияние человека на общественную среду [6].

Следует констатировать, что термин «среда» присутствует в разнообразных трактовках в различных социологических школах и направлениях, которые рассматривают структуру общества, социальное взаимодействие и социальные процессы. Онтологический подход к рассмотрению понятия социальной среды заключается в признании в качестве сущностного основания изучение процессов взаимодействия, происходящих меж-

ду социальным субъектом и его социальным окружением, в том числе взаимообусловленное влияние индивидов, групп, социальных систем, обществ друг на друга.

Таким образом, зарождающееся понятие «социокультурный подход» и в настоящее время не имеет четкой трактовки, хотя широко применяется в разных сферах деятельности. Например, современная американская наука считает Л. Выготского основателем социокультурного подхода, однако сам ученый и его последователи не использовали данный термин, а говорили о «социоисторическом» подходе.

В середине XX в. активная роль культуры привлекает к себе все больше внимания у специалистов различных отраслей социально-гуманитарного знания. В то же время принципиально новое понимание места и роли культуры в развитии общества складывается в период кризиса буржуазного общества в 60-80-х годах XX в., которое перестало удовлетворять потребности развития личности. В этот период возникают альтернативные концепции активистской, конструктивистской ориентации, в том числе работы А. Турена, Э. Гидденса, Н. Лумана, главной задачей которых было стремление выявить новые подходы к решению проблемы соотношения личности и социума.

В современной отечественной социологии сегодня развивается методологическая стратегия, носящая название концепции социологии жизни, которая нашла отражение в трудах Ж. Тощенко. В центре внимания «стоят сознание и поведение человека, его отношение и реакция на изменение своего статуса, своего места не просто как отдельного индивида, но и члена социальной группы, представителя определенного общества, нередко в его парадоксальном развитии. Но этим не ограничивается данная концепция - она предполагает одновременный анализ общественной среды (макро-, мезо- и микро-условий) социальной жизни человека» [14].

Действительно, в настоящее время социокультурный подход стал одним из популярных инструментов познания в социологии. Данный подход начинается с предположения о том, что любое действие невозможно отделить от среды, в которой оно совершено. Поэтому мы согласны с позицией Д. Верча о том, что целью социокультурного подхода к сознанию является объяснение человеческой деятельности посредством культурных, исторических и общественных факторов. Следовательно, одна из основных задач социокультурного подхода заключается в попытке разъяснить ментальные процессы и их взаимосвязи в историческом, институциональном и культурном контекстах. Ряд авторов относят данные вопросы к психологическим, однако отличительная черта психологического подхода заключается в рассмотрении ментальных процессов как внеисторических. Однако социокультурный подход в первую очередь связан с социологией, а точнее - с ее применением к объяснению психологических феноменов, с так называемой «культурной психологией», сформированной трудами М. Коула, Р. Шведера и других.

Рассматривая генезис развития социокультурного подхода в России, автором выделены работы Т.И. Заславской, А.С. Ахиезера, Г.В. Осипова, Н.И. Лапина, Ф.И. Минюшева, В.Н. Кузнецова и др. По мнению А.С. Ахиезера, в основе социокультурного подхода лежит предположение о том, что все мотивы человека, которыми он руководствуется в своей деятельности, фиксируются в культуре. Поэтому общий смысл социокультурной методологии и теории заключается в необходимости социума самосовершенствоваться, подчиняя свою мысль и действия динамике своей культуры и отношений, достижению эффективного противостояния опасностям дезорганизации. Это требует формирования институтов, опирающихся на соответствующую культуру, на развитие организационных форм диалогизации, требует преодоления социальной патологии, прежде всего раскола, повышенного уровня дезорганизации, возрастающей способности к самоизменению, развитию все более высоких форм нравственности [2].

По мнению Н.И. Лапина, сущность социокультурного подхода заключается в рассмотрении общества как единства культуры и социальности, образуемых деятельностью человека. Социальность в данном случае - это совокупность взаимоотношений социальных субъектов, а культура видится в совокупности способов и результатов деятельности человека [4].

Специфика социокультурного подхода видится в интеграции трех измерений человеческого бытия (тип соотношения человека и общества, характер культуры, тип социальности) именно как фундаментальных и важнейших составляющих человеческих сообществ. Социокультурный подход, имея многомерный характер, объединяет формационный и цивилизационный подходы [5], социологическое и историософское рассмотрение общества, что позволяет изучать общество как единство, содержащее противоречивые, сложные отношения личностей, групп и социума во всех взаимосвязях. Социокультурный подход определяет центральным звеном человека активного, являющегося многомерным био-социо-культурным существом и субъектом действия. И основанием любой культуры выступает нравственность личности.

Для автора актуальна концепция культурного ядра (А.И. Ракитов), которая раскрывает новые аспекты социокультурного подхода [10]. А.И. Ракитов полагал, что культура имеет структуру, состоящую из двух компонентов - ядра и защитного пояса. Причем, ядро включает в себя нормы, эталоны, стандарты, правила деятельности, а также систему ценностей, выработанных в реальной истории данного этнического, профессионального или религиозно-культурного целого. Ядро культуры неразрывно связано с судьбой сообщества и реальными условиями, в которых оно формировалось - специфика природных условий, национальные привычки и др. Одна из главных функций ядра заключается в сохранении идентичности общества, которое возможно только при ее высокой устойчивости и минимальной изменчивости. А.И. Ракитов считает, что ядро выступает своеобразным социальным ДНК, в котором хранится информация об истории общества, этапах ее развития, условиях жизни и деятельности. Эта информация аккумулируется посредством системы воспитания и образования и передается от поколения к поколению.

На основании рассмотренных нами трудов некоторых ученых мы пришли к выводу о том, что к настоящему времени в системе гуманитарного знания на основе исследования понятия «социокультурный подход» и методологии его реализации сложился целый ряд концепций социальной среды. Основным отличием этих концепций является роль и место человека в формировании социальной среды, социальных процессов и явлений. Антропоцентрическое направление рассматривает среду как фактор влияния на становление и развитие личности. Экоцентрическое понимание определяется ролью личности как активного социального агента формирования и развития социальной среды.

Таким образом, наиболее общим определением социальной среды является представление о ней как о совокупности условий, которые способствуют или затрудняют взаимодействие субъекта с окружающей социальной средой. Для субъекта это может быть позитивный процесс, повышающий потенциал и результативность деятельности, либо негативный, снижающий возможности субъекта.

Следовательно, термин «социокультурная среда» исходит из практической невозможности исследовать культурные реалии в отрыве от социальных. Общество строится на основании определенных культурных конструкций, а последние, в свою очередь, неразрывно связаны с социальными отношениями. Использование термина «социокультурная» помогает избежать одностороннего социологического (Э. Дюркгейм и французская социологическая школа), экономико-технологического (К. Маркс, Т. Веблен) и культурного (Л. Уайт, А. Кардинер, М. Мид) детерминизма и применять многофакторный подход к анализу жизненных реалий, понимая неразрывную связь социальных и культурных компонентов общественного бытия и невозможность их строгого разграничения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Barker R.G. On the nature of the environment // Journal of Social Issues. - 1963. - № 19. - Pp. 17-38.
2. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России). От прошлого к будущему. - М.: Новый хронограф, 2008. - С. 881-885.
3. Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию / Пер. с англ. / Общ. ред. и вступ. ст. А.Л. Логвиненко. - М.: Прогресс, 1988. - С. 46.

4. Лапин Н.И. Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энциклопедический словарь. - М.: Республика, 2001. - С. 426.
5. Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. - М.: Институт философии РАН, 2000. - С. 24-25.
6. Маркович Д.Ж. Социальная экология: Кн. для учителя. М.: Просвещение, 1991. С.53
7. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. Социальная структура и аномия // Социологические исследования. - 1992. - № 2-4.
8. Парсонс Т. К общей теории действия. Теоретические основания социальных наук. - М.: Академический Проект, 2000. - С. 415.
9. Парсонс Т. Понятие культуры и социальной системы // О социальных системах / Под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белановского. - М.: Академический Проект, 2002. - С. 693-776.
10. Ракитов А.И. Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России // Вопросы философии. - 1994. - № 4. - С. 14-34.
11. Сорокин П. Социальная и культурная динамика. - М.: Астрель, 2006.
12. Спенсер Г. Основания социологии. Т. I-II. - СПб., 1898. - С. 8.
13. Тойнби А. Дж. Постигание истории: Сборник / Пер. с англ. Е.Д. Жаркова. - М.: Рольф, 200. - 640 с. С. 278.
14. Тощенко Ж.Т. Парадигмы, структура и уровни социологического анализа // Социологические исследования. - 2007. - № 9. - С. 10.
15. Уайт Л. Избранное. Наука о культуре. - М.: РОССПЭН, 2004.

REFERENCES

1. Barker R.G. on the nature of the environment. Journal of Social Issues. 1963. No. 19. Pp. 17-38.
2. Akhiezer A.S. Sociocultural dynamics of Russia. [Russia: criticism of historical experience]. From past to future. M.: New chronograph, 2008. PP. 881-885.
3. Gibson J. Ecological approach to visual perception. Per. with English. Ls. ed. and accession. V.L. Logvinenko. M.: Progress, 1988. P. 46.
4. Lapin N.I. Russian civilization: ethno-cultural and spiritual aspects: ENC. dictionary. M.: Republic, 2001. P. 426.
5. Lapin N.I. Ways of Russia: socio-cultural transformation. M.: Institute of philosophy, Russian Academy of Sciences, 2000. Pp. 24-25.
6. Markovich D. J. Social ecology: Vol. for a teacher. M.: Education, 1991. P. 53
7. Merton R. Social theory and social structure. Social structure and anomie. Sociological research. No. 2-4. 1992.
8. Parsons T. To the general theory of action. Theoretical foundations of social Sciences. M.: Academic Project, 2000. P. 415.
9. Parsons T. The notion of culture and social system. About social systems. edited by V.F. Chesnokova and S.A. Belanovsky. M.: Academic Project, 2002. Pp. 693-776.
10. Rakitov A.I. New approach to the relationship of history and culture: an example of Russia. Questions of philosophy. 1994. No. 4. Pp. 14-34.
11. Sorokin P. Social and cultural dynamics. M.: Astrel, 2006.
12. Spencer G. Foundations of sociology. Vol. I-II. SPb., 1898. P. 8.
13. Toynbee A. J. A study of history: Collected. Per. from English. E.D. Zharkov. M.: Rolf, 200. 640 p. p. 278.
14. Toschenko Zh.T. Paradigms, structure and levels of sociological analysis. Sociological research. 2007. No. 9. P. 10.
15. Wald L. Favorites. The science of culture. M.: ROSSPEN, 2004.

Информация об авторе:

Винникова Екатерина Васильевна, аспирант, кафедра социологии и психологии, Нижегородский институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Нижний Новгород, Россия
vinkaterina@yandex.ru

Information about the author:

Ekaterina V. Vinnikova, Postgraduate Student, Department of Sociology and Psychology, Nizhny Novgorod Institute of Management, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Nizhny Novgorod, Russia
vinkaterina@yandex.ru

Получена: 03.10.2018

Received: 03.10.2018