Социальная структура, социальные институты и процессы
Social Structure, Social Institutions and Processes

DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-4-130-137
УДК: 796:32

КОЗЫРЕВА Татьяна Викторовна

Югорский государственный университет
г. Ханты-Мансийск, Россия
Kozireva_T@mail.ru

КЗЫДУБ Ольга Вячеславовна

Югорский государственный университет
г. Ханты-Мансийск, Россия
olgakozydub@mail.ru

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СПОРТА И ПОЛИТИКИ

Проблема спорта в контексте политики имеет неоднозначную трактовку. Мнения по данному вопросу колеблются между двумя противоположными полюсами. Сторонники одной точки зрения считают, что спорт аполитичен. Любая его связь с политикой - искажение истинной природы спорта. Обращение к позиции автономности спорта в большинстве случаев использовалось как способ для аргументации определенных решений. Оппоненты полагают, что спорт по своей сути политичен. Любые мероприятия в рамках государства всегда имеют идеологическое основание. Влияние политики распространяется на все общественные явления. Спорт испытывает влияние политики независимо от его видов. Существуют виды спорта, занимающие особое положение, например футбол. Спортсмены получают возможность выхода на большую аудиторию. В связи с этим возникает необходимость определить роль спортсменов: чьи интересы они могут выражать, а какие - не имеют права.

На разных исторических этапах господствуют различные политические парадигмы спорта.

Целью статьи является анализ подходов к вопросу о соотношении спорта и политики и представление социально-философских аспектов данной проблемы. В качестве основных источников для анализа использовались научные публикации: монографии, сборники, диссертации, статьи.

В статье проанализированы различные подходы к проблеме взаимоотношения спорта и политики, рассмотрены аргументы и факты, подтверждающие каждую из позиций по данной проблеме.

Ключевые слова: спорт, политика, социально-политические условия, спортивная политика, автономность спорта, идеология, диалектический метод

Для цитирования: Козырева Т.В., Кзыдуб О.В. Социально-философские аспекты взаимоотношения спорта и политики. *Историческая и социально-образовательная мысль.* 2019. Том. 11. № 4. С. 130-137.
doi: 10.17748/2075-9908-2019-11-4-130-137.

Tatyana V. KOZYREVA
Yugra State University
Khanty-Mansiysk, Russia
Kozireva_T@mail.ru

Olga V. KOZYDUB
Yugra State University
Khanty-Mansiysk. Russia
olgakozydub@mail.ru

SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ASPECTS OF RELATIONSHIP OF SPORT AND POLICY

The sport problem in the context of policy has ambiguous treatment. Opinions on the matter fluctuate between two opposite poles. Supporters of one point of view consider that the sport is apolitical. Any its communication with policy distortion of true nature of sport. The appeal to a position of autonomy of sport was in most cases used as a way for the argument of certain decisions. Opponents believe that sport in essence политичен. Any actions within the state always have the ideological basis. Influence of policy extends to all public phenomena. The sport comes under influence of policy irrespective of its types. There are sports holding special position, for example, soccer. Athletes have an opportunity of a contact to large audience of people. In this regard there is a need to define a role of athletes. Whose interests they can express and what have no right.
At different historical stages various political paradigms of sport dominate.
The purpose of article is the analysis of approaches to a question of a ratio of sport and policy and representation of social and philosophical aspects of this problem. As the main sources for the analysis scientific publications were used: monographs, collections, theses, articles.
In article various approaches on a problem of relationship of sport and policy are analysed, the arguments and the facts confirming each of positions on this problem are considered.

Keywords: sport, policy, socio-political conditions, sports policy, autonomy of sport, ideology, dialectic method

For citation: Kozyreva T.V., Kozydub O.P. Social and philosophical aspects of relationship of sport and policy. *Historical and Social-Pedagogical Studies.* 2019. Vol. 11. No.4. PP. 130-137.
doi: 10.17748/2075-9908-2019-11-4-130-137. (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Актуальность изучения взаимоотношений спорта и политики обусловлена тем, что интерес к обсуждаемой проблеме существует не только на теоретическом, но и на практическом уровне. С определенной периодичностью проблема возникает перед спортсменами, тренерами, организаторами спортивных соревнований в связи с необходимостью принятия решения об участии или отказе в спортивных соревнованиях с учетом политической ситуации. Данная тема междисциплинарна и рассматривается философами, политологами и социологами.

Цель статьи - проанализировать подходы к теме взаимоотношений спорта и политики и представить социально-философские аспекты данной проблемы.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляют теоретические положения, сформулированные философами, политологами, социологами. Сформулированные цель и задачи исследования реализуются при помощи сравнительного метода, цель которого заключается в поиске аргументов, подтверждающих или опровергающих взаимовлияние спорта и политики. Историко-генетический аспект данного метода позволил выделить различные позиции по вопросу происхождения спорта, а с помощью сравнительно-сопоставительного аспекта были выделены природа, функции и способы решения прикладных задач в спорте. Применение системного подхода способствовало детальному рассмотрению влияния на спорт политических факторов и анализу различных аспектов этого влияния. Материалами для исследования послужили публикации как зарубежных, так отечественных исследователей, фактический материал, материалы сессий МОК.

Результаты

Проблема взаимовлияний спорта и политики освещена в различных научных публикациях. В числе авторов, рассматривающих данную тему, можно отметить как отечественных исследователей П.А. Виноградова, С.И. Гуськов, А.А. Исаева, Р.М. Киселева, А.А. Козловского, В.С. Родиченко, П.А. Рожкова, Н.И. Пономарева, В.М. Починкина, А.Б. Ратнер, А.В. Серебрякова, П.С. Степову, Ю.А. Фомина, А.В. Хлопкова [1], О.В. Кильдюшова [2], так и зарубежных S. Güldenpfennig [3; 4; 5]., R. Espy [6], C. Krockow [7], J.W. Loy [8], Seppänen [9] , N. Katzer, H. Plessner [10] и др. В работах этих авторов представлен и фактический материал, и теоретические положения. Несмотря на многочисленные работы в рамках данной проблемы, существенным недостатком публикаций является амбивалентность стиля, располагающегося между научной и публицистической сферой, а также недостаточность разработки терминологического аппарата.

Точки зрения авторов занимают две диаметрально противоположные позиции: один утверждает, что сфера спорта аполитична, в противном случае это противоречит природе спорта, второй склоняется к мнению политической сущности спорта.

Основным доводом позиции автономности спорта является утверждение, что человек проявляет в спорте свою биологическую составляющую, которая дискредитируется политикой.

Еще один аргумент в пользу аполитичности спортивного движения основывается на сравнении функций политических и неполитических институтов. Основной критерий политических организаций - борьба за власть или влияние на принятие политических решений. Спортивные организации не выполняют ни од-

ну из названных функций, следовательно, не относятся к политическим. Люди, входящие в спортивные команды и организации, являются приверженцами разных идеологий, придерживаются разных политических взглядов [5].

Обращение к позиции автономности спорта в большинстве случаев использовалось как способ для аргументации определенных решений. Примером может служить факт снятия запрета на въезд в США советских спортсменов для участия в XXIII Олимпийских играх и болельщиков. Основанием такого решения послужило событие 1983 г., когда самолет Южной Кореи нарушил воздушные границы СССР, а аргумент, который послужил для отмены первоначального решения, - спорт должен быть вне политики. Другим примером является использование данного лозунга спортсменами и спортивными организациями капиталистических стран в качестве контраргумента к призыву бойкотировать Олимпийские игры 1980 г. в Москве.

Примечателен тот факт, что данный лозунг в своих интересах использовала ЮАР. Она пыталась вернуть утраченное право участия в олимпийском движении. Причиной исключения была проводимая данной странной политика расизма.

Еще одним аргументом в поддержку аполитичности спорта являются его составляющие, которые полностью изолированы от политики. К ним можно отнести правила спортивных соревнований, теорию и методику различных видов спорта, технологии подготовки спортсменов, особенности тренировочного процесса, а также ценностные и культурные аспекты спорта. К. Кроков утверждает: не существует «капиталистического», «социалистического» или «немецкого» прыжка в длину [7]. Результат прыгуна в длину Боба Бимона в Мехико 1968 г. демонстрирует возможности человека, а не доказывает равноправие цветных в США. Значит, как часть культуры спорт аполитичен.

Оппоненты точки зрения «спорт - вне политики» считают спортивную деятельность политической. В рамках позиции, утверждающей связь спорта и политики, расходятся оценки данной связи. Часть исследователей отмечают, что политика отрицательно воздействует на спорт, аргументируя это тем, что часто в рамках спортивных соревнований демонстрируются идеологические позиции государств. Те, кто выделяет положительные аспекты связи спорта и политики, отмечают, что спорт оказывает значительное влияние на укрепление международных связей.

Концепция независимости спорта от политики не отрицает их взаимного влияния. Доказательством служит безрезультатная попытка МОК в документах отразить независимость олимпийского спорта от политики. Но, как показала практика, спорт невозможно изолировать от влияния политических факторов. Олимпийцы являются носителями политических идеологий, неизбежно проявляющихся во время спортивных состязаний.

Организаторы Олимпийских игр, вступая во взаимоотношения с различными государствами, не могут избежать решений, связанных с политическими аспектами. Они обязаны обозначать свою позицию в отношении олимпийского движения к войнам и воюющим странам. Существует прямая зависимость: если МОК признает НОК государства, то из этого следует автоматически международное политическое признание этого государства. Условно МОК берет на себя дипломатические функции, не обладая ими. Примером может служить признание Олимпийских комитетов ФРГ и ГДР. По правилам МОК государство представляет один национальный Олимпийский комитет. Признание Олимпийских комитетов ГДР и ФРГ означает подтверждение существования двух самостоятельных государств ФРГ и ГДР. Подобным примером является признание Олимпийского коми-

тета Тайваня в результате сформировавшегося на острове режима. Проблема заключалась в том, что в КНР уже был создан Олимпийский комитет.

Олимпийскому движению приходится решать вопросы как с включением в состав новых НОК, так и с исключением. Примером может служить вопрос об исключении из него ЮАР. Исходя из вышеизложенных фактов, можно отметить, что поскольку на олимпийских играх спортсмены выступают, представляя отдельные государства, а государство является основным субъектом политики, то МОК так или иначе должен принимать определенную позицию в отношении «проблемных» государств.

Таким образом, олимпийское движение с момента возникновения испытывает на себе влияние политики. Причем наблюдается тенденция к увеличению влияния. В связи с этим доктрина олимпийского движения должна соответствовать сложившейся ситуации в мире. Концепции олимпийского движения претерпевают изменения. Бывший президент МОК Эвери Брэндедж придерживался точки зрения «раздельного существования» политики и спорта. Он неоднократно повторял: «Наша организация существует не для того, чтобы менять государственный строй в какой бы то ни было стране». Его последователь лорд Килланин был не так категоричен, считая, что спорт не следует использовать в политических целях [12].

Нельзя не учитывать тот факт, что осуществляется государственное финансирование Олимпиад, международных соревнований и спортсменов, входящих в сборную страны. По этой причине государства неизбежно будут использовать спортивные состязания в качестве транслятора государственной идеологии и политических интересов.

На оценку Олимпийских игр влияет международная ситуация на том или ином историческом отрезке. Об этом свидетельствует широкий спектр оценок за время существования Олимпийских игр, который включает два диаметрально противоположных полюса: от такого, как «Олимпийские игры - замечательное мирное собрание молодежи мира», до такого: «Олимпийские игры - это сборища, на которых процветают шовинизм, политические бойни…».

Выбор оценки напрямую зависит от того, как расставляются акценты при определении связи спорта с политикой. Например, в 80-е годы господствовала парадигма о невозможности разрыва спорта и политики. Весомым аргументом в подтверждение данной точки зрения было положение о том, что «идентификация населения с атлетами и общее стремление к победе во имя национальной славы имеет политическое значение» [12].

На разных исторических этапах господствуют различные политические парадигмы спорта. Например, А. Передельский выделяет мирную и военную модель. Перед Первой и Второй мировыми войнами в Европе и Америке преобладала предвоенная модель спорта, суть которой заключается в том, что спорт позиционируется как основа здоровья нации, платформа объединения правительства и народа перед внешней угрозой [13, с. 64].

После Второй мировой войны физкультура и спорт стали «несущими опорами» советского образа жизни [14, с. 206-207].

Зарубежные исследователи выделили ключевые идеи, которые транслируют государства в рамках спортивных состязаний: медали, завоеванные спортсменами как символ национальной мощи; санкции против других государств, проводящих нежелательную национальную политику; военная подготовка граждан; повышение сплочения нации и др. [8].

Спорт испытывает влияние политики независимо от его видов, но есть виды спорта, которые выделяются среди других. Например, «главным политическим спортом XX века» считается футбол [15]. Это объясняется тем, что футбол посещает большое количество болельщиков, а футбольное поле - это «огромная сцена». Так, в Венесуэле в 2017 г. футболистам команд «Депортиво Лара» и «Ансоатеги» местная федерация футбола запретила почтить память политических жертв минутой молчания перед матчем. Несмотря на это, футболисты осуществили свою идею во время матча, они замерли на футбольном поле, приостановив игру. Игроки развели мяч в центральном круге и застыли на месте в знак уважения к погибшим.

23 июня 2019 г. футболисты нескольких грузинских клубов вышли на матчи чемпионата в майках с антироссийскими лозунгами. На черных футболках нарисована карта страны, национальный флаг и надпись: «Мы из Грузии, и наша страна оккупирована Россией».

Среди разновидностей спорта наиболее используемым для трансляции национальных интересов выделяется спорт высших достижений.

Спортсмены получают возможность выхода на большую аудиторию. Следовательно, возникает вопрос, должны ли они через спорт представлять только интересы своего государства или имеют право, используя возможности международных связей, демонстрировать собственную политическую позицию. Вопрос о месте спортсменов в политической сфере является дискуссионным. В связи с этим возникает необходимость определить роль спортсменов: чьи интересы они могут выражать, а какие - не имеют права.

П. Сеппанен выделяет три способа: 1) транслирование через олимпийцев государственных идеологий; 2) выражение через Олимпийские игры негативного отношения к другой политической системе путем бойкотов и т.п.; 3) политическое давление на принятие решений МОК [9].

В результате осознания неизбежного воздействия политики на спорт стали разрабатываться меры по снижению его «политизации». В ходе дискуссии предлагались различные меры. Представим основные идеи:

- избегать локализации олимпийских соревнований в одном государстве, проводить сразу в нескольких странах;

- поручить решать организационные вопросы Олимпийских игр географическому пространству;

- исключить атрибуты, указывающие на конкретное государство (гимны и флаги).

Таким образом, при анализе спорта необходимо применять диалектический метод, который позволяет, с одной стороны, рассматривать его как сложную систему, включающую множество элементов, с другой стороны, представлять спорт элементом такой системы, как общество. В первом случае мы можем выделять различные группы элементов в зависимости от степени влияния политики: от полностью изолированных до испытывающих наибольшее влияние. Во втором случае необходимо понимать, что на спорт влияют все подсистемы социума, в том числе и политическая. Следовательно, существуют объективные причины неразрывной связи спорта и политики, поэтому неуместно утверждать о полной автономии спорта, речь может идти только о способах его деполитизации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Хлопков А.В. Социально-педагогические аспекты концепции взаимоотношения спорта и политики: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. - М., 2003. - 23 с.
2. Кильдюшов О.В. Спорт в социологической перспективе // Социология власти. - 2018. - № 30 (2). - С. 8-23.
3. Giildenpfennig Sven. Internationale Sportbeziehungen zwischen Entspannung und Konfrontation. DerTestfall 1980. - Koln: Pahl-Rugen-stein Verlag, 1981.
4. Giildenpfennig Sven. Philosophy of the relations between sport and peace // Dialectics and Humanism. The Polish Philosophical Quarterly. - 1984. - Vol. XI, № 1. - Pp. 43-57.
5. Giildenpfennig Sven. Political Science of Sport // ICSSPE. Vade Mecum. Directory of sport science. 2nd edition, 2000. - Pp. 123-136.
6. Espy R. The Politics of the Olympic Games. - Berkley, Los Angeles: University of California Press, 1979. - 212 p.
7. Krockow Christian Graf von. Gesellschaftliche und politische Funktionen des Sports // Gesellschaftliche Funktionen des Sports: Beitrage einer Fachtagung: Schriftenreihc der Bundeszentrale fiir politishe Bildung. Band 206. - Bonn, 1984. - S. 24-33.
8. Loy John W., McPherson Barry D., Kenyon Gerald S. Sport and Social Systems: A Guide to the Analysis, Problems and Literature. - London: Addison-Wesley Publishing Company, 1978. - 447 p.
9. Seppanen P. The Olympics: A Sociological Perspective. - Helsinki: University of Helsinki, Department of Sociology. - 1984. - № 33. - 156 p.
10. Плесснер Г. Функции спорта в индустриальном обществе // Социология власти. - 2018. - № 30 (2). - С. 190-205.
11. О возможности бойкота Олимпийских игр 1984 года // Проблемы международного спортивного движения. - 1981.
12. Eitzen D. Social problems. - Boston: Allyn and Bacon, 1980. - 574 p.
13. Передельский А. Двуликий Янус. Спорт как социальный феномен. Сущность и онтологические основания. - М.: Спорт, 2016. - 312 с.
14. Катцер Н. Спорт как идеальный социальный порядок: к вопросу о советской концепции физической культуры // Социология власти. - 2018. - № 30 (2). - С. 206-230.
15. Футбол как интегрирующая сила в обществе // Международный и зарубежный спорт: Новости, политика, менеджмент, маркетинг. - 2000. - № 2. - С. 1-3.

REFERENCES

1. Hlopkov A.V. Social'no-pedagogicheskie aspekty koncepcii vzaimootnosheniya sporta i politiki: Avtoref. dis. ... kaid. ped. nauk. M., 2003. 23 s. (in Russ.)
2. Kil'dyushov O.V. Sport v sociologicheskoj perspektive // Sociologiya vlasti. 2018. № 30 (2). S. 8-23. (in Russ.)
3. Giildenpfennig Sven. Internationale Sportbeziehungen zwischen Ent-spannnngtind Konfrontation. DerTestfall 1980. Koln: Pahl-Rugen-stein Verlag, 1981. (in English)
4. Giildenpfennig Sven. Philosophy of the relations between sport and peace // Dialectics and Humanism. The Polish Philosophical Quarterly. 1984. Vol. XI, № 1. Pp. 43-57. (in English)
5. Giildenpfennig Sven. Political Science of Sport // ICSSPE. Vade Mecum. Directory of sport science. 2nd edition, 2000. Pp. 123-136. (in English)
6. Espy R. The Politics of the Olympic Games. Berkley, Los Angeles: University of California Press, 1979. 212 p. (in English)
7. Krockow Christian Graf von. Gesellschaftliche und politische Funk- tionen des Sports // Gesellschaftliche Funktionen des Sports: Beitra- ge einer Fachtagung: Schriftenreihc der Bundeszentrale fiir politishe Bildung. Band 206. Bonn, 1984. S. 24-33. (in German)

8. Loy John XV., McPherson Bany D.. Kenyon Gerald. Sport and Social Systems: A Guide to the Analysis, Problems and Literature. London: Addison-Wesley Publishing Company, 1978. 447 p. (in English)
9. Seppanen P. The Olympics: A Sociological Perspective. University of Helsinki, Department of Sociology, 1984. № 33. 156 p. (in English)
10. Plessner G. Funkcii sporta v industrial'nom obshchestve // Sociologiya vlasti, 2018. № 30 (2). PP. 190-205.
11. O vozmozhnosti bojkota Olimpijskih igr 1984 goda // Problemy mezhdunarodnogo sportivnogo dvizheniya. 1981. (in Russ.)
12. Eitzen D. Social problems. Boston: Allvn and Bacon, 1980. 574 p. (in English)
13. Peredel'skij A. Dvulikij YAnus. Sport kak social'nyj fenomen. Sushchnost' i ontologicheskie osnovaniya, Sport, 2016. 312 s. (in Russ.)
14. Katcer N. Sport kak ideal'nyj social'nyj poryadok: k voprosu o sovetskoj koncepcii fizicheskoj kul'tury// Sociologiya vlasti, 2018. № 30 (2). S. 206-230. (in Russ.)
15. Futbol kak integriruyushchaya sila v obshchestve // Mezhdunarodnyj i zarubezhnyj sport: Novosti, politika, menedzhment, marketing. 2000. № 2.PP. 1-3. (in Russ.)

Информация об авторах: Козырева Татьяна Викторовна, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры истории, философии и права, Югорский государственный университет
г. Ханты-Мансийск, Россия
Kozireva_T@mail.ru

Кзыдуб Ольга Вячеславовна, аспирант, Югорский государственный университет
г. Ханты-Мансийск, Россия
olgakozydub@mail.ru

Статья поступила в редакцию 05.08.2019
После доработки: 24.08.2019
Принята к публикации: 27.08.2019
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Kozyreva Tatyana V., candidate of sociological sciences, assistant professor, Yugra State University,
Khanty-Mansiysk, Russia
Kozireva_T@mail.ru

Kozydub Olga V., Student, Yugra State University,
Khanty-Mansiysk. Russia
olgakozydub@mail.ru

Received: 05.08.2019
Received after reworking: 24.08.2019
Accepted for publication : 27.08.2019
The authors have read and approved the final manuscript.