Отечественная история *National History*

DOI: 10.17748/2075-9908-2020-12-2-40-51

УДК 949470.67-13=351.320691.373

БУГАЙ Николай Федорович

Институт российской истории Российской академии наук

г. Москва, Россия

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-8363-1638>

e-mail: nikolay401@yandex.ru

СТРАНИЦА ИСТОРИИ КОНТАКТОВ КРЫМА И ЧЕРНОМОРСКОГО КАЗАЧЬЕГО ВОЙСКА (начало XIX века)

Введение. Проблема управления территориями, включая и Тмутараканский уезд, расположенный на восточном берегу Керченского пролива, взаимодействие населения по вектору «народы и власть» давно выступают самостоятельным предметом исследования. Отмечены имевшие место преобразования системы управления Черноморским казачьим войском, контакты с царским двором. Анализируются события, связанные со сложной военно-политической обстановкой по линии соприкосновения с разными этническими общностями на западных границах казачьего войска. Названы планы по преобразованию территории края и даже обустройству станицы Тамани в качестве столицы Черноморского казачьего войска.

Методы. Представленное научное повествование базируется на применении разных методов исследования, таких как историко-системный метод, позволяющий раскрыть структуру и механизм государственного управления своими составляющими частями, чем объяснялась частая дислокация их центров, в частности Черноморского войска казаков, местничеств, приставств; информационный метод, дающий возможность выстраивать событийный ряд с его анализом перемещения населения, миграционных процессов, когда отсутствовало понимание принудительного переселения, а господствовала формула «во имя батюшки царя»; репрезентативный метод, повышающий интерес к собственным локальным историям.

Разнообразие методов исторического исследования, которые находят комплексное применение в условиях современного изучения событий, позволяют ученым исследовать и ограниченные пространством и временными рамками события, игравшие заметную роль в единении территорий и сообществ разных народов. Это дает возможность выявить причины их формирования, развития, наполняемость событийного ряда, специфику, особенности и подвести итоги. В полной мере этому служит предлагаемый метод Мишеля Фуко. Макроистория как раз и содействует решению задачи. В повествовании, события рассмотрены в широком сравнительном контексте истории.

Результаты. Исследование базируется на имеющихся работах предшественников и открытых новых архивных материалов. Сочетание далекого прошлого и со-

временности дает богатый материал для решения проблем административно обустройства России и выработки механизмов по управлению территориями. Главным предметом является компактная, органично связанная с историей Российской империи территория Черноморского казачьего войска. Выявлена динамика ее преобразований. И, несомненно, царским домом предпринимались различные действия по установлению контактов. Важность решения этой проблемы понималась еще в далекие прошлые времена¹.

Ключевые слова: Крым, Таврическая губерния, Тамань, Тмутараканский уезд, казаки, защита, граница

Для цитирования: Бугай Н.Ф. Страница истории контактов Крыма и Черноморского казачьего войска (начало XIX века). *Историческая и социально-образовательная мысль*. Том. 12. № 2. с. 40-51.
doi: 10.17748/2075-9908-2019-12-2-40-51.

Nikolay F. BUGAY

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russia

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-8363-1638>

e-mail: nikolay401@yandex.ru

PAGE HISTORY CONTACTS OF THE CRIMEA AND THE BLACK SEA COSSACK ARMY (early nineteenth century)

Introduction. The problem of managing territories, including the Tmutarakan district, located on the opposite side of the Kerch Strait, and the interaction of the population along the vector "peoples and power" have long been an independent subject of research. There were changes in the management system of the black sea Cossack army, contacts with the Royal court. The article analyzes the events related to the complex military-political situation along the line of contact with various ethnic communities on the Western borders of the Cossack army. The planned transformation of the territory of the region and even the settlement of the village of Taman as the capital of the black sea Cossack army are also named.

Methods. The presented scientific narrative is based on the use of various research methods, such as the historical and systematic method, which allows to reveal the structure and mechanism of state management of its constituent parts, which explained the frequent deployment of their centers, in particular, the black sea army of Cossacks, local-

¹ Зимой 1068 г. Глеб Святославович, вновь, оказавшись ненадолго в Тмутаракани, воспользовался морозами, сковавшими Азовское море, для того чтобы измерить по прямой расстояние до Корчева (Керчи). 14 000 сажен: от Тамани до Керчи. В 1794 г. «по высочайшему повелению» граф А.И. Мусин-Пушкин издал свое «Историческое исследование о местоположении древнего российского Тмутараканского княжения». ... «В лето 6576 индикта 6 Глеб князь мерил море по леду от Тмутароканя до Корчева 10 000 и 4000 сажен». В переводе на современное летосчисление 6 индикт 6576 года означает декабрь 1067 – январь 1068 г. Определив расстояние от Тмутаракани до Корчева (Керчи) в 14.000 сажен, Тмутараканский камень подтверждает связь Древней Руси...// URL: rg.ru/2017/06/30/rodina-tmutarakanskij-kamen.html (дата обращения: 13.04.2020).

ities, bailiffs; information method, which made it possible to build an event series with its analysis of population movement, migration processes, when there was no understanding of forced relocation, and the formula "in the name of the father of the king" prevailed. This includes a representative method that increases interest in your own local stories.

A variety of methods of historical research that find a comprehensive application in the modern study of events, allow scientists to study both space-limited and time-bound events that played a significant role in the unity of territories and communities of different peoples. This makes it possible to identify the reasons for their formation, development, content of the event series, specifics, features and results. This is fully served by the proposed method of Michel Foucault. Macro-history helps to solve the problem. In the narrative of an event considered in the broad comparative context of history.

Results. The research is based on the existing works of predecessors and open new archival materials. The combination of the distant past and modernity provides a rich material for solving the problems of administrative arrangement of Russia and the development of mechanisms for managing territories.

The main subject is a compact territory organically connected with the history of the Russian Empire – the black sea Cossack army. The dynamics of its transformations is revealed. And, of course, the Royal house took various actions to establish contacts. The solution to this problem was understood in the distant past¹. In the winter of 1068, Gleb Svyatoslavovich, again briefly in Tmutarakani, took advantage of the frosts that bound the sea of Azov, in order to measure the distance to Korchev (Kerch) in a straight line. 14,000 fathoms: from Taman to Kerch. In 1794 "by the highest command" count A. I. Musin-Pushkin published his "Historical research on the location of the ancient Russian Tmutarakanskogo reign." ... "in the summer of 6576 indicta 6 Gleb Prince measured the sea on the ice from Tmutorokanya to korcheva 10,000 and 4000 fathoms." Translated into modern chronology 6 6576 Indiction of the year means December 1067 – 1068 January's. Having determined the distance from Tmutarakani to Korchev (Kerch) in 14,000 fathoms. Tmutarakan stone confirms the connection of Ancient Russia... / / URL: [rg.ru"2017/06/30/rodina-tmutarakanskij-kamen.html](http://rg.ru/2017/06/30/rodina-tmutarakanskij-kamen.html) (accessed April 13, 2020). In the winter of 1068, Gleb Svyatoslavovich, again briefly in Tmutarakani, took advantage of the frosts that bound the sea of Azov, in order to measure the distance to Korchev (Kerch) in a straight line. 14,000 fathoms: from Taman to Kerch. In 1794 "by the highest command" count A.I. Musin-Pushkin published his "Historical research on the location of the ancient Russian Tmutarakanskogo reign." ... "in the summer of 6576 indicta 6 Gleb Prince measured the sea on the ice from Tmutorokanya to korcheva 10,000 and 4000 fathoms." Translated into modern chronology 6 6576 Indiction of the year means December 1067 – 1068 January's. Having determined the distance from Tmutarakani to Korchev (Kerch) in 14,000 fathoms. Tmutarakan stone confirms the connection of Ancient Russia... / / URL: [rg.ru"2017/06/30/rodina-tmutarakanskij-kamen.html](http://rg.ru/2017/06/30/rodina-tmutarakanskij-kamen.html) (accessed April 13, 2020).

¹ In the winter of 1068, Gleb Svyatoslavovich, again briefly in Tmutarakan', took advantage of the frosts that bound the sea of Azov, in order to measure the distance to Korchev (Kerch) in a straight line. 14,000 fathoms: from Taman to Kerch. In 1794 "by the highest command" count A.I. Musin-Pushkin published his "Historical research on the location of the ancient Russian Tmutarakanskogo reign." ... "in the summer of 6576 indicta 6 Gleb Prince measured the sea on the ice from Tmutorokan' to Korchev 10,000 and 4000 fathoms." Translated into modern chronology 6 6576 Indiction of the year means December 1067 – 1068 January's. Having determined the distance from Tmutarakani to Korchev (Kerch) in 14,000 fathoms. Tmutarakan stone confirms the connection of Ancient Russia... // URL: [rg.ru"2017/06/30/rodina-tmutarakanskij-kamen.html](http://rg.ru/2017/06/30/rodina-tmutarakanskij-kamen.html) (accessed April 13, 2020).

Keywords: Crimea, Tauride province, Taman, Tmutarakan County, Cossacks, protection, border

For citation: Bugay N. F. Page of the history of contacts between the Crimea and the black sea Cossack army (beginning of the XIX century). Historical and Social-Educational Idea 2020. Vol. 12. No.2. PP. 40-51.

doi: 10.17748/2075-9908-2019-12-2-40-51. (In Russ., abstract in Eng.).

Введение.

На определенном этапе отношений Крыма и России, объединения Крыма с Россией, большую роль играло объединение соседних территорий. Вероятно, ставилась и цель более эффективного взаимодействия, тесных торговых отношений, достижения общих интересов, даже имеющих временный характер, однако прошедших проверку временем, формированием положительных практик, обусловленных исторической необходимостью.

Вызывает интерес вопрос из истории Черноморского казачьего войска. В каком же административном образовании проживали первые казаки, высадившиеся на Таманский берег? Как известно, еще в феврале 1784 г. из вновь присоединенных в 1783 г. южных земель (Крымский полуостров, Тамань, Кубанская сторона) была образована Таврическая область с приданием ей статуса наместничества. На территории наместничества проживало около 100 тыс. человек. Области были разделены на уезды. Накопленный исторический опыт был подчинен одной цели – раскрыть контакты и деловые связи между территориями и укреплять их возрасставшее взаимовлияние.

16 февраля 1796 г. грамотой Павла I в Черноморском войске вместо войскового правительства учреждалась войсковая канцелярия (Ф.Я. Бурсак, И.П. Киреев). С 1796 г. Черномория¹ входила в Ростовский уезд Новороссийской губернии и подчинялась Новороссийскому губернатору.

По воинским делам Черноморское казачье войско находилось в подчинении Крымской инспекции. По гражданским делам подчинялось Таврическому губернатору. Высшей инстанцией для Черноморского казачьего войска были Таврическое губернское правление или губернатор, а низшей – окружные правления Черномории.

Результаты.

Указом Павла I от 12 декабря 1796 г. Таврическая область была упразднена наряду с другими. Территория ее вошла в состав Новороссийской губернии с центром в Екатеринославе (Новороссийск). На этом административно-территориальные преобразования не были завершены. Реформам Павла I была уготована недолгая жизнь. Именным указом Александра I от 25 февраля 1802 г. в

¹ Черномория (Черноморье) — сохранившая до настоящего времени это название бывшая земля Черноморского казачьего войска — входит ныне в состав Кубанской области (Кавказский, Ейский, Темрюкский и часть Екатеринодарского отдела) и расположена в степной полосе ее, по правой стороне реки Кубани, от полуострова Тамани к востоку до станицы Калниболотской. Северной границей служит река Ея, отделяющая Кубанскую область от области Войска Донского. (Энциклопедический словарь Ф. Брокгауз & И. Эфрон [Электронный ресурс]. – 1890–1907. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html>)

целях унификации в Черноморском войске учреждалось Войсковое правительство по образцу казачьего войска Донского. 20 марта 1802 г. последовал указ Сената Черноморской войсковой канцелярии. Повелевалось составить войсковое правительство в таком же числе присутствующих, как в войске Донском. Установленная подчиненность была сохранена. Оставался прокурор в чине седьмого класса, подчинявшийся губернскому прокурору. Отменялось назначение правительством особого генерала.

В октябре 1802 г. созданная Павлом I Новороссийская губерния именным Указом Александра I «О разделении Новороссийской губернии на три губернии: на Николаевскую, Екатеринославскую и Таврическую, и об устройстве там судебных мест» была ликвидирована. Новороссийская губерния разделялась на Николаевскую (Херсонскую), Екатеринославскую и Таврическую губернии.

Таким образом, восстанавливалась Таврическая губерния. По названному указу «губерния разделялась на семь уездов, в число которых входил и «бывший Фанагорийский с переименованием его Тмутараканским по названию, какое в древней Руси носил остров Тамань...» [13, с. 1058].

Заверения о собственности казаков на землю повторил в своей Грамоте от 31 мая 1803 г. и царь Александр I, сменивший Павла I. В журнале заседаний Войсковой канцелярии 5 октября 1804 г. читаем: «... По именному Высочайшему Его Императорского Величества указу минувшего октября в 8 день прошлого 1802 г. именуется здешний край Тму Тараканом» [7, с. 14; 19].

26 марта 1802 г. был издан указ императора Александра I о переводе канцелярии Черноморского казачьего войска из Екатеринодара в Тамань. «По совершенно нездоровому местоположению города Екатеринодара Войсковую канцелярию перевести в Тамань, – читаем в документе, – предоставляя, однако же, жителям Екатеринодара полную свободу оставаться на месте или ... переселяться в Тамань» [18, с. 738]. Таким образом, Екатеринодар мог бы потерять свое столичное значение. Но всего лишь через две с небольшим недели император Александр I отправил Новороссийскому военному губернатору Михельсону рескрипт: «... Повелеваю перевод Войсковой канцелярии в Тамань отменить и оставить оную в Екатеринодаре по-прежнему» [3, с. 20]. По другим данным, отмена переноса столицы последовала пять месяцев спустя. Екатеринодар остался центром Черномории [ГАКК. Ф.250. Оп.2. Д.96. Л.14; 3, с. 20].

В связи с этим профессор А.И. Аксенов пишет: «Нет сомнения, что это был политический шаг, так сказать, исторически закрепляющий недавние завоевания...» [1, с. 76].

Так, обустройство казачества в Черномории пришлось на период модернизационных реформ Александра I. Именно на их основе и выстраивали казаки куреней свою жизнь. Их затронуло и административное переустройство. Изменялась система управления, она становилась более эффективной. Но внедрялись эти преобразования постепенно.

Что интересно, Таврическое губернаторство распространяло свои территориальные владения и на часть расположенных по ту сторону Керченского пролива территорий Черноморского казачьего войска, в частности на территорию Тмутараканского уезда с его казачьими куренями и хуторами. В границах уезда в состав губернии вошли и такие крупные по составу населения казачьи курени, как Титаровский, Вышестеблиевский и Таманский. Теперь же в административном

отношении они полностью подчинялись до 1820 г. Таврической губернии, а в военном отношении – херсонскому губернатору [21, с. 4–5]¹.

Что представляло собой Черноморское казачье войско в количественном выражении? В нем было 556 старшин, 10 чинов, 92 представителя духовенства, 22 926 рядовых казаков, 9144 женщины. Численность войска возросла по истечении первой волны переселений на территорию Черноморья [12, с. 28]. В 1808 г. одновременно прибыли 25 тыс. казаков из малороссийских губерний.

Казаки куреней (куренного поселения) исправно выполняли свою службу. С раннего утра, изо дня в день – круговерть: утренний, дневной и вечерний разъезды, слежка, погони, залог² и пикеты, заготовка топлива, сена и другие хозяйственные работы.

11 апреля 1820 г. указом Александра I Черноморье было передано сначала в управление Командующего Отдельным Кавказским корпусом, штаб и канцелярия которого находилось в Тифлисе. В этом же году из состава губернии выделился и Тмутараканский уезд. На территорию Черноморья была перенесена куренная военно-административная структура [15].

Хотя лето 1802 г. и выдалось удачным, и погода в Европейской части России тогда была благоприятной, в Таврической губернии, в том числе и в ее Тмутараканском уезде, стояла сушь. Однако урожаи собрали выше среднего. Тем не менее в уезде в целом было крайне беспокойно и по тому, что рядом фактически шла война.

В начале царствования Александра I курени как военно-административная единица были упразднены. Функции куренных атаманов передавались куренным сельским атаманам. Постепенно институт куренных атаманов в структуре низовой власти оставался единственным, о нем отмечалось и в «Положении об управлении Черноморского войска» от 26 апреля 1827 г. [13].

Черноморцы продолжали свою тяжелую кордонную службу, стойко обороняя пограничную линию. С весной 1803 г. набеги прекратились. Носились слухи, что между горскими племенами начались раздоры и несогласия. Многие из них

¹ В данном случае было бы целесообразным рассмотреть процесс формирования системы управления Черноморским войском. С 1801 г. войсковое правительство подчинялось по гражданской части Сенату и военной – Военной Коллегии. Усиливался контроль над казачьей канцелярией. С 26 февраля 1802 г. в войске учреждалось правительство, подобное правительству Донской казачьей области. С 17 апреля появился указ «О причислении Черноморского войска и Таманского гарнизонного полка в состав Отдельного Грузинского корпуса». Территория войска Черноморского причислялась к Кавказской губернии, с 6 февраля 1827 г. – к Кавказской области. И только 25 августа 1855 г. наказной атаман Черноморского войска выделяется из подчинения командующего войсками Кавказской линии и Черноморского войска. Войско стало подчиняться по военной линии Главнокомандующему Отдельным Кавказским корпусом. С мая 1856 г. ему было подчинено и гражданское управление Черноморским войском (См.: Правительственный свод законов (ПСЗ). Т. XXII. № 20156; Государственный военно-исторический архив Российской Федерации (далее – ГВИА РФ). Ф.13. Оп.2/110. Д.69. Лл.1-4об; 6-9об.; ПСЗ. Т. XXVII. № 28235; ПСЗ. Т. 2. № 878; 6 февр. 1827 г.).

² Казаками Черноморья с целью защиты своих станиц, хуторов во многих местах устраивали новые батареи, увеличивали число пикетов. Днем сторожевые казаки следили за остановкой и с специально сооруженных для этого вышек (наблюдательный пункт). Стоит наступить сумеркам, как спешенные казаки расходятся с постов и скрытно залегают по берегу в наиболее опасных местах. Как правило, по 2 – 3 человека. Это так называемая «залого»(прим.автора).

требовали решительных действий против русских. Другие, напротив, желали мира и сближения с казаками.

В июне 1807 г. с инспекцией Черноморской кордонной линии и войска приехал в Черноморию Херсонский военный губернатор Дюк де-Ришелье, относившийся с симпатией к черноморцам, и нашел нужным донести Александру I, что казачьи полки являются самыми подходящими для охраны границ войсками. Дюк де Ришелье решительно отстаивал казачью систему охраны границ, справедливо считая ее наиболее приемлемой.

В куренных поселениях Таманского полуострова ощущался острый недостаток населения. В своем рапорте Де Ришелье обращает внимание Военного министра России на малочисленность мужского населения Черноморского войска. Им было предложено переселить в Черноморию 25 тыс. малороссийских казаков. Первая группа включала 500 человек. Предложение о переселении казаков было утверждено Александром I в 1809 г. [18, с. 368]. В места проживания первых групп казачества с 1809 г. переселились еще около 90 тыс. днепровских казаков. С 1809 г. курени стали называться как куренные поселения. Эти названия меняли статус бывшего куреня.

Так, повсеместно прибывшие на Тамань казаки занимались обустройством. Их кордонная служба в этих местах по-прежнему оставалась и трудной, и опасной. Можно сделать вывод, что царское правительство в решении своих государственных задач поступало разумно, ставя стратегической целью продвижение далее на юг России, вплоть до Закавказья.

Действительно, весной 1807 г. создавалось сложное положение в расположенных близ границы куренных поселениях – Стеблиевском и Титаровском. Поступали сообщения о жестоком нападении закубанских соседей, полном разгроме поселений, учиняемых грабежах казачьих хозяйств [5, с. 87]. Положение жителей куреней становилось настолько тяжелым, что пришлось принимать меры об оказании им экстренной помощи. По этой причине в 1807 г. было принято решение «о назначении жителям куреней – Титаровского и Стеблиевского, ограбленных черкесами, по 11 тыс. руб. из собранных на вооружение государственного назначения» [5, с. 87].

Требовались дополнительные силы для организации отпора [5, с. 5]. На это обратил внимание и историк П.П. Короленко [9, с. 145-147; 10, с. 574-578]. Жарким днем 11 мая 1809 г. ничто не предвещало беды. Очередной наряд казаков нес службу на Ново-Григорьевском посту. Казаки и казачки, остававшиеся непосредственно в Титаровском и других куренных поселениях, были заняты своими хозяйственными делами, кто-то промышлял рыбной ловлей. В кордоне Ново-Григорьевском, мимо которого проходили около 2000 горцев, находилось 60 черноморских казаков и 40 солдат Азовского гарнизонного батальона. Начальником кордона был зауряд-хорунжий Похитонов.

Состоялось очередное сражение. Потери с обеих стороны были значительными. 25 солдат во главе с офицером Фетисовым пали в бою. Храбро сражаясь, принял смерть в бою и Похитонов. Всего же погибло в неравной схватке от 13 до 17 казаков, 35 солдат, штабс-капитан Фетисов. 42 казака и 35 солдат были взяты в плен. Потери со стороны черкесов составили более 200 человек. Ново-Григорьевский пост был сожжен и разграблен [16]¹. Другой отряд горцев громил Титаровский курень.

¹ По сведениям В. Соловьева, долгое время на этом месте возвышался деревянный крест в память о погибших казаках. Было бы целесообразным восстановить его, а также учредить в ка-

Обстановка в районе расположения казачьих поселений Тмутараканского уезда не улучшалась. Практически все сельскохозяйственные работы выполнялись под присмотром вооруженной охраны. Для сохранения населения предстояло прибегнуть и к такой мере, как смена территории расположения куреней. Эта мера применялась к таким поселениям, как Титаровское и Стеблиевское. В канцелярию Черноморского казачьего войска по этому вопросу обратился атаман Герасим Кравец (Титаровский курень) 9 декабря 1809 г. [6, с. 5]. К документу прилагался также список куреня – 51 человек, проживавших на заимках и в урочищах. 26 февраля 1809 г. последовало решение «позволить о семъ происшествии объявить и осуществить размежевание места» [6, с. 5].

Динамика населения куреней мало изменялась. Проживали в куренях беглые из центральных районов России. Поэтому Херсонский губернатор предписал 10 сентября 1810 г. войсковому атаману Черноморского казачьего войска «запретить утаивать беглых».

Положение на Кавказской линии в этот период в целом было тревожным. Рядом была турецкая Анапа. В 1807 г., желая положить конец турецкому присутствию, к Анапе была направлена эскадра кораблей Черноморского флота под командованием П.В. Пустошкина.

На эту обстановку не мог не реагировать двор императора. Указом Александра I было утверждено «Положение об устройстве пограничной казачьей стражи». На каждые 150 верст западной границы назначалось по одному казачьему полку. Не случайно руководители участков линий призывали казаков к бдительности. «Усугубить осторожность, равно покупку разного леса станицами...», – призывал в июне 1815 г., обращаясь к станичным атаманам вверенных кордонов, командующий Кавказской линией, кавалер И.П. Дельпоццо [8, с. 8].

В сложных военных условиях продолжали нести воинскую службу казаки куренных поселений уезда, защищая южные рубежи России и приумножая ее пространства. Многие из пограничников погибли в суровую для Отечества годину, отдав свои жизни при защите родных селений.

В русско-турецкую войну 1806–1812 гг. Анапа дважды завоевывалась русскими войсками. Три года в крепости Анапа находился гарнизонный полк. Однако по Бухарестскому мирному договору 1812 г. Анапа вновь была передана туркам. Одним словом, в Тмутараканском уезде было неспокойно.

Стремясь разрешить земельный вопрос в центральных регионах Российской империи, правительство всячески поощряло переселение в Предкавказье государственных крестьян. Увеличивалась постепенно и численность черноморского населения. В 1804–1811 гг. было переселено в этот край из Полтавской и Черниговской губерний более 23 тыс. мужчин и более 16 тыс. женщин, а спустя десять лет, в 1821–1825 гг., прибыли в районы войска еще 40 тыс. мужчин [10, с. 45]. Возросла численность населения и в станицах Тамани. Непосредственно в Тамани насчитывался 131 двор [2, с. 30]. Население прирастало численно, однако службу по охране границ несли в основном казаки.

19 апреля 1820 г. Александр I утвердил доклад управления Министерства внутренних дел «О умножении Черноморского войска переселением на земли, оному войску принадлежащие, 25 000 Малороссийских казаков». Был на практике использован опыт губернатора Херсонской губернии Дюка де Ришелье по пересе-

честве традиционных в г. Темрюке или ст. Тамань Ново-Григорьевские исторические чтения, с целью воскресить и историю казачества, соединить нить поколений, разорванную деструктивными действиями в России.

лению в 1809 г. 25 тыс. малороссийских казаков на Кубань. Так, в Титаровское куренное селение из этой партии «прибыло переселенцев: мужчин – 31, женщин – 20, а всего за три года – 51 человек». Всего в Таманском округе значилось на этот период 19 334 жителя [2, с. 30]¹.

Постоянно в центре внимания находилась земельная проблема. Время от времени губернаторы возвращались к этому вопросу. В 1808 г. его рассматривал губернатор Херсонской области Дюк де Ришелье.

На этот период в Черномории насчитывалось 1763 хутора, 137 мелких рыбных заводов [19, с. 1-22]. В случае проведения размежевания создавалась бы угроза существованию самих хуторов в Тмутараканском уезде.

Разного люда прибывало в казачьи куренные поселения уезда. Наряду с постоянным беспокойством от соседей ощутимой проблемой оставалось такое негативное социальное явление, как воровство, особенно конокрадство и скотокрадство. Решением этой проблемы приходилось заниматься и непосредственно губернатору Таврической губернии до 1820 г., в гражданском подчинении которого пребывала Черномория, как и Тмутараканский уезд. Губернатор Таврической губернии придавал проблеме особое значение: начиная с 1810 г. «рассматривал дела, пени по которым превышали 25 рублей» [22, с. 788]. Меры по устранению воровства постоянно ужесточались (уголовное преследование, высылка на хутора, назначение на службу в штрафные части и др.), но искоренить его в массовом масштабе удалось в более позднее время.

Происходят изменения в административно-территориальном обустройстве. 11 августа 1820 г. указом, данным Правительствующим Сенатом (№ 2855) по местному положению, Черноморское казачье войско было подчинено в военном отношении Командующему Отдельным Грузинским корпусом, а по гражданской части – Кавказскому губернскому начальнику. Эта мера проводилась на таком же основании, как и войско это находилось в ведомстве Таврического губернского начальства. Одним словом, складывалось своеобразное двоевластие, что, конечно, не содействовало эффективному управлению казачьими структурами.

По определению историка Ф.А. Щербины, тяжелым был в целом период ликвидации Таврической губернии. В 1819–1821 гг. вследствие засухи последовали неурожаи. В 1821 г. на территорию Черномории налетели несметные полчища саранчи, которая истребила не только хлеб, но и травы. Войско из-за уменьшения войсковых доходов не в состоянии было продовольствовать голодающих переселенцев [22, с. 788].

Вывод.

Однако выход из подчинения Черномории Таврической губернии, по нашему мнению, свидетельствует еще и о постоянном поиске более совершенной формы управления Черноморским казачьим войском, приближения его к действительному положению дел, более удобным коммуникационным связям.

Хотя и последующее существование Черномории в подчинении командованию Отдельного Грузинского корпуса и Кавказскому губернскому начальству также оказалось не совсем удачным. Такое положение вызвало и последующие изменения как в административном отношении, так и в совершенствовании управления войском.

¹ Между 1809 и 1811 гг. сюда было переселено 41 347 душ, между годами 1821 и 1825 на Кубань снова прибыло 48 822 души, а в 1848 г. еще 14 347 душ. (См.: Казачий словарь-справочник / Ред. А.И. Скрылова, Г.В. Губарева. М., 1996. 240 с.).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Аксёнов А.И. С любовью к Отечеству и просвещению. А.И. Мусин-Пушкин / А.И. Аксёнов. – Рыбинск: Рыбинское подворье. 1994. – С. 76.
2. Бугай Н.Ф., Гросул В.Я. Очерки истории Тамани / Н.Ф. Бугай, В.Я. Гросул. – М., 1994. – С. 30.
3. Бондарь В. Город Екатеринодар в пространстве и времени. – Краснодар, 2006. – С. 20.
4. Государственный архив Краснодарского края (далее – ГАКК). Ф.249. Оп.1. Д.1208. Л.5.
5. ГАКК. Ф.249. Оп.1. Д.533. Л.87об.
6. ГАКК. Ф.250. Оп.2. Д.172. Л.5.
7. ГАКК. Ф.250. Оп.2. Д.96. Л.14;
8. Государственный военно-исторический архив Российской Федерации. Ф.13454. Оп.1. Д.139. Л.8об.
9. Короленко П.П. Черноморцы / П.П. Короленко. – СПб., 1874. – С. 145-147.
10. Потто В.А. История Кавказской войны / В.А. Потто. – Ставрополь, 1994. – Т. 1. – С. 574-578.
11. Лисовий П. Кубань / П. Лисовий. – Харьков, 1928. – С. 28.
12. Попко И. Черноморские казаки в их гражданском и военном быту / И. Попко. – СПб., 1958. – С. 45.
13. Правительственный сборник законов (далее – ПСЗ). – Собр. 2. – Т. 2. – СПб, 1830. – Ст. 1058.
14. ПСЗ. – СПб. 13.11.1802. – Т. 27. – № 20508.
15. ПСЗ. – СПб. 1830. – Т. 27 (1802 – 1893). – № 20449. – С. 272.
16. Соловьев В. Широчанские высоты / В. Соловьев / URL: <http://www.gazetavk/culture0406.html>.
17. Тернавский Н. Елизаветинская: история кубанкой станицы / Н. Тернавский. – Краснодар, 2005. – С. 44.
18. Туренко А.М. Исторические записки о Войске Черноморском... / А.М. Туренко. – Краснодар, 2005. – Т. 1 (22). – С. 368.
19. Фелицин Е.Д. Статистические сведения о бывшем Черноморском войске / Е.Д. Фелицин. – Екатеринодар: б.и., 1887. – С. 21-22.
20. Фролов Б.Е. Административно-территориальные преобразования в Черномории начала XIX в. // Освоение Кубани казачеством: вопросы истории и культуры / Б.Е. Фролов. – Краснодар, 2002. – С. 67 / URL: <http://www.yuga.ru/kazaki/history/index.shtml?id=4378> (Дата обращения: 21.05.2004).
21. Шевченко Г.Н. Организация управления Черноморским казачьим войском в конце XVIII – первой половине XIX вв. / Г.Н. Шевченко. – М., 1977. – Депонент. – С. 4-5.
22. Щербина Ф.А. История Кубанского казачьего войска / Ф.А. Щербина. – Екатеринодар, 1913. – Т. 2. – 788 с.

REFERENCES

1. Aksenov A.I. With love to the Fatherland and enlightenment. A.I. Musin-Pushkin. A.I. Aksenov. Rybinsk: Rybinskoe Podvorye, 1994. P. 76.
2. Bugay N.F., Grosul V.Ya. Essays on the history of Taman'. N.F. Bugay, V.Ya. Grosul. M., 1994. P. 30.
3. Bondar V. Ekaterinodar City in space and time. Krasnodar, 2006. P. 20.
4. State archive of the Krasnodar territory (GAKK). F.249. Op.1. D.1208. L.5.
5. GAKK. F.249. Op.1. D.533. L.87 vol.
6. GAKK. F.250. Op.2. D.172. L.5.
7. GAKK. F.250. Op.2. D.96. L.14.
8. The State military historical archive of the Russian Federation (GVIA RF). F.13454. Op.1. D.139. L.8 vol.
9. Korolenko. Chernomortsy. Korolenko. Saint Petersburg, 1874. Pp. 145-147.
10. Potto V.A. History of the Caucasian war. V.A. Potto. Stavropol, 1994. Vol. 1. Pp. 574-578.
11. Lisoviy P. Kuban. P. Lisoviy. Kharkiv, 1928. P. 28.
12. Popko I. Black sea Cossacks in their civil and military life. Popko I. SPb., 1958. P. 45.
13. Government collection of laws (PPI). SOBR. 2. Vol. 2. SPb, 1830. St. 1058.
14. PSZ. SPb. 13. 11. 1802. T. 27. № 20508.
15. PSZ. SPb. 1830. Vol. 27. (1802–1893). № 20449. P. 272.
16. Solovyov V. Shirochanskiye heights. V. Solovyov. Available at: URL: <http://www.gazetavk/culture0406.html>.
17. Ternavsky N. Elizavetinskaya: history of the Kuban stanitsa. N. Ternavsky. Krasnodar, 2005. P. 44.
18. Turenko A.M. Historical notes about the black sea Army... A.M. Turenko. Krasnodar, 2005. Vol. 1 (22). P. 368.
19. Felitsin E.D. statistical data on the former black sea army. Felitsin E. D. - (Ekaterinodar: b. I., 1887). Pp. 21-22.
20. Frolov B.E. Administrative-territorial transformations in chernomoriya of the beginning of the XIX century. Development of Kuban by the Cossacks: questions of history and culture / B.E. Frolov. Krasnodar, 2002. P. 67. Available at: URL: <http://www.yuga.ru/kazaki/history/index.shtml?id=4378> (accessed may 21, 2004).
21. Shevchenko G.N. Organization of management of the black sea Cossack army at the end of the KHUSH – the first half of the XIX centuries. G. N. Shevchenko. M., 1977. deponent. Pp. 4-5.
22. Shcherbina F.A. History of the Kuban Cossack army. Ekaterinodar, 1913, Vol. 2. 788 p.

Информация об авторе: Бугай Николай Федорович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт российской истории Российской академии наук, действительный государственный советник Российской Федерации III класса. ул. Дм. Ульянова, д. 19. 117292.

г. Москва, России

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-8363-1638>

e-mail: nikolay401@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 10.04.2020

Принята в печать: 25.04.2020

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author: Nikolay Fedorovich Bugay, author of historical sciences, professor, chief researcher, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, current state adviser to the Russian Federation, class III. st. Dm Ulyanov, d. 19. 117292.

Moscow, Russia

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-8363-1638>

e-mail: nikolay401@yandex.ru

Become an editorial: 10.04.2020

Accepted for publication: 25.04.2020

The author has read and approved the final manuscript.