

УДК 94(47+57)

Завгородний Денис Сергеевич

преподаватель Славянского-на-Кубани
государственного педагогического института
zavgorodni83@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ
НАСЕЛЕНИЯ В КРАСНОДАРСКОМ
КРАЕ В 1980-е гг.**

Рассмотрены особенности развития личных подсобных хозяйств населения в Краснодарском крае в 1980-е гг. Определен их вклад в обеспечение жителей края продовольствием. Выявлены причины, которые сдерживали рост производства сельхозпродукции в приусадебных хозяйствах колхозников и рабочих совхозов.

Ключевые слова: сельское хозяйство, личное подсобное хозяйство, продовольственная программа, коллективное садоводство и огородничество, сельское население, общественное производство.

В настоящее время в Краснодарском крае большое внимание уделяется поддержке приусадебных хозяйств населения, так как они производят значительную часть продовольствия в регионе. Для того чтобы деятельность государственных органов по поддержке хозяйств населения была более эффективной, необходимо учитывать исторический опыт, накопленный в предшествующий период.

Отношение к личным подсобным хозяйствам (ЛПХ) труженников села в разные периоды было разным, но они всегда играли важную роль в продовольственном обеспечении страны. Как известно, 1965 г. были отменены введенные ранее ограничения на размеры приусадебных участков и количество скота и птицы у населения. В этот период стало общепринятым мнение, что ЛПХ являются органической частью коллективного хозяйства и производят дополнительную сельскохозяйственную продукцию. Средние размеры личных подсобных хозяйств составляли около 20 соток. Часть земельного надела обычно располагалась вблизи от дома, а часть земли сельский труженник получал в поле. Кроме того, существовали коллективные выгоны и сенокосы для домашнего скота. Излишки со своих подсобных хозяйств население продавало на городских рынках, сдавало часть продукции сельхозпредприятиям, потребкооперации.

В условиях снижения темпов роста производства в коллективных хозяйствах в 10-й пятилетке государство стремилось компенсировать нехватку продуктов питания за счет ЛПХ. С этой целью в сентябре 1977 г. было принято Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан

Zavgorodny Denis Sergeevich

Lecturer of the Slavyansk-on-Kuban
State teacher training college
zavgorodni83@mail.ru

**PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF
PERSONAL PART-TIME FARMS OF THE
POPULATION IN KRASNODAR
TERRITORY IN 1980-s**

Features of development of personal part-time farms of the population in Krasnodar territory in 1980th are considered their contribution to maintenance of inhabitants of edge with the foodstuffs is defined. The reasons which contained growth of manufacture of agricultural products in orchard economy of collective farmers and working state farms are established.

Key words: agriculture, a personal part-time farm, a food programme, collective gardening and truck farming, agricultural population, a social production.

и коллективном садоводстве и огородничестве». В нем говорилось о необходимости полнее использовать возможности личных подсобных хозяйств колхозников, рабочих и служащих в производстве мяса, молока, яиц, картофеля, овощей и фруктов. В документе отмечалось, что среди руководителей хозяйств существует недооценка возможностей ЛПХ. Допускаются факты необоснованного запрещения содержания скота и птицы в личной собственности граждан в небольших городах и поселках городского типа, не выделяются участки для выпаса скота и сенокосения, многие колхозы сократили выдачу (продажу) колхозникам зерна. В постановлении говорилось о необходимости отменить запреты на содержание скота в поселках городского типа, увеличить нормы его содержания в личной собственности граждан там, где имеется возможность предоставить им земельные участки, необходимые для выпаса скота, увеличить продажу населению поросят и молодняка птицы в количестве, полностью удовлетворяющем его потребности. Совхозам и колхозам рекомендовалось обеспечивать своих труженников, а также пенсионеров, врачей и учителей, проживающих на территории хозяйств, грубыми и сочными кормами для скота и птицы, проводить вспашку приусадебных участков и другие мероприятия по оказанию им помощи в ведении личного подсобного хозяйства [1, с. 104-111].

Данное постановление сыграло положительную роль в развитии личных подсобных хозяйств, так как местные руководители стали уделять больше внимания этой проблеме. Однако и там, где хозяйства оказывали необходимую помощь в развитии ЛПХ, существовало немало проблем, решение которых от них не зависело, а именно: не решались проблемы

механизации труда; несмотря на постановления правительства, сельские труженики так и не были обеспечены средствами малой механизации для обработки приусадебных участков, удобрениями, средствами защиты растений; многие хозяйства испытывали трудности с обеспечением общественного стада кормами, поэтому не могли выделить их для личных подсобных хозяйств граждан. Поэтому в качестве корма для скота сельские жители часто использовали хлеб, что приводило к увеличению его потребления населением. Отрицательно сказывалось на развитии ЛПХ и сокращение выгонов и пастбищ вокруг населенных пунктов. Так, например, в Абинском районе Краснодарского края в 1980 г. по сравнению с 1960 г. это сокращение достигло 1 100 га, что привело к уменьшению поголовья скота в личных хозяйствах граждан на 4 050 голов (в том числе коров на 2900 голов), а поголовье овец и коз сократилось более чем в 3,2 раза, на четверть уменьшилось количество свиней. В то же время, по мнению руководителей района, увеличение продажи гражданам комбикормов и зернофуража в пределах 5–6 тыс. т привело бы в течение 2–3 лет к удвоению имеющегося поголовья скота и птицы и позволило бы сократить расход хлеба на 2–2,5 тыс. т в год [2]. А так как получить все это можно было только от коллективного хозяйства, то решение этих вопросов было тесно связано с уровнем обеспечения общественного производства скотом и кормами. Что касается увеличения производства картофеля, овощей, ягод и другой растениеводческой продукции в хозяйствах населения, то оно сдерживалось из-за небольших размеров приусадебных участков и отсутствия средств малой механизации. Без решения этих проблем нельзя было кардинально изменить ситуацию с увеличением продукции ЛПХ. Тем не менее подсобные хозяйства граждан вносили значительный вклад в производство сельхозпродукции.

Так, в начале 1980-х гг. в Краснодарском крае личные подсобные хозяйства населения производили 64% картофеля, 33% овощей, 26% молока и свыше 30% мяса и яиц, около 23% шерсти [3]. Этот сектор имел 200 тыс. га земельных угодий, только в 1981 г. им было произведено 174 тыс. т мяса, 209 тыс. т овощей, 18 тыс. т молока и 31 тыс. т мяса. Поэтому руководство края уделяло особое внимание развитию ЛПХ и садово-огородным кооперативам. Всего для этих целей было выделено 1 млн 60 тыс. земельных участков общей площадью около 189 тыс. га, на которых ежегодно выращивалось 224 тыс. т плодов и ягод на общую сумму 194 млн р. В личных подсобных хозяйствах населения Кубани, занимающих 3,2% всей посевной площади, содержалось (по данным на конец 10-

й пятилетки) от общего поголовья: 7,2% крупного рогатого скота, 14,6 – коров, 7,6% свиней, 4,4% овец и коз, производилось значительное количество овощей и фруктов. За 10-ю пятилетку колхозы продали населению 3 тыс. голов телят, 3 млн поросят, более 220 млн голов молодняка птицы. Только в 1981 г. колхозникам, рабочим и служащим было продано 15 тыс. голов молодняка КРС, что в 2 раза больше, чем в среднем за 1976–1980 гг. В 27 районах были созданы подсобные молочные фермы [4]. Однако производственный потенциал ЛПХ использовался в крае далеко не в полной мере.

Поставленная Продовольственной программой СССР задача широкого использования возможностей и резервов личных подсобных хозяйств требовала расширения производства средств малой механизации, улучшения обеспечения владельцев личных подсобных хозяйств семенным материалом районированных сортов, молодняком скота и птицы, совершенствования системы закупок излишков сельскохозяйственной продукции у населения и ряд других. Для этого в крае имелись благоприятные исходные природные и социально-экономические предпосылки: высокий удельный вес сельского населения, мощная перерабатывающая промышленность, хорошо развитая сеть транспортных коммуникаций.

С целью повышения уровня производства сельхозпродукции в хозяйствах населения была принята краевая программа развития ЛПХ, которая предписывала горкомам, райкомам проявлять заботу о хозяйствах граждан и добиваться, чтобы каждая семья, проживающая на селе, имела земельный участок, содержала скот. Колхозы и совхозы обязывались заниматься обеспечением населения молодым скотом и птицей, улучшать организацию закупки у населения излишков сельхозпродукции, что должно было привести к ощутимой отдаче. Ставилась задача – полнее использовать возможности предприятий, промышленности для создания подсобных хозяйств и производства в них сельхозпродукции. Однако руководители на местах не всегда проявляли должную активность и настойчивость в организации помощи ЛПХ, что не позволяло им значительно увеличить производство сельхозпродукции.

Кроме того, власти стремились не допустить получения дополнительных доходов с личных подсобных хозяйств. Об этом свидетельствуют материалы пленумов крайкома КПСС, в которых отмечались факты использования в крае земельных участков в целях извлечения нетрудовых доходов [5].

Например, было немало случаев, когда граждане использовали выделенные им земельные участки целиком под выращивание

ранних овощей, ягод, бахчевых, цветов и вывозили их в промышленные районы страны, реализовывая по спекулятивным ценам, извлекая при этом значительные нетрудовые доходы. Такие явления имели большое распространение в Краснодаре, Прикубанском, Белореченском, Гулькевичском, Динском, Курганинском, Куцевском, Славянском, Северском районах. Проверкой было установлено, что многие граждане в Куцевском районе занимались массовым выращиванием на приусадебных участках цветов. Доходы одной семьи составляли в среднем 3 700 р. в год, что превышало ее заработную плату в колхозе или совхозе.

Не способствовала развитию ЛПХ в крае также позиция определенной части руководителей хозяйств, считавших, что проблему обеспечения населения страны продовольствием может решить только общественное производство. Тем не менее вклад ЛПХ в производство сельхозпродукции был довольно весомым. Так, в конце 11-й пятилетки хозяйства населения в Краснодарском крае производили 26,8% мяса, 13,9% молока, 53% яиц, 87% картофеля, 24,2% овощей и 27,8% плодов и ягод от общего их производства [6]. Однако в целом по краю в 11-й пятилетке в индивидуальном секторе продолжала наблюдаться тенденция к сокращению поголовья среднего и мелкого скота [7].

Немало проблем в развитии ЛПХ было и в 12-й пятилетке. Так как в Краснодарском крае развитию личных хозяйств уделялось меньше внимания, чем в других регионах, то здесь продолжало снижаться поголовье скота у населения. Если в 1986 г. в ЛПХ содержалось 188 тыс. голов крупного рогатого скота, то в 1990 г. – только 148 тыс. голов. Количество овец и коз снизилось с 89 тыс. до 80 тыс. голов, но несколько возросло количество свиней. В 1990 г. из 100 подворий в сельской местности не имели коров 91 двор, свиней – 76 дворов овец – 97 дворов, что, по сравнению с 1986 г. сократилось на 6,5% [8].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в 1980-е годы ЛПХ вносили значительный вклад в продовольственное обеспечение населения Краснодарского края. Однако их развитие во многом сдерживалось недостаточной поддержкой со стороны сельхозпредприятий, низким уровнем механизации труда, слабой заинтересованностью значительной части населения в развитии своих хозяйств, так как это было связано с большими затратами свободного от основной работы времени и проблемами с реализацией произведенной продукции.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в 1980-е годы ЛПХ вносили значительный вклад в продовольственное обеспечение населения Краснодарского края. Однако их развитие во многом сдерживалось недостаточной поддержкой со стороны сельхозпредприятий, низким уровнем механизации труда, слабой заинтересованностью значительной части населения в развитии своих хозяйств, так как это было связано с большими затратами свободного от основной работы времени и проблемами с реализацией произведенной продукции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сб. документов. М., 1979. Т. 12.
2. ЦДНИКК. Ф. 1774 А. Оп. 25. Д. 396. Л. 12–13.
3. ГАКК. Ф. Р-1480. Оп. 11. Д. 1388. Л. 5.
4. Там же. Л. 11.
5. Там же. Л. 12.
6. ГАКК. Ф. Р-1393. Оп. 8ПР. Д. 1333. Л. 69.
7. Там же. Л. 68.
8. Отчёт исполнительного комитета краевого совета народных депутатов // Советская Кубань. 1991. 16 апр.