

УДК 316.012

Жапуев Заур Аскербиевич

кандидат социологических наук, соискатель кафедры социологии, политологии и права ИППК Южного федерального университета
editor@hist-edu.ru

Zhapuev Zaur Askerbievich

PhD in Sociology, Doctoral Candidate of the Department of Sociology, Political Science and Law of the Institute for Retraining and Development of Vocational Competence of Southern Federal University
editor@hist-edu.ru

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ ИММУННОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

В статье анализируются разрушительные последствия процесса глобализации на социокультурный потенциал российского общества и, соответственно, его иммунную систему, втянутого в глобализационное пространство и активно подвергаемое влиянию массовой культуры.

Ключевые слова: социальный иммунитет, иммунная система, социокультурная целостность общества, глобализация, американизация.

GLOBALIZATION AS A FACTOR IN THE DESTRUCTION OF THE IMMUNE SYSTEM OF RUSSIAN SOCIETY

This article examines the devastating effects of globalization process on socio-cultural potential of the Russian society and, accordingly, its immune system drawn into the globalization space and actively influenced by mass culture.

Key words: social immunity, immune system, social and cultural integrity of the society, globalization, Americanization.

Термин «глобализация», как отмечает В.Г. Федотова, появился совсем недавно для характеристики нового процесса социальной трансформации, а явление глобализации – есть завершение того процесса образования всемирных связей, свободной торговли и становления всемирной истории, которые составили суть пятисотлетней истории Запада и мира в целом, устремленных к прогрессу, осуществляющих модернизацию [1, с. 47].

Действительно, модернизация исторически связана с глобализацией и в этом заключается основной ее разрушительный потенциал для российского общества, которое, реализуя догоняющий тип модернизации в стремлении догнать Запад, оказывается все дальше и дальше от желаемого идеала общественного развития. О разрушительном потенциале глобализации и пойдет речь в данной статье, но, прежде чем мы подойдем к этому выводу в контексте влияния глобализации на иммунную систему российского общественного организма, необходимо показать, в каком направлении развивается научный дискурс по отношению к глобализации, ее источникам и последствиям.

Прежде всего, надо отметить, что имеются возражения, которых, кстати сказать, становится все меньше в свете масштабных интегративных тенденций в современном мире, сердцевиной которых выступает всемирная паутина – Интернет, относительно самой глобализации, и в частности ее наличия как объективного исторического процесса и социального явления. Мы стоим на твердых позициях признания глобализации как объективного исторического процесса, который является результатом очень сложного сплава политических, социальных, экономических, цивилизационных и многих других процессов и взаимосвязей современного мира. Среди многочисленных факторов влияния на данный процесс важнейшим является информационная революция.

Исследованию процесса глобализации посвятили свои труды многие ученые, что отразилось в появлении различных концепций и определений этого феномена, а также сценариев его исторического развития в виде той или иной модели будущего мирового порядка.

Так, без претензии на однозначное определение, Л.Е. Гринин полагает, что глобализация – это процесс, в результате которого мир становится более связанным и более зависимым от всех его субъектов [2, с. 11]. На этом основании возникает своеобразная система, в которой проблемы отдельных стран, наций, регионов и иных субъектов (корпораций, различных объединений и т.п.) становятся глобальными, распространяясь на множество стран, в результате чего многие, как позитивные, так и негативные явления приобретают глобальный характер.

А.Н. Чумаков под глобализацией предлагает понимать «многоаспектный естественноисторический процесс становления в масштабах планеты целостных структур и связей, которые имманентно присущи мировому сообществу людей, охватывают все его основные сферы и проявляются тем сильнее, чем дальше человек продвигается по пути научно-технического прогресса и социально-экономического развития» [3, с. 365].

Многоаспектность и многогранность глобализации, которая в равной степени относится к

политической сфере деятельности, к экономической, к культурной, спортивной, отражена в понимании глобализации М.О. Мнацаканяном, который полагает, что глобализацию не следует отождествлять с унификацией, подразумевая при этом американизацию, поскольку речь идет о собирании, единении человечества в целостном мире, в котором происходит взаимодействие различных и разнообразных национальных, религиозных, государственно-политических, цивилизационных составных компонентов [4, с. 137].

В контексте другого определения также звучит ключевая идея единения человечества: глобализация – это долгосрочный процесс объединения людей и преобразования общества в планетарном масштабе.

Глобализационные процессы по-разному оцениваются исследователями. Часто звучат негативные мотивы, связанные с такими явлениями, ставшими результатом глобализации, как: дальнейшее углубление финансово-экономического кризиса; усиление националистических настроений как реакция на неравномерное общемировое развитие; рост отчуждения, недоверия и подозрительности как между отдельными странами и народами, так и между целыми континентами; непрекращающийся рост террористических акций, пиратство и т.д. [5, с. 123].

Спектр перечисленных негативных явлений показывает, насколько глобальными они являются, что и обуславливает возрастание интереса философов, социологов, культурологов, экономистов, экологов, политологов к проблематике эко-будущего мирового социума, а также острую потребность в научной разработке современных стратегий обобщения знаний о глобальной эволюции планетарной цивилизации как интегрального результата единого космического, геологического, биогенного и антропогенного процесса.

Противоречивость глобализации и неоднозначность ее социальных последствий породила как сторонников, так и ярых противников данного явления. Источником неприятия глобализации, прежде всего, выступает угроза потери культурной уникальности, национальной самобытности, всего того, что традиционно рассматривается как фундамент воспроизводства народа и его жизнеспособности вообще.

Сегодня, как никогда, каждый народ, каждая этническая группа и национальное образование в целом, в том числе на уровне государства, проверяется на прочность традиционных устоев жизни, что и становится в ряде случаев источником этнической консолидации и конфликтов, рождающихся в пространстве взаимодействия глобального и национального.

Современное расширение горизонтов дискурсного пространства проблемы глобализации обусловлено обострившейся потребностью в обновлении сферы социального знания, которое предоставило бы возможность научному сообществу адекватно осмыслить нынешнюю патовую ситуацию, сложившуюся в современном мире, и принять адекватные этой ситуации меры с учетом признания в качестве явных и объективных тенденций глобализации – объединения, интеграции человеческих общностей на глобальном уровне, проявляющихся в различных сферах действительности: политической, экономической, информационной, демографической, транспортной, экологической, военной, культурной.

На политическом уровне, как отмечает А.А. Горелов, происходит постепенное превращение государств в единую мировую политическую систему путем создания глобальных политических органов, служащих взаимному согласованию политических решений представителями различных стран; на экономическом – появление транснациональных корпораций, которые охватывают, словно щупальцами, весь земной шар («Сони», «Филипс», «Самсунг» и т.д.); на информационном – появление глобальных систем передачи информации типа Интернета, что создает вокруг Земли информационные пояса; на транспортном – появление новых транспортных средств (самолета, а в недалеком будущем и космических), позволяющих быстро добраться до любой точки земного шара; на экологическом – обнаружение ограниченности земных ресурсов и обострение борьбы за них, увеличение воздействия на природу в целом и отрицательные экологические последствия такого воздействия; на демографическом – резкое увеличение общей численности населения планеты, превысившей в 1999 г. 6 млрд, и растущие диспропорции распределения населения по поверхности Земли, увеличившие давление человека на биосферу и обострившие общую ситуацию на земном шаре; на военном – создание средств массового уничтожения (атомное оружие), которые способны уничтожить не только человечество, но почти все живое на планете; на культурном – развитие универсальной науки и глобальной массовой культуры, в свете современных тенденций – в американском варианте.

Последнее выступает сильнейшим из факторов разрушения культурного кода россиян и ослабления социального иммунитета, поскольку российская культура и ее базовые ценностные составляющие под воздействием культурного давления со стороны американской культуры актив-

но разрушаются. Засилье американских фильмов на российском ТВ имеет далеко идущие по своим деструктивным последствиям тенденции – через телевидение, которое выступает самым мощным средством влияния на массовое сознание, с которым конкурирует сейчас только Интернет, транслируются ценности, нормы, образцы поведения в различных сферах (дружеской, семейной, репродуктивной, профессиональной, трудовой и т.д.) и, соответственно, формируется этика отношений и поведения в различных сферах жизнедеятельности.

Ключевыми тенденциями современной глобализации, особенно в культурной сфере, как бы некоторые исследователи не отстаивали рьяно позиции отсутствия явного американизма в современном глобализме, являются тенденция интеграции национальных культур в единую всемирную культуру, утверждение в качестве международного языка общения английского в американском варианте.

Таким образом, глобализация несет с собой, помимо положительных факторов, которые исследователи связывают, прежде всего, с экономической сферой жизнедеятельности общества (это ускоренное внедрение и распространение технических достижений и современных методов управления; формирование единого мирового рыночного пространства; интеграция рынка товаров, услуг, капитала, международной торговли; выравнивание уровня цен, возможность обеспечения более высокого уровня жизни населения), разрушительные тенденции, проявляющиеся, прежде всего, в формировании всемирной массовой поверхностной культуры, которая давит и постепенно вытесняет образцы высокой культуры и цивилизационные отличия: язык, обычаи, традиции, религия, произведения мифологии, искусства, философии данного народа [6, с. 89], еще сохраняющиеся в разных обществах, но это требует приложения определенных усилий со стороны общества и государства, и иногда эти стремления сохранения своей цивилизационной самобытности выливаются в цивилизационные противостояния и конфликты, примеры которых мы наблюдаем сегодня в процессе экспансии Америки на страны неевропейской цивилизационной матрицы.

Г.П. Хорина отмечает, что важную роль в продвижении американской идеи глобализации играет расширение информационного поля, подавление и зомбирование народов, так как сегодня манипуляцией сознания людей в мировом масштабе занимаются глобальное телевидение ВВС, MTV, реклама, PR-технологии, Интернет и т.д., в результате чего и осуществляется глобализация мышления по американскому образцу [7, с. 75].

Л.Е. Гринин полемизирует с точкой зрения об американском варианте глобализации и говорит о том, что глобализация, с легкой руки американских политологов, действительно, порой предстает как процесс навязывания воли США остальному миру, как процесс установления нового мирового порядка, выгодного США, и не стоит умалять роль США в глобализации, поскольку их влияние, в том числе, говоря языком прошлого, в роли «мирового жандарма», очевидно и очень реально, но означает ли глобализация, – задается вопросом российский исследователь, – что непременно должен установиться именно Pax Americana (то есть американский мир), как искренне верят многие в США? [8, с. 9]

Ответ на данный вопрос, на наш взгляд, очевиден – такой сценарий маловероятен, поскольку в современном мире фиксируется явное противодействие американизму, но то, что столкновение цивилизаций будет серьезным, жестким, временами кровопролитным (прецеденты этого уже наблюдаются), у нас не вызывает никаких сомнений, хотя это и не согласуется с точкой зрения З. Бжезинского, который в своей книге «Глобализация как постидеология» отмечал, как американская мощь достигла беспрецедентного уровня, весь мир ощущает инновационный эффект технологического динамизма, а лучшим свидетельством роли Америки в современном мире является американская массовая культура, которая проникла во все уголки земного шара [9].

Таким образом, проблематика, касающаяся вопросов взаимодействия глобального мира и национальных государств, становления мегаобщества и места в нем этнического компонента, имеет далеко не праздный характер. Эта проблематика отражает выбор планетарного сообщества в пользу того или иного формата глобализации и глобализационных отношений. В идеале, конечно же, учитывая необратимость глобализации и явные тенденции международной интеграции, необходимо выработать такое планетарное сознание, в основе которого будет находиться некая планетарная этика, позволяющая в равной степени уважительно относиться к различным формам и стилям культурной жизни различных народов, сохранивших свою этнокультурную уникальность и тем самым культурно обогатив глобальное планетарное сообщество, однако, научный подход к действительности не позволяет оперировать категориями будущего, а современная реальность, от которой мы отталкиваемся, описывая глобализационные явления, пока не позволяет сделать в отношении описанной стратегии глобализации положительного заключения.

Научный анализ проблемы сочетания глобализации и этничности, проведенный М.О.

Мнацаканяном, позволил прийти к выводу о существовании трех мифов относительно соотношения национальных культур, государства и глобализации [10, с. 137-142].

Суть первого мифа заключается в том, что глобализация – это процесс и состояние, несовместимые с существованием наций, поскольку она направлена на упразднение, ликвидацию национальных общностей. В противовес этому тезису приводятся размышления, опровергающие его. В частности, речь идет о том, что истинным источником глобализации является интернационализация, связанная с процессами, происходящими между нациями на экономическом, политическом и социокультурном уровне. Создающиеся в недрах каждой нации, обладающей огромным творческим потенциалом, ценности культурного, научного, технологического и иного характера, со временем становятся достоянием всего человечества и источником развития других народов. Как видим, одна страна становится источником прогресса и национального развития других, и происходит это в условиях глобализации, что хорошо прослеживается на примере тех стран, импульс которым придали технологические и культурные инновации Европы.

Можно с очевидностью утверждать, что глобализация совершенно неоднозначна в своих проявлениях и тенденциях и возможна разновекторная модель ее развития. Очень многое зависит от глобализационных сил – акторов глобализации, задающих тон и направление развитию глобализации. С этой точки зрения, американское глобализационное господство может рассматриваться как временное явление, т.е. каким будет глобализационный мир в будущем – далеко не определенный вопрос. Вполне реалистична смена мирового лидера при тех или иных обстоятельствах (американский мир и его господство уже трещат по всем швам), и, более того, существует мнение, что примерно к 2050 г. при соблюдении определенных условий социально-экономического развития центральную роль в функционировании нового глобального мира будет играть Россия [11, с. 71].

Рост значимости этнического компонента в жизни различных народов мира, в том числе России, позволяет подтвердить точку зрения о том, что происходящее в ходе глобализации сближение наций, размывание границ и национальных различий между отдельными народами, как правило, имеющими общие культурно-исторические корни, не обязательно приводит к этнокультурной унификации. Более того, еще острее ощущается потребность в этнической идентификации и сохранении этнической самобытности и уникальности. В последние десятилетия отмечается актуализация национальной идентичности, повышение национального самосознания населяющих Россию народов.

Мифичность второго тезиса является следствием первого, так как утверждение о том, что национальные государства изжили себя, и, под влиянием глобализации, с которой они несовместимы, уходят с исторической арены, совершенно не выдерживает никакой критики в современных условиях, наполненных фактами роста движений за государственную автономию и сохранение национального суверенитета. Выходит, что сама глобализация послужила источником развития национального самосознания и наращивания национальных сил для реализации национальных идей.

Третий миф гласит о том, что глобальные силы, идущие на смену национального государственного суверенитета, анонимны, безродны, неуправляемы и несут в себе наднациональные учреждения, правила, ценности для всех без исключения наций и государств мира. Изложенные выше идеи и тенденции глобализации, на данный момент времени имеющие явный американский оттенок, разрушают этот миф о неуправляемости глобализационными силами. Другое дело, что взять их под полный контроль не под силу отдельным акторам, и уже прослеживаются четкие необратимые процессы в области формирования структур глобального правления и глобального гражданского общества с его планетарными ценностями и правилами наднационального характера.

Бесспорно, глобализация задает определенные интенции в рамках объективного исторического процесса формирования единого мирового целого, но результат этого процесса, облик будущего планетарного сообщества и то, сможет ли оно состояться как некое целое, совмещающее в себе комплекс самодостаточных и уникальных в этнокультурном отношении сообществ, зависит от многих факторов, главным из которых является переосмысление человечеством целей и ценностей общественного развития.

В завершении мы хотим выразить свое согласие с мнением П.С. Гуревича, с точки зрения которого глобализация – в том виде, в котором она реализуется в современном мире, – обладает огромным разрушительным потенциалом, и речь идет не только о стирании культурно-цивилизационных особенностей различных стран, но об утрате полярностей, без которых цивилизация мертва [12, с. 184]. Именно с целью остаться в живых китайская цивилизация заняла яв-

ственную культурологическую враждебность в отношении поддерживаемой США глобализации, противопоставив ей собственную концепцию «азианизма».

А что может противопоставить культурному давлению США Россия, молодежь которой интенсивно американизируется, что само по себе уже может интерпретироваться как начало конца российской цивилизации, и опасность заключается даже не в том, что исчезнет российская самобытность при всей катастрофичности культурных потерь, которые при этом понесет Россия, а в том, что взамен впитает в себя российское общество, став клоном американской массовой культуры..? Отдает ли себе отчет российское общество в том, насколько неравнозначный обмен происходит сегодня на уровне трансформации массового сознания российского общества? Вероятно, цена потерь будет осознана много позже и иными поколениями россиян, которые с горечью утраты будут восстанавливать растерянный культурный потенциал и социальную память.

Мы вновь обратимся к словам П.С. Гуревича, который верно подметил, что адекватно «схваченное» ядро культуры, пронизательное постижение ее ценностно-смыслового содержания, ее особенностей могут содействовать прогрессу общества и, в конечном счете, всего человечества, и, напротив, искаженное или поверхностное понимание сущности духовного наследия, его специфики способно породить мучительные кризисные процессы [13, с. 179].

Как это созвучно тому, что происходит сегодня в России. Мы наблюдаем полное искажение культурного наследия, исторических событий, полное забвение социальной памяти и какое-то фанатичное истребление всего истинно российского, того, что всегда выгодно отличало россиян от других народов и делало их сильнее.

В последние годы, как отмечается российскими социологами в крупнейшем исследовании «20 лет реформ глазами россиян» происходит своего рода трансформация образа Родины и даже отношения к ней среди значительной части российского общества, проявляющаяся и в нарастании стремления уехать из страны, и в росте агрессии в обществе, и в усилении недовольства сложившейся в стране ситуацией. Все это, в комплексе с нарушением базовых принципов справедливости, ощущением «неправильности» происходящего, приводит к углублению атомизации общества, разрушающей непосредственно переживаемое чувство органической общности нации и тем самым устои социальной солидарности россиян [14, с. 155]. О том, что Россия разрушается как социокультурное и цивилизационное целое, свидетельствуют данные, что для подавляющего большинства российских граждан в настоящее время, как показали результаты социологического исследования, идентификация себя с россиянами находится на периферии их сознания и ведущие позиции занимает идентификация с семьей, друзьями, с товарищами по работе, учебе, с людьми своего поколения.

Россия, как отмечает Л.Е. Гринин, также имеет необходимые культурно-исторические и идеологические традиции, чтобы внести важную лепту в развитие нового мирового сознания, необходимого для формирования глобального общества на основе планетарной морали и мышления, которое не является альтернативой национального сознания, а представляет собой его дополнение и обогащение новыми ценностями [15, с. 28].

Этот вывод нас совсем не радует, поскольку, внося свою лепту в развитие планетарного мышления и сознания, Россия утрачивает свое собственное культурное «Я», и это не может не настораживать, поскольку планетарное мышление в современном варианте – суть американское мышление, а оно чрезвычайно губительно для большинства человечества, национальных государств и культур.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Федотова В.Г. Меняющийся мир и глобализация // Знание. Понимание. Умение. 2004. № 1.
2. Гринин Л.Е. На грани веков: новые процессы // История и современность. 2005. № 1.
3. Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира: монография. М., 2005.
4. Мнацаканян М.О. Глобализация и национальное государство: три мифа // Социологические исследования. 2004. № 5.
5. Бокачев И.А. Глобальное и национальное в условиях современного миропорядка // Власть. 2010. № 3.
6. Горелов А.А. Глобализация как объективная тенденция мирового развития // Век глобализации. 2009. № 1.
7. Хорина Г.П. Глобализм как идеология // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 1.
8. Гринин Л.Е. Указ. соч.
9. Бжезинский З. Выбор: мировое господство или глобальное лидерство. М., 2006.
10. Мнацаканян М.О. Указ. соч.
11. Шапиро Н.А. Теоретико-методологические аспекты исследования глобального и национального // Философия хозяйства. 2004. № 3.

12. *Гуревич П.С.* Имидж России в процессе глобализации // Век глобализации. 2009. № 2.
13. *Гуревич П.С.* Указ. соч.
14. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналитический доклад. М., 2011.
15. *Гринин Л.Е.* Указ. соч.