

УДК 316.472.47

БЕККЕР Юлия Сергеевна,
соискатель кафедры социологии Северо-Кавказского
федерального университета Ставрополь, Россия
e-mail: malelf@mail.ru

BECKER Julia Sergueevna,
Applicant for the Academic Degree at the Chair of
Sociology, Northern Caucasian Federal University,
Stavropol city, Russia
e-mail: malelf@mail.ru

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК РЕСУРС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ

SOCIAL CAPITAL BEING A RESOURCE FOR THE ECONOMIC COOPERATION

Детализируются структурные компоненты социального капитала, выделяемые в социологическом знании. Экономическая кооперация в современном обществе рассматривается в контексте социальных отношений, сетей и доверия.

The paper examined in detail structural components to the social capital the sociology field of knowledge has sorted out. Economic cooperation in modern society has been considered in the framework of societal relations, social networks and confidence.

Ключевые слова: социальный капитал, социальные нормы, социальные сети, система социального взаимодействия, доверие, экономическая кооперация.

Keywords: social capital, social norms, social networks, framework for social interaction, confidence, economic cooperation.

В современном научном знании существует двойственность подходов к интерпретации и анализу явления социального капитала. Согласно Дж. Коулмену, заслуга введения в научный тезаурус понятия «социальный капитал» принадлежит Г. Лури: «В определении, данном Лури, под социальным капиталом подразумевается совокупность ресурсов, которая основывается на семейных отношениях в рамках социальных организаций, которые способствуют когнитивному или социальному развитию ребенка или подростка» [1, с. 389].

Х. Флэп интерпретирует социальный капитал как «чи-либо социальные отношения, которые можно описать как его социальный капитал, так как они выступают инструментом для достижения его целей» [2, с. 4].

С одной стороны, социальный капитал рассматривается и интерпретируется как индивидуальный, инструментально применимый, а также определенным образом не автономный от других индивидов ресурс. В данном понимании акцентируется микрогенезис и микродетерминация данного явления. С другой стороны, социальный капитал интерпретируется как коллективный ресурс, имеющий коллективную, общественную, а не индивидуальную природу. На наш взгляд, подобная двойственность в анализе и интерпретации социального капитала является не столько выражением различающихся парадигм и научно-методологических подходов, сколько отражением двойственной природы самого изучаемого явления. С одной стороны, нельзя исследовать социальный капитал в конкретном обществе вне контекста действующего индивида – актора, его социальной и экономической ситуации, индивидуального своеобразия, с другой – социальный капитал не сводится лишь к совокупному комплексу индивидуальных действий и свойств и имеет скорее общественную, чем индивидуальную природу. Социальный капитал не является атрибутивным свойством представителя того или иного сообщества/общества, а свойством всего сообщества/общества в целом, поэтому он обладает системным свойством эмерджентности, то есть несводимости свойств всей системы (целого) к набору свойств отдельных ее подсистем и элементов (частей).

Двойственная природа социального капитала выражается в двух основных его формах – структурном и когнитивном капитале. Структурный социальный капитал включает компоненты социальной структуры общества (социально-территориальной, социально-профессиональной, институциональной, экономической и этноконфессиональной структур и социальной стратификации) и проявляется в виде существования и деятельности институтов, сетей, социальных групп и организаций, а также правил, которыми они руководствуются. Когнитивный социальный капитал включает социокультурные регуляторы, существующие в социальной общности, группе или обществе в целом: информационный потенциал, доверие, социальные отношения, обязательства, экспектации, ценности, нормы, санкции и способы поведения. Следующая двойственность социального капитала проявляется в существовании его индивидуального и общественного (коллективного) измерения. Индивидуальный аспект социального капитала отражает социальные свойства и ресурсы взаимодействия конкретного индивида. Коллективный/общественный социальный капитал является следствием коллективной деятельности и системы взаимодействия (группы, организации, общества в целом). Принятие точки зрения на коллективную природу социального капитала, рассмотрение его как явления, возникающего на уровне группового взаимодействия, предполагает выделение общественного и группового/корпоративного социального капитала. Помимо общественно-образующей функции («bonding

social capital») и «преодолевающей функции» («bridging social capital») социального капитала нами были выделены следующие его функции: 1) производительная функция; 2) функция минимизации трансакционных издержек; 3) информационная функция; 4) инновационно-стимулирующая функция; 5) мобилизационная функция; 6) коррекционная функция; 7) функция легитимизации; 8) функция социального контроля.

Социальный капитал может рассматриваться и интерпретироваться как ограниченный реальный и/или потенциальный ресурс сетевого социального взаимодействия, обладающий способностью к воспроизводству, коллективному накоплению и конвертации в другие формы капитала, ликвидностью. Ресурсный аспект двойственной природы социального капитала обнаруживает определенную специфику: 1) социальный капитал не предоставляет возможностей индивидуального накопления (только использования), так как является следствием коллективных действий и коллективного накопления; 2) подчиняется действию механизма баланса спроса и предложения, однако не может предоставлять высокий уровень предложения, поскольку чрезмерное его использование детерминирует проблемы с его воспроизводством и ограниченностью; 3) в социальный капитал можно инвестировать, то есть «работать с отношениями» в группе, корпорации и обществе, однако экономическая выгода является лишь вероятным и непрямым результатом воздействия на систему социального взаимодействия. Социальный капитал, несомненно, обладает ликвидностью, но выраженной не в прямом, а в опосредованном виде, например в виде минимизации трансакционных издержек или уменьшения времени на поиск необходимой информации; 4) оппортунистическое поведение экономических акторов суммарно влияет на уменьшение социального капитала общества, группы и корпорации, ухудшение его качества, а также минимизирует потенциал его общественно-кооперативных и корпоративно-кооперативных свойств; 5) социальный капитал представляет собой следствие коммуникации и кооперации в обществе и корпорации, не предоставляя возможностей индивидуального накопления, он максимизирует коллективную выгоду, посредством увеличения вероятности внутреннего и внешнего инвестирования в собственное воспроизводство и развитие. Оппортунистическое поведение, направленное на максимизацию индивидуальной прибыли, обуславливает в конечном итоге эффект минимизации как индивидуальной, так и коллективной выгоды от существования и использования социального капитала; 6) социальный капитал способен конвертироваться в другие формы капитала, так же как и иные формы капитала, например человеческий капитал, участвуют в формировании и воспроизводстве социального капитала.

Двойственная природа социального капитала отражается в бинарном характере его сетевого аспекта: с одной стороны, социальные сети могут быть рассмотрены инструментально – как средство получения доступа к определенным, в том числе и материальным, ресурсам, однако, с другой стороны, они выступают в качестве самостоятельного ресурса. Следовательно, сети могут рассматриваться экономическими акторами и как цель, и как средство социального взаимодействия в процессе использования социального капитала. Индивидуальные ожидания и интересы участников сети на микроуровне сетевой организации, с одной стороны, воспроизводят суммарные системные эффекты социального капитала сообщества/общества, такие как нормы и доверие, однако, с другой стороны, участие индивидов в процессе их воспроизводства предполагает регуляцию их ожиданий, позиций и интересов на основании уже имеющихся легитимной системы норм и определенного уровня доверия. Таким образом, используя имеющиеся нормы, принятые модели ожидания и определенный уровень доверия в сообществе/обществе, индивиды тем самым их воспроизводят, подкрепляют и легитимизируют. Можно констатировать двойственность не только ресурсного, но и сетевого аспекта структурного социального капитала, что, безусловно, является отражением двойственной природы самого указанного явления. Социальный капитал в своей структурной форме, то есть в ресурсном и сетевом аспекте, является как причиной, так и следствием интегративных, кооперативных свойств системы социального взаимодействия в группе, организации и/или обществе.

Доверие как качественный критерий состояния социального капитала является необходимым условием развития общественной и экономической кооперации. Повышению уровня доверия и в конечном итоге формированию условий для успешной общественной и корпоративной кооперации способствуют следующие факторы: 1) развитие структурного социального капитала, то есть формирование и функционирование разветвленных социальных сетей, групп и ассоциаций, в которых появляется и распространяется доверие и взаимность, способность общества к самоорганизации; 2) ценностно-нормативный консенсус в группе, корпорации, обществе, выражающийся в лояльности большинства их членов существующей системе ценностей, норм и стандартов поведения. Наличие легитимной ценностно-нормативной системы позволяет использовать общие стандарты и правила взаимности и доверительности, воспроизводство

которых в опыте социального взаимодействия служит основой формирования доверия и социального капитала в целом; 3) формирование в корпорации или обществе доверительной системы, заключающейся в переносе высокого уровня межличностного внутрикорпоративного доверия на партнеров по взаимодействиям, с которыми отсутствовал опыт взаимности и доверительности. Так высокий уровень внутрикорпоративного доверия может переноситься вовне и распространяться на доверие между корпорацией и поставщиками, потребителями, межкорпоративное доверие. Формирование и экспансия доверительных систем обуславливают высокую вероятность распространения общественно-кооперативных и корпоративно-кооперативных отношений и связей; 4) формирование во внутрикорпоративной и межкорпоративной среде своеобразной «культуры доверия», способствующей минимизации рисков в ситуации экономической кооперации, за счет формального и неформального ценностно-нормативного закрепления соблюдения ценностей, норм и стандартов взаимности и доверительности; 5) опыт взаимных доверительных отношений между сторонами социального взаимодействия, дающий основания рассчитывать на выполнение норм взаимных обязательств в будущем как «стратегии ответных мер», накапливать доверие и кредитовать доверительностью как сотрудников, так и партнеров по бизнесу.

Социальный капитал группы, корпорации и общества в целом формируется на основе определенных ценностей, являющихся основой системы социального взаимодействия, социокультурным регулятором более высокого системного уровня, нежели другие компоненты когнитивного социального капитала. Все компоненты социального капитала (как когнитивного, так и структурного) могут воспроизводиться только на основе легитимных общественных, групповых и организационных/корпоративных ценностей. В корпорациях механизмом воспроизводства социального капитала является корпоративная культура, включающая систему ценностей, норм и правил поведения и в частности нормы и правила доверительности и взаимности. Корпоративная культура выступает в качестве основания социальной и экономической кооперации, внутриорганизационных и внеорганизационных кооперационных процессов.

Потенциал и процессы экономической кооперации в «новой экономике» напрямую зависят от социального капитала общества в целом и корпораций в частности. Целенаправленная деятельность по формированию и развитию социального капитала детерминирует углубление внутриорганизационных и внеорганизационных кооперационных процессов, позволяет использовать структурный и когнитивный социальный капитал в направлении повышения эффективности и конкурентоспособности как отдельных компаний, так и всей экономической системы в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Coleman J. *Foundations of Social Theory*. – Cambridge, Mass. 1990.
2. Flap H. No Man is an Island. The Research Program of a Social Capital Theory // Paper pres. Workshop on Rational Choice and Social Networks, Jan. 26 to 28, Nias, Wassenaar. 1995.

REFERENCES

1. Coleman J. *Foundations of Social Theory*. Cambridge, Mass. 1990.
2. Flap H. No Man is an Island. The Research Program of a Social Capital Theory. Paper pres. Workshop on Rational Choice and Social Networks. Jan. 26 to 28. Nias, Wassenaar, 1995.