

УДК 316 (470.620) (470.63) (470.61)

ЧАЙКА Евгений Александрович,
кандидат исторических наук, доцент кафедры социаль-
но-экономических дисциплин филиала Кубанского гос-
ударственного университета,
г. Славянск-на-Кубани, Россия
e-mail: chaika_docent@mail.ru

CHAİKA Evgeny Alexandrovich,
Candidate for Doctorate in History, Associate Professor
at the Chair of Social and Economic Studies, Branch of
the Kuban (Region) State University in the town of
Slavyansk-on-Kuban (River)
city. Slavyansk-on-Kuban. Russia
e-mail: chaika_docent@mail.ru

**РЕАЛИЗАЦИЯ УКАЗА ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОТ 2 ИЮНЯ
1948 ГОДА «О ВЫСЕЛЕНИИ ЛИЦ, ЗЛОСТНО
УКЛОНЯЮЩИХСЯ ОТ ТРУДОВОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КОЛХОЗАХ И ВЕДУЩИХ
АНТИОБЩЕСТВЕННЫЙ, ПАРАЗИТИЧЕСКИЙ
ОБРАЗ ЖИЗНИ» В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**DEGREE «EVICTING THE INDIVIDUALS WHO
INTENDEDLY SHIRK WORK AT THE
COLLECTIVE FARMS, AND WHO LIVE A
SOCIOPATHIC LIFE AND KEEP TO
PARASITIZING WAY OF LIVING» ISSUED ON
JUNE 2ND, 1948 BY THE PANEL OF THE
SUPREME COUNCIL OF USSR: PUTTING IT
INTO PRACTICE IN THE ROSTOV REGION**

В статье исследуются сущность, основное содержание и методы проведения антикрестьянского указа от 2 июня 1948 г. на Дону. Раскрывается механизм и практика проведения данного Указа на местах. Даются обобщенные данные о количестве репрессированных крестьян в Ростовской области.

The paper explored the main point of the 'anti-peasant' Decree dated June 2nd, 1948, the general contents and ways of implementing it in the Don River Basin. The study discovered the driving gear and practices of implementing the Decree locally, with the data summarized on the number of peasants being victims of political repressions round the Rostov Region.

Ключевые слова: колхозники, указ, трудовая дисциплина, колхоз, собрание, выселение.

Key words: collective farm workers, Decree, labour discipline, kolkhoze, staff meeting, eviction.

Принятие и реализация Указа Президиума ВС СССР от 2 июня 1948 г. «О выселении лиц, злостно уклоняющихся от трудовой деятельности в колхозах и ведущих антиобщественный, паразитический образ жизни» является важнейшим событием послевоенного времени, затронувшим прямо или косвенно большинство советских сельских тружеников, и обоснованно вызывает интерес современных историков [1, с. 25; 2, с. 49–67; 3, с. 109–125]. В работах последних лет широко использованы новые архивные материалы, ранее не доступные исследователям, позволяющие преодолеть штампы советской идеологии. Однако справедливости ради следует отметить, что в своих исследованиях большинство современных авторов рассматривает последствия принятия данного документа в масштабах всей страны, уделяя недостаточно внимания его реализации и особенностям в регионах, в том числе и на Дону. Предлагаемая статья имеет целью в известной мере восполнить отмеченный пробел.

Советское государство в ходе Великой Отечественной войны понесло огромные человеческие и материальные потери. Огромный ущерб был нанесен бывшим оккупированным территориям, в том числе и Ростовской области. Так, из Постановления Ростовской областной комиссии «По учету зверств и ущерба, причиненного немецко-фашистскими оккупантами» общая сумма ущерба, причиненного захватчиками гражданам, государственным предприятиям, учреждениям и организациям местного подчинения составила сумму 13 млрд 435 млн 287,7 тыс. руб., из этой суммы колхозам был причинен ущерб в размере 8 640 201.1 руб. [4, лл. 1–2].

В годы войны сельские труженики давали стране по низким закупочным ценам необходимое количество сельскохозяйственной продукции, платили многочисленные налоги. Покупали облигации военного займа. Колхозники жили с надеждой на лучшее послевоенное будущее. Однако их надежды не оправдались. Советское правительство вернулось к довоенной модели хозяйствования, по которой приоритет отводился восстановлению и развитию ведущих отраслей тяжелой промышленности (этому в немалой степени способствовала сложная послевоенная внешнеполитическая ситуация). В отношении села продолжали применяться административно-командные методы управления. Оплата трудодня была низкой, а закупочные цены на сельхозпродукцию были, как правило, ниже ее себестоимости.

Послевоенная повседневность была сложной и противоречивой. Поддерживая энтузиазм народных масс, государство использовало методы жесткого порядка, прибегая к уголовной ответственности за нарушение трудовой дисциплины. Одним из таких методов стало принятие Указа Президиума ВС СССР от 2 июня 1948 г. «О выселении лиц, злостно уклоняющихся от трудовой деятельности в колхозах и ведущих антиобщественный, паразитический образ жизни», по которому предоставлялось общим собраниям колхозников или общим собраниям сел и деревень на территории 12 республик СССР право выносить общественные приговоры о высе-

лении из села (деревни) лиц, которые упорно не желают честно трудиться, ведут антиобщественный образ жизни, подрывают трудовую дисциплину в сельском хозяйстве и своим пребыванием в селе угрожают благосостоянию колхозов, колхозников и их безопасности [5, ст. 1]. После этого «общественный приговор» предоставлялся сельским советом на утверждение исполнительного комитета райсовета. Если он утверждал решение, то «подсудимые» подлежали выселению сроком на 8 лет «в отдаленные местности, перечень которых устанавливается Советом Министров СССР» [5, ст. 4]. На собраниях, прошедших в 1948 г., решение о выселении в отдаленные районы было применено к 8 330 колхозникам, злостно уклоняющимся от трудовой деятельности в сельском хозяйстве, были предупреждены 13 204 человека [6].

После подписания Указа по районам Ростовской области также прокатилась волна собраний колхозников. Так, согласно протоколу Бюро Обкома ВКП(б) Ростовской области от 15 августа 1948 г., было отмечено, что ...с момента выхода Указа за период с 2 июня по 12 августа с.г., в регионе было проведено по одному собранию колхозников и крестьян станиц и хуторов в 12 районах (Веселовском, Егорлыкском, Орловском, Азовском, Обливском, Мальчевском, Ал-Лозовском, Каменском, Батайском, Развиленском, Мичуринском, Семикаракорском) [7, л. 28 об.].

Несмотря на то, что в данный период большая часть рабочего населения участвовала в полевых работах, на общих собраниях колхозов и сел присутствовало 2 800 человек, что составило 87% от всего взрослого населения этих колхозов и хуторов. Колхозники в своих выступлениях разоблачали и резко критиковали не работающих в колхозах и плохо работающих членов артелей. На собраниях выступило 138 человек. Итогом этих собраний стали 18 приговоров в отношении колхозников и крестьян станиц и хуторов Ростовской области. По мнению общих собраний, данные лица «злостно уклонялись от трудовой деятельности в сельском хозяйстве и вели антиобщественный, паразитический образ жизни», поэтому были приговорены к выселению в отдаленные районы страны. На этих же собраниях 17 колхозников было предупреждено о возможной высылке, если не начнут трудиться и выработать минимум трудодней в колхозных хозяйствах. За выселение проголосовало 1 835 человек, или 91% от всех участвующих на собрании, и за предупреждение проголосовало 2 016 человек, или 100 % [7, л. 28 об.].

Реализация Указа первоначально способствовала укреплению трудовой дисциплины в колхозах и повышению производительной активности колхозников. Так, например, в колхозе «Красный боец», Егорлыкского района после проведенного 25 июня общего собрания колхозников по применению Указа трудовая дисциплина несколько укрепилась. Все колхозники ежедневно стали участвовать в производственной жизни колхоза, за исключением больных и отсутствующих по другим уважительным причинам. Если в данном хозяйстве до общего собрания колхозников, по решению которого был выселен из колхоза (П...) и предупреждены (О...) и (М...), в колхозе выходили на полевые работы от 140 до 170 человек, то после собрания стали выходить на работу все 280 человек [7, л. 29]. Результатом этого стала достаточно высокая производительность труда, что позволило колхозу успешно провести уборку летнего урожая и осуществить хлебозаготовку.

В колхозе «им. Ленина» Верхнесоленовского сельсовета Веселовского района, где так же проводились общие собрания, выход на работу стал проходить без всяких обходов бригадиров по дворам колхозников, как это было раньше.

Колхоз «Донской труженик» Орловского района по трудовой дисциплине колхозников являлся одним из отстающих, 30% колхозников не работало или только для видимости периодически выходило на работу, больше занималось своими приусадебными участками и торговлей на рынке. Все трудоспособное население после проведения общего собрания стало работать в колхозном производстве.

Страх перед выселением в отдаленные районы страны заставлял людей трудиться. Так, например, в колхозе «им. Сталина» Обливского района до проведения собрания в колхозных работах не все трудоспособные колхозники принимали участие, то после собрания стали участвовать в работе не только трудоспособные члены артели, но и 13 престарелых колхозников, возраст которых был 60–65 лет. Они в короткий срок пропололи колхозную овощную плантацию и привели ее в образцовый порядок. Если до проведения собрания колхозники выходили на работу в 8–9 часов утра, то после собрания стали выходить с восходом солнца и работать до позднего вечера, каждый колхозник старался выполнить норму выработки и не бросал работу до тех пор, пока не выполнит дневную норму. Вследствие чего колхоз «им. Сталина» в 1948 г. вышел на одно из первых мест в районе по уборке урожая и хлебозаготовкам.

Под угрозой уголовной ответственности за нарушение трудовой дисциплины в колхозе «им. Ленина» Веселовского района после предупреждения общего собрания колхозник

Б... Алексей приступил к работе и только за месяц заработал 42 трудодня, Б... Валентина – 33 трудодня, а Ф... Раиса – 42 трудодня.

В колхозе «Красный боец» Егорлыкского района в бригаде № 3, в которой были предупреждены колхозницы (О...) и (М...), 12 колхозниц, ранее не работавших в колхозе, только за 15 дней июля заработали по 15–20 трудодней.

Принятие Указа способствовало укреплению трудовой дисциплины и в среде родственников руководящего состава колхозов. Так, например, в колхозе «Донской труженик» Орловского района жена председателя колхоза (З. Ирина) до 21 июня не имела ни одного трудодня, стала работать и за 20 дней заработала 17,5 трудодней, жена бригадира тракторной бригады Ч. Татьяна) тоже не имела трудодней, за это же время заработала 18 трудодней, колхозница (М...) – 19 трудодней, (К...) – 30 трудодней и др. Так же были вынуждены начать работать до этого не работающие престарелые колхозники в возрасте старше 60 лет.

Действие данного документа было распространено не только на колхозников. В колхозе «им. Сталина» Каменского района трудоспособные граждане, не состоявшие в колхозе, но проживающие на его территории, после собрания колхозников и выселения из колхоза (Б... Е.) вышли на работу помочь колхозу быстрее убрать урожай. Если до собрания на уборке урожая в колхозе работало только 3 человека из числа неколхозников, то после собрания, на второй день, в поле вышло 22 человека [7, л. 29].

В колхозе «им. Молотова» Каменского района трудовая дисциплина была крайне низкой, за первое полугодие 1948 г. не выработали минимума трудодней 28 колхозов, из них 6 человек совершенно не приступало к работе, значительная часть колхозников выходила на работу по 2–3 дня в неделю. Однако, после того как колхозники узнали об Указе и проведенном собрании в соседнем колхозе «им. Сталина», трудовая дисциплина в колхозе стала близкой к «образцовой», все колхозники, за исключением больных, стали выходить на работу и работали с 6 часов утра и до темна. Если в полевой бригаде из 33 числящихся до принятия Указа выходили на работу от 10 до 13 человек, то после проведения собрания стали выходить 29–30 человек. Аналогичная ситуация наблюдалась в других колхозах: «им. Сталина», «им. Буденного», «Новая жизнь» и «Труд» [7, л. 29].

Однако страх перед применением уголовной ответственности к лицам, «злостно уклонявшимся от трудовой деятельности в колхозах и ведших антиобщественный, паразитический образ жизни», имел временный характер, отсутствие должной материальной заинтересованности крестьян приводит к тому, что уже в 1949–1951 гг. в обозначенных колхозах выработка трудодней значительно снизилась, а колхозники, чьи кандидатуры назначались к выселению, зачастую самовольно покидали колхозы.

Даже при проведении этой репрессивной кампании были допущены большие перегибы со стороны местных партийных органов. Райкомы партии и райисполкомы очень часто подходили к сбору необходимых материалов весьма поверхностно, не обеспечивая всесторонней и тщательной проверки всех данных о выдвигаемых на обсуждение кандидатах, чтобы исключить возможность выселения честных колхозников. Об этих недостатках свидетельствуют многие факты неправильного подбора кандидатур, замены их другими лицами и отмены некоторых намеченных собраний из-за того, что неправильно подбирались кандидатуры для обсуждения и наказания их по Указу. Так, например, в Веселовский райком ВКП(б) (т. Е...) и райисполком (т. Л...) предлагали вынести на общее собрание колхоза «им. Ленина» (т. Б...). И только в ходе собрания при рассмотрении этой кандидатуры было выяснено, что (т. Б...) не заслуживал такого наказания, а райком партии и райисполком принял за истину непроверенные данные по данному колхознику. То же самое получилось с колхозницей (Л...) [7, л. 30], кандидатура которой была вовсе снята с обсуждения, так как она стала жертвой клеветнических заявлений со стороны местных партийных работников. Как следствие, на таких собраниях колхозники голосовали против выселения, воздерживались или совсем не голосовали, а иногда выступали в защиту лиц, назначенных к выселению. По нашим подсчетам, воздержавшиеся и открытые противники жесткой политики властей составляли по исследованному району Ростовской области от 22 до 34,2% трудоспособного сельского населения.

Советское правительство Указом от 2 июня 1948 г. лишь на время укрепило трудовую дисциплину на селе. Положение в сельском хозяйстве Ростовской области в исследуемый период продолжало оставаться катастрофическим, такая аграрная политика не вызвала и не могла вызывать одобрения со стороны сельских тружеников.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Вербицкая О.М. Российское крестьянство: от Сталина к Хрущеву. Середина 40-х – начало 60-х годов. – М., 1992. – 222 с.

2. Попов В.П. Экономическое и социальное положение советского общества в 40-е гг. (на примере российской деревни): Дис. ... д-ра ист. наук. – М., 1996; Он же. Хлеб как объект государственной политики в СССР в 1940-е годы // Отечественная история. – 2000. – № 2.
3. Зима В.Ф. Второе раскулачивание: (Аграрная политика конца 40-х – начала 50-х годов) // Отечественная история. – 1994. – № 3.
4. Центр документации новейшей истории Ростовской области (далее ЦДНИРО). Ф. 9. Оп. 53. Д. 22.
5. О выселении в отдельные районы лиц, злостно уклоняющихся от трудовой деятельности в сельском хозяйстве и ведущих антиобщественный, паразитический образ жизни: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 июня 1948 г. URL: <http://www.memorial.krsk.ru/DOKUMENT/USSR/480602.htm>. (дата обращения: 26.09.2014).
6. Жеребцов Г. По указке сверху, или Как укрепляли колхозы в послевоенный период [электронный ресурс] // Проза ру. URL: <http://www.proza.ru /2014/01/01/1054> (дата обращения 25.08.2014).
7. ЦДНИРО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 878.

REFERENCES

1. Verbitskaya O.M. Rossiyskoe krestyanstvo: ot Stalina k Khrushchevu. Seredina 40-kh - nachalo 60-kh godov. Moscow. 1992. pp. 222.
2. Popov V.P. Ekonomicheskoe i sotsialnoe polozhenie sovetskogo obshchestva v 40-e gg. (na primere rossiyskoy derevni): Dis. ... d-ra ist. nauk. Moscow, 1996;
On zhe. KHleb kak obekt gosudarstvennoy politiki v SSSR v 1940-e gody. *Otechestvennaya istoriya*. 2000. no. 2.
3. Zima V.F. Vtoroe raskulachivanie: (Agrarnaya politika kontsa 40-kh - nachala 50-kh godov). *Otechestvennaya istoriya*. 1994. no. 3.
4. TSentr dokumentatsii noveyshey istorii Rostovskoy oblasti (dalee TSDNIRO). F. 9. Op. 53. D. 22.
5. vyselenii v otdelnye rayony lits, zlostno uklonyayushchikhsya ot trudovoy deyatelnosti v selskom khozyaystve i vedushchikh antiobshchestvennyy, paraziticheskiy obraz zhizni: *Ukaz Prezidiuma Verkhovnogo Soveta SSSR* ot 2 iyunya 1948 g. URL: <http://www.memorial.krsk.ru/DOKUMENT/USSR/480602.htm>. (data obrashcheniya: 26.09.2014).
6. ZHerebtsov G. Po ukazke sverkhу, ili Kak ukrepyali kolkhozy v poslevoennyy period [elektronnyy resurs]. Proza ru. URL: <http://www.proza.ru /2014/01/01/1054> (data obrashcheniya 25.08.2014).