

УДК 316.14

Халамханов Кайсын Хакимович

аспирант кафедры социологии,
политологии и права ИППК ЮФУ
infoipk@sfedu.ru

ВЕКТОРЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ РОССИИ

Статья посвящена национальному вопросу в современной России. Дается анализ парадигм и подходов к будущему национального самоопределения народов России. Рассматриваются перспективы и возможности конструирования общероссийской нации.

Ключевые слова: национальное самоопределение, этатизм, глобализация, этнические конфликты, этнократия.

В формировании общероссийской идентичности одним из ключевых становится вопрос о статусе русского народа в РФ. Если исходить из парадигмы нации как продолжения этноса, то русский этнос как государствообразующий должен иметь очевидные преимущества над прочими национальностями РФ. Если же рассматривать общероссийскую нацию как нацию гражданскую, надэтническую, то следует признать равенство всех этносов и исключить этатистское отношение к русскому вопросу. Обе позиции имеют своих сторонников и противников. Проблема идентичности приобретает актуальность и в связи с общей демографической ситуацией в стране, которая характеризуется изменением этнического баланса на фоне сокращения русского населения. Более того, большую роль в консолидации российского общества играет русская культура, прежде всего русский язык и литература. Сокращение культурного присутствия русскоязычного населения в странах Средней Азии, Прибалтики, Кавказа крайне негативно сказывается на сохранении общенациональной идентичности. По мнению Л. Белова, одного из сенаторов Нижегородской области, сегодня жизнь сама заставляет изучать русский язык. И пример тому – Латвия и Чехия, где в свое время отказывались изучать государственный язык нашей страны. Однако сегодня абсолютно противоположная ситуация, поскольку современная Россия – это серьезный экономический партнер, работать с которым выгодно, интересно и перспективно. Поэтому наряду с социально-экономическим развитием регионов, сегодня российским властям придется поднимать и уровень знания

Khalamkhanov Kaisyn Khakimovich

Postgraduate Student of the Department of Sociology,
Political Science and Law of the Institute for Retraining
and Development of Vocational Competence of
Southern Federal University
infoipk@sfedu.ru

VECTORS AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT OF NATIONAL SELF-DETERMINATION OF PEOPLES OF RUSSIA

The article is devoted to the national issue in Russia today. The analysis of paradigms and approaches to the future of national self-determination of peoples of Russia have been presented. The perspectives and possibilities of constructing all-Russian nation have been considered.

Key words: national self-determination, etatism, globalization, ethnic conflicts, ethnocracy.

русского языка [1]. Безусловно, усилия государственной власти по борьбе с сепаратизмом, национализмом, экстремизмом предотвратили распад Российской Федерации, но доминирующей идентичностью для многих российских граждан пока остается этническая и региональная идентичность. В мировом сообществе сегодня лидируют государства, сложившиеся как гражданские нации либо стремящиеся к этому. При этом они часто полиэтничны. Однако в государстве, в котором этносы не объединены в политическую нацию общим гражданским интересом, часть энергетики развития неизбежно уходит на внутренние трения.

Россия – это сообщество народов, исходящее из векового слияния множества культурных компонентов: иранских, эллинских, германских, славянских, финно-угорских, тюркских, монгольских, тунгусских, маньчжурских и др. Под влиянием объективных социальных законов единства и синергии братский социум всегда и везде находился в процессе дробления, объединения, ассимиляции, миксации. В современном глобализирующемся мире старые структуры, институты поддержания социальной сплоченности оказались неадекватными. Различные политические и религиозные формы коллективной идентичности, еще недавно носящие универсальный характер, сегодня распались либо ослабли, приобрели чисто технократический характер, потеряли свою сакральность. Надо отметить, что последствия глобализации для национальной идентичности весьма противоречивы. Она создает как новые, невиданные ранее возможности для развития и процвета-

ния различных стран, так и новые, крайне опасные вызовы и угрозы. Для России, находящейся в стадии социально-экономической трансформации и одновременно сохраняющей по объективным причинам преемственность своих не только региональных, но и глобальных интересов, все эти положения особенно важны и актуальны.

Для решения вопроса о единой общероссийской нации следует уяснить ряд принципиальных моментов. Во-первых, важно определить, с позиции какой парадигмы национального самоопределения рассматривать общероссийскую нацию. Классическая парадигма не может служить таким основанием, поскольку ее логика не позволяет сохранить единство России в ее современных территориальных границах. Согласно классической парадигме, самоопределение всех этносов на территории России должно войти в окончательную социально-политическую фазу, и собственно Россией останется только территория, с которой связывает свое самоопределение русский этнос. Если брать на вооружение этнонациональную парадигму самоопределения, то следует установить иерархию этносов, в которой русский этнос будет занимать господствующее, государствообразующее место. С одной стороны, для этого есть основание в виде численного доминирования (80,9 % по переписи населения в 2010 г.), по международным стандартам это означает, что РФ является мононациональным государством. Однако с другой стороны, русский этнос не завершил своего этнонационального самоопределения и не готов к роли этноса-гегемона. Кроме того, неизбежны конфликты с другими крупными этносами на территории страны, а явная дискриминационность данной системы подрывает демократические устои государства и сложившиеся социальные практики. Таким образом, остается имперский проект и политический национализм.

Имперский проект предполагает сильную централизованную власть унитарного характера, экономические отношения типа «периферия—центр» и наличие четкой объединяющей идеологии, описывающей принципы и идеалы для всех граждан империи. Для империи также характерен экстенсивный характер развития и четкое деление на «своих» и «чужих». Такими проектами были Российская империя и Советский Союз. Построение данного проекта в современных российских условиях — крайне сложный процесс. Создание сильного федерального центра в виде укрепления вертикали власти стало задачей для политической элиты начала XXI в., но создать эффективную унитарную систему пока не представ-

ляется возможным. Экономика типа «периферия—центр» осложнена низким уровнем развития российской экономики, ее ресурсной характеристикой, большим количеством дотационных регионов. К этому следует добавить глубокий провал в идеологической сфере, так как единая общероссийская идеология не была предложена ни властью, ни оппозицией. Глобализация и современная мировая политическая система также не способствуют дихотомии «свой-чужой» и экстенсивному расширению. Таким образом, имперский проект в современных социально-политических условиях требует значительного осмысления и пока не имеет возможностей для реализации.

Что касается политической парадигмы самоопределения, то в своем чистом виде она натывается на незавершенность процесса этнонационального самоопределения многих субъектов РФ. Кроме того, проводимая региональная политика не содержит реальных указаний на преимущества рационального выбора нахождения национальных республик в составе Федерации. Вхождение должно быть добровольным и отвечать прежде всего национальным интересам субъектов. Это означает необходимость в дальнейшем укреплении внутренних экономических связей, развитие производящей сферы экономики регионов, стимулирование единого внутреннего рынка на экономическом уровне. На политическом уровне потребуются продуманная национальная политика, направленная на обеспечение интересов населения страны, а не национальных элит, блокирование этнократических интенций, развитие демократических институтов и элементов гражданского общества, защита прав и свобод граждан. Данная парадигма позволяет положительно решить вопрос об этнокультурном самоопределении этносов, которое нужно поощрять с учетом интересов всех этнических групп.

По мере увеличения численности сообщества ширится ареал его расселения и освоения занимаемых территорий, их закрепление. Постепенно границы сообществ сближаются, пограничные области пересекаются плотными коммуникативными связями, интегрируя соседей в языковом, культурном, нормативно-правовом, конфессиональном пространстве.

Причем изменить сознание отдельных этносов искусственно до уровня продвинутых стран тоже невозможно. Этот органический процесс может протекать в течение нескольких поколений. Но ведь с небольшим плюсом именно так человечество и существовало в эпоху локальных цивилизаций вплоть до XIX в. Хотя и тогда выигрывал тот

этнос, жизненная программа которого заключалась не только в том, чтобы создать благополучие собственному клану, но еще и активно болеть за процветание своей страны.

В современной же реальности, даже в развитых странах, людей государственного и планетарного типа мышления пока мало – такое мышление до сих пор считается принадлежностью выдающихся личностей. Куда чаще встречаются индивидуумы, наделенные хищнической психологией обогащения своей семьи, своего рода, своего клана. К такой психологии тесно примыкает и идея разобщения по национальному признаку ради привилегий для своего этноса.

Кроме того, в мировой науке все национальные лексемы давно используются исключительно в гражданско-политическом контексте: национальность как гражданство; национальная политика как политика государственных интересов; межнациональные отношения как межгосударственный вид отношений; родной язык как первый выученный язык и т.д.

Современные глобализационные процессы серьезно влияют на процесс национального самоопределения и поиск общей идентичности в рамках одного государства. Появляются новые каналы формирования идентичности, виртуальные сообщества. Компактное проживание больше не является обязательным условием тесного общения представителей одной социальной группы, социальные сети, средства массовой коммуникации позволяют поддерживать связи и проводить самопрезентацию этнических характеристик. В этой связи прежнее деление на парадигмы самоопределения вообще может утратить смысл. Ряд ученых – представителей современной российской общественной мысли призывают отказаться от деления на политическую и этническую нацию: не бывает «политических наций» без этнических ядер, «гражданского» национализма – без этнической подоплеки, государственного строительства, включая демократическое, – без националистической мобилизации [2]. Таким образом, отвечая на новые вызовы современности, ны-

нешнее российское общество нуждается прежде всего в развитом гражданском чувстве, несмотря на то, что вопросы этнического характера пока не решены. В рамках единого государства не может быть суверенных государственных национальных образований, осуществляющих собственную государственную политику. Право наций на самоопределение и отделение может быть реализовано лишь при условии распада государства. Следовательно, право наций на самоопределение не присуще, не свойственно и не приемлемо для единого государственно-политического организма.

Однако основная ошибка большинства современных ученых и исследователей общества в том, что они стараются понять и объяснить, что этнос, народ, национальность существуют на узко территориальном или государственном уровне, а жизнедеятельность человека необходимо осмысливать уже на другом уровне – планетарном.

Общность происхождения для конкретного этноса изначально существует только в форме мифов, преданий. У многих народов мифология описывает происхождение от одного предка. По мере развития цивилизации она получает научное обоснование: на ее проработку направляются усилия этнографии, этнологии, археологии, истории. Очень часто эта идея обретает форму государственной идеологии.

Важным аспектом рассмотренного выбора пути развития является то, что он возможен, только если будут решены главные проблемы общероссийского уровня в экономике, политике, социальной сфере. Когда выгоды от сотрудничества и единства будут намного существеннее выгод от локализации ресурсов, только тогда возможны интегративные процессы. Важно помнить, что обеспечение такой выгоды для этноэлит (что в целом ряде регионов и делается современной политической элитой России) идет вразрез с интересами самого государства и населяющих его народов и только усиливает этноконфессиональную рознь и социальную разобщенность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Из местечковых национализмов не построить общероссийскую идентичность (мнения парламентариев) // REGIONS.RU / Новости Федерации. URL: <http://www.regions.ru/news/2292665/>
2. Соловей В. Исторические смыслы русского национализма // Агентство политических новостей. 2006. 30 нояб.