

23. ГАСК. Ф. Р-3183. Он. 1. Д. 14.
24. ГАСК. Ф. Р-3183. Он. 1. Д. 21.
25. ГАРО. Ф. Р-4219. Он. 1. Д. 21.
26. ГАРО. Ф. Р-4219. Он. 1. Д. 21.
27. ГАКК. Ф. Р-1378. Он. 2. Д. 20.

RESTORATION OF SOCIAL SPHERE IN THE KRASNODAR, STAVROPOL EDGES AND THE ROSTOV AREA

*Chaika E.A., assistant professor of law disciplines
Slavyansk-on-Kubani state pedagogical institute, PhD
of History*

In article on the basis of the analysis of the broad audience of sources the processes which are passed in social and economic development of village in post-war years are considered. Social problems during the post-war period are investigated. The basic directions of the Soviet state on restoration of a national economy of the South of Russia are shown.

Key words: social policy, means of production, means of consumption, cooperative trade, crediting, funds of consumption.

УДК 343.85

О СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

*С.А. Невский, профессор Московского городского
университета управления Правительства Москвы,
доктор юридических наук
Е.Н. Клещина, доцент Московского университета
МВД России, кандидат юридических наук*

В статье анализируются проблемы, имеющие место в профилактической деятельности в современный период. Подчеркивается особое значение виктимологической профилактики преступлений, раскрывается ее содержание. Предлагается ряд изменений в законодательство, направленных на совершенствование профилактической деятельности.

Ключевые слова: виктимология, виктимность, виктимологическая профилактика, жертвы преступлений, уровни виктимологической профилактики.

В 90-е гг. XX в. в России фактически произошел отказ от системной работы по профилактике правонарушений. Работа в этом направлении осуществлялась локально, применительно к конкретным видам преступлений, или в рамках отдельных взятых регионов. При этом, по справедливому замечанию А.И. Алексева, был утрачен былой приоритет предупреждения преступности в ряде основных направлений борьбы с ней [1, с. 97].

В настоящее время государство и общество, в полной мере осознав необходимость воссоздания системы профилактики правонарушений с учетом современных реалий,

предпринимают соответствующие меры по восстановлению утраченных на переходном этапе позиций в данной сфере.

В связи с этим хочется указать на ряд имеющихся в этой сфере проблем.

Одним из наиболее перспективных направлений предупреждения преступности является виктимологическая профилактика, которая понимается как «специфическая деятельность социальных институтов, направленная на выявление, устранение или нейтрализацию факторов, обстоятельств, ситуаций, формирующих виктимное поведение и обуславливающих совершение преступлений; выявление групп риска и конкретных лиц с повышенной степенью виктимности и воздействие на них в целях восстановления или активизации их защитных свойств, а также разработка либо совершенствование уже имеющихся специальных средств защиты граждан от преступлений и последующей виктимизации» [2, с. 161–162].

По данным ВНИИ МВД России, уровень криминальной виктимизации населения в последние годы остается на высоком уровне – каждый четвертый гражданин России ежегодно подвергается тому или иному виду преступных посягательств [3, с. 43].

В настоящее время виктимологическая профилактика, к сожалению, широко не применяется в предупредительной деятельности, что существенно снижает профилактический потенциал правоохранительных и иных государственных органов и общественных объединений. Главная цель виктимологической профилактики заключается в защите потенциальной жертвы, что способствует в итоге снижению количества преступлений, характеризующихся наличием жертв. В связи с этим следует присоединиться к мнению А.И. Алексеева, который считает, что необходимо изменить существующий взгляд на сложившуюся практику борьбы с преступностью, в частности, ее предупреждения, сделать виктимологическую профилактику более весомым и эффективным направлением предупреждения преступности [4, с. 159, 163].

Этот вид профилактики включает специфическую деятельность социальных институтов и правоохранительных органов, направленную на выявление, устранение или нейтрализацию обстоятельств и ситуаций, формирующих виктимное поведение и обуславливающих совершение преступлений, выявление групп риска и конкретных лиц с повышенной степенью виктимности и воздействие на них в целях восстановления или активизации их защитных свойств, а также разработка либо совершенствование уже имеющихся специальных средств защиты граждан от преступлений и виктимизации [5, с. 165–166]. При этом названная профилактика должна осуществляться одновременно с выявлением лиц, способных стать на преступный путь, и воздействием на них. Виктимологические усилия следует направить и на лиц (потерпевших, свидетелей, должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство), которым грозит опасность со стороны подозреваемых, обвиняемых, осужденных и их сообщников.

Специфической чертой виктимологической профилактики, по мнению В.П. Коновалова и Л.В. Франка, является направленность на снижение потенциальной виктимности граждан путем проведения специальных мероприятий общепрофилактического характера, дифференцированных по категориям и группам населения, на снижение потенциальной виктимности граждан [6, с. 15].

Виктимологическая профилактика осуществляется как на общесоциальном (государственном), так и на специальном виктимологическом уровне (индивидуальная профилактика в отношении жертвы). Задачи общей профилактики на виктимологической основе решаются через широкий комплекс мер экономического, социально-культурного, воспитательного, правового характера, обеспечивающих формирование гармонически развитой личности. В этом отношении общая профилактика на виктимологической основе тесно связана, переплетается с общей профилактикой потенциальных правонарушений и преступности как социального явления. В одном случае формы и методы общей профилактики способствуют сокращению виктимности потенциальных жертв, а в другом

– «разрушению» антиобщественной установки возможного преступника. А в результате повышается эффективность профилактики преступности вообще [7, с. 72].

Общая виктимологическая профилактика включает воздействие на неблагоприятные экономические факторы, социальную и политическую стабилизацию общества, реализацию мер по укреплению нравственно-психологических отношений в социуме. На общесоциальном уровне важнейшую роль в отношении потенциальных жертв имеют средства правового характера, а также проводимая работа в СМИ.

Индивидуальная виктимологическая профилактика представляет собой комплекс мер по выявлению лиц с повышенной виктимностью и проведению предупредительных мероприятий, направленных на снижение риска стать жертвой преступления, а также организации профилактической деятельности с реальными потерпевшими с целью недопущения их повторной виктимизации.

По мнению В.И. Полубинского, индивидуальная профилактика – «это процесс приобщения человека к социальному опыту, формирование положительных качеств его личности, поднятия уровня его сознания до высоты общественного в целях снижения индивидуальной виктимности» [8, с. 65].

«Индивидуальная профилактика» – очень емкое по форме и содержанию понятие. Например, блокирование таких отрицательных черт личности, как агрессивность, вздорность, болезненное самолюбие, вспыльчивость, эгоизм, моральная нечистоплотность, безволие является одновременно и профилактикой тех субъективных условий, которые способствуют повышению виктимной предрасположенности человека становиться жертвой преступлений. Поэтому для широкой научно обоснованной индивидуальной профилактики жертв преступлений очень важно знать наиболее типичные личностные характеристики тех, кто чаще других становится потерпевшим от данных противоправных деяний. Такая информация поможет сотрудникам правоохранительных органов правильно организовать профилактическую работу с потенциальными жертвами преступлений на уровне видовой виктимности, то есть вести профилактику с лицами, предрасположенными терпеть ущерб от определенных видов преступлений (убийств, мошенничеств, краж и др.) [9, с. 69].

Виктимологическая профилактика преступлений включает в себя также и предотвращение «инверсионных преступлений», то есть таких преступлений, при совершении которых происходит смена ролей преступника и жертвы, когда жертва причиняет уголовно-наказуемый вред преступнику. Профилактика в таких случаях должна в равной степени направляться как на потенциального потерпевшего, так и на потенциального преступника. При этом меры традиционной криминологической профилактики, применяемые в отношении лица, замышляющего или подготавливающего преступление, дополняются виктимологическим содержанием, а меры виктимологической профилактики в отношении потенциальной жертвы насыщаются содержанием традиционной криминологической профилактики.

Меры виктимологической профилактики как на общесоциальном, так и на индивидуальном уровне могут быть эффективными только тогда, когда имеется реальная картина криминализации и виктимизации общества, для чего необходима эффективная система учета преступлений, лиц, их совершивших, сведений о жертвах, характере и размере, причиненного вреда.

Большое значение в осуществлении виктимологической профилактики имеет изучение потерпевших в процессе расследования уголовных дел. Такое изучение позволяет выявлять типы жертв от различных преступлений, изучить и объяснить причины и условия совершения в отношении них преступлений, совершенствовать формы и методы борьбы с преступностью.

Следует отметить, что осуществление виктимологической профилактики в практической деятельности правоохранительных органов, с учетом типологических

данных о жертвах преступлений, не носит комплексного, системного характера. Изучение данных о жертвах, их обобщение вызывает неоднозначные подходы и в науке.

Согласно ч. 2 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат выявлению обстоятельства, способствующие совершению преступления. Эти обстоятельства необходимо дознавателю, следователю выявить, собрав доказательства. В случае установления в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельств, способствующих совершению преступления, дознаватель, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения (ч. 2 ст. 158 УПК РФ). В случае невыполнения должностными лицами предприятий, учреждений, организаций предложений по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений, дознаватели, следователи вправе подготовить информацию об этом прокурору для применения мер прокурорского реагирования. Так, согласно ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы. Проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором.

Деятельность дознавателя, следователя по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления, – это значимое направление по предупреждению преступности в целом, устранению ее причин и условий, наряду с выявлением лиц, которые могут совершить преступления, устранением пробелов в законодательстве и его совершенствовании. Такая деятельность дознавателя, следователя позволит осуществлять виктимологическую профилактику как на индивидуальном, так и на общесоциальном уровне, а значит будет способствовать снижению процессов виктимизации. Справедливо указывает Н.А. Якубович на то, что «теоретическими основами для практического решения задач по предупреждению преступлений в процессе их расследования являются научные данные не только уголовного процесса, но и ... криминологии. Необходимость их привлечения обусловлена органической связью... Эта связь проявляется в двух направлениях – по линии исследования причин и условий, способствующих совершению преступлений, и по линии характеристики мер, принимаемых для их устранения» [10, с. 107]. Как отметили Ю.В. Кивич и С.Я. Лебедев, «для практики предупреждения преступности важно определить, какие разновидности детерминант являются причинами преступлений, а какие служат условиями криминальных деяний, так как устранить причины самостоятельно органы внутренних дел могут не всегда. Требуется объединение усилий многих субъектов предупредительной деятельности» [11, с. 14].

К сожалению, в этом направлении деятельности следователей и дознавателей имеются серьезные упущения. Анализ 500 изученных нами уголовных дел показывает, что по результатам расследования не было вынесено ни одного представления для устранения обстоятельств, способствующих совершению преступлений на стадии предварительного расследования. Между тем на важность такой деятельности неоднократно обращалось внимание в научной литературе, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Прокурор, осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, руководствуется ч. 2 ст. 37 УПК РФ и другими статьями УПК РФ. При осуществлении надзора он должен реагировать на факты нарушения прав и законных интересов потерпевших, требовать от органов дознания, дознавателей и следователей их устранения. Кроме этого, полномочием прокурора при осуществлении надзора в досудебном производстве должна быть обязанность

реагирования на отсутствие решений следователя и дознавателя на выявленные обстоятельства, способствующего совершению преступления, путем внесения представлений начальнику органа дознания или руководителю следственного органа. Полагаем, что в ч. 2 ст. 37 УПК РФ следует предусмотреть пункт 14-1 в следующей редакции: «при утверждении обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу рассматривать принятые решения по выявленным обстоятельствам, способствующим совершению преступлению».

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 7 от 6 февраля 2007 г., говоря о повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, указывает, что в этой деятельности имеются недостатки и ошибки, снижающие ее эффективность.

Суды не всегда глубоко и всесторонне выявляют обстоятельства, способствующие совершению преступлений и других правонарушений, не во всех необходимых случаях выносят частные определения (постановления) с целью устранения этих негативных факторов, а также иных недостатков в работе государственных и негосударственных предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, отрицательно влияющих на состояние законности в стране. Качество частных определений (постановлений) еще не отвечает предъявляемым требованиям; в них иногда не вскрываются грубые нарушения закона, не содержится конкретного анализа выявленных правонарушений и недостатков.

Многие суды оставляют без надлежащего реагирования факты неисполнения либо формального исполнения частных определений (постановлений) и не ставят при наличии к тому оснований вопроса об ответственности должностных лиц [12].

При выборочном изучении 500 уголовных дел нами было выявлено лишь три частных определения. Это свидетельствует о том, что существенное направление в предупреждении преступности остается без должного внимания судебных органов. Представляется, что в зависимости от обстоятельств преступления, судам необходимо принимать меры к устранению причин и условий совершения преступлений как в отношении подсудимых, так и потерпевших, конечно, в случаях, если поведение последних послужило причиной либо создало условия к его совершению. Мы уверены, что такая деятельность судов имеет большое криминологическое значение, способна предотвращать преступления, снижать процессы виктимизации в обществе, обращать внимание общественности на противоправные факты.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев А.И., Овчинский В.С., Побегайло Э.Ф. Российская уголовная политика. М., 2006.*
2. *Алексеев А.И. Криминология. Курс лекций. М., 2006.*
3. *Криминологическая обстановка в Российской Федерации в 2006 году и прогноз ее развития. М., 2007.*
4. *Алексеев А.И. Указ. соч.*
5. *Антонян Ю.М. Криминология. Избранные лекции. М., 2004.*
6. *Коновалов В.П., Франк Л.В. Об организации виктимологического направления профилактики в Таджикской ССР // Научно-методическая информация. Душанбе, 1976.*
7. *Полубинский В.И., Долженкова Г.Д. Виктимологические резервы профилактики преступлений // Преступность и общество. М., 2004.*
8. *Полубинский В.И. Виктимологические аспекты профилактики преступлений. М., 1980.*
9. *Полубинский В.И., Долженкова Г.Д. Указ. соч.*

10. Якубович Н.А. *Теоретические основы предварительного следствия*. М., 1971.
11. Кивич Ю.В., Лебедев С.Я. *Предупреждение преступности органами внутренних дел*. М., 1998.
12. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 сентября 1987 г. № 5 «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 11), в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 5.*

ON THE CURRENT PROBLEMS OF CRIME PREVENTION

Nevskiy S.A., professor of department of criminal law and process of the Moscow city university of management of Government of Moscow, doctor of legal sciences

Kleschina H.N., associate professor university of MVD of Russia, PhD of legal sciences

The article analyzes the problems that occur in prevention activities in the modern period. Emphasizes the importance victimological crime prevention, disclosed its contents. A number of changes to legislation aimed at improving prevention activities.

Key words: *victimology, victimization, victimological prevention, victims of crime, levels victimological prevention.*

УДК 316.754:328.185

ИНСТИТУТЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ПРОТИВ КОРРУПЦИИ

М.Ю. Попов, начальник факультета по подготовке научных и педагогических кадров Краснодарского университета МВД России, доктор социологических наук, профессор

Статья посвящена анализу взаимоотношений между государством, институтами гражданского общества и гражданами, в результате которого автором дается оценка потенциала каждого из них в борьбе с коррупцией, а также трактовка понятия «коррупция», которая носит интегративный, междисциплинарный характер.

Ключевые слова: *коррупция, институты гражданского общества, гражданская инициатива, отчуждение, корпоративный сговор, социальная угроза.*

Коррупция в разных формах проявления завоевывает в современном мире все более прочные позиции не только в странах с низким и средним уровнем развития, но и в тех из них, что позиционируются в массовом сознании с оплотами демократии, мировыми политическими и экономическими лидерами. Яркой