

роком смысле слова и отсутствует развитое гражданское общество в узком смысле как полноценный партнер и критик государства. Решение проблем реального состояния взаимодействия государства с органами местного самоуправления как с институтом гражданского общества может быть осуществлено в ходе постоянно идущего поиска политического и гражданского согласия, новых возможностей преодоления кризиса в отношениях между государством и обществом, формирования более эффективного

механизма взаимодействия органов власти с местными структурами гражданского общества, непосредственно связанными с реальными системами жизнеобеспечения человека.

Гражданское общество нельзя провозгласить или ввести в действие законом. Такое общество должно возникнуть на уровне менталитета большинства граждан, осознавших свою гражданскую позицию как совокупность личных прав и общественных обязательств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Редюхин В.И. Местные сообщества и органы муниципального управления – понять, чтобы взаимодействовать. URL: <http://www.pchela.ru>
2. Там же.

DEVELOPMENT OF MUTUAL RELATIONS DIVERSITY BETWEEN POWER AND NON-GOVERNMENTAL ORGANISATIONS

A.M. Shapovalova, PhD in Sociology, Assistant Professor of the Department Sociology, Political Science and Law of the Institute for Retraining and Improvement of Teachers' Proficiency in Humanities and Social Sciences of Southern Federal University

The article analyses peculiarities of mutual relations between power and non-governmental organizations in the framework of the forming Russian civil society. In order to increase the effectiveness of community and power interaction the main problems have been educed and recommendations have been given.

Key words: *power, state, civil society, self-administration, non-governmental organizations, social values.*

УДК

ТИПОЛОГИИ ЛЕГИТИМАЦИИ НОРМАТИВНОГО ПОРЯДКА

Н.И. Чернобровкина, кандидат философских наук, доцент, заведующая отделением «Регионоведение» Института по переподготовке и повышению квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук Южного федерального университета (ИППК ЮФУ)

Рассматриваются три типа легитимации нормативного порядка: харизматический легитимирующий деспотический порядок, традиционный легитимирующий аскриптивный порядок и плюралистический тип легитимации достиженческого порядка. В качестве критерия типологии используется исторический параметр изменения культурной легитимации. Причем для изучения современности важен переход от легитимации аскриптивного типа порядка к достиженческому типу.

***Ключевые слова:** легитимация, нормативный порядок, сакрализация, секуляризация, инверсия, аскриптивный тип, достиженческий тип.*

Историческая типология легитимации нормативного порядка соответствует идее усложнения общественных систем в ходе социальной эволюции. Однако подобная типология определяет лишь тенденцию изменения типов легитимации, так как нормативный порядок общества приспосабливается к решению системных проблем, а способ этого решения зависит от избираемой стратегии учреждающей порядок власти. Поэтому в новых условиях возможно повторение исторически предшествующих типов легитимации. Подобные возвращения прежних типов легитимации имеют в своей основе комплекс причин, среди которых непосредственной является аномия, возникающая вследствие быстрых глубинных и неконтролируемых структурных изменений общества и разрушения прежних нормативных отношений.

По критерию соотношения источников культурной легитимации (миф, религиозная и светская идеология) можно различать три типа ее изменений – сакрализацию, секуляризацию, инверсию.

Сакрализация означает распространение и преобладание мифа или религиозных идеологий и ритуала в обосновании и признании порядка и власти в обществе. Религиозная легитимация может стабилизировать нормативные отношения людей, если не противоречит адаптации порядка общества к среде. В Новое время и вплоть до сегодняшнего дня сакрализация нормативных порядков сохраняется в государствах с теократической властью.

Секуляризация легитимации означает освобождение институционализиро-

ванных ценностей от мифологических и религиозных источников с помощью светской идеологии. Приспособление нормативного порядка общества к рационально организуемой политической власти поставило под сомнение мифологическую легитимацию. Использование политических институтов и технологий участия отдельных граждан в формировании воли общности потребовало рациональных обоснований ценностей блага, справедливости и власти.

Инверсия легитимации означает перемену ценностных смыслов, наделяющих значимостью нормативный порядок и контролирующую власть. Инверсия легитимации имеет циклический характер в форме чередования противоположных культурных образцов, существующих внутри культурного наследия общества. Инверсия ценностей культуры происходит вследствие адаптации порядка общества к усложняющейся социальной среде, осуществляемой авторитарным способом.

Предлагаемая нами объяснительная модель содержит исторический параметр изменения культурной легитимации. Для изучения современности важен переход от легитимации аскриптивного типа порядка к достиженческому типу.

Если учитывать, что нормативный порядок общества приспосабливается к существующей дифференциации деятельности индивидов и социальных групп, социально неравных с точки зрения жизненных возможностей, то можно определить два основных исторических типа нормативного порядка – аскриптивный и достиженческий.

При аскриптивном порядке преобладают отношения неравенства прав индивидов и групп. Это неравенство они наследуют от рождения, независимо от своей воли; оно поддерживается традицией, институционализируется и контролируется государственной властью (что в современном языке именуется социальной дискриминацией), имеет идеологические обоснования.

При достиженическом нормативном порядке, напротив, существует формально-правовое равенство людей. Оно не означает фактическое равенство их жизненных возможностей, но достижение статуса в обществе преимущественно зависит от индивидуальных выбора и усилий, а не от аскриптивных связей. Достиженический тип нормативного порядка возник в Новое время. Аскриптивный тип порядка господствовал в предшествующей истории человечества.

Дифференциация и интеграция, внутреннее обособление сфер и усложнение организации общества происходят в борьбе социальных групп за сохранение и расширение своей свободы использования ресурсов. Аскриптивный порядок характеризуется тем, что один институт, группа, лидер монопольно решают многофункциональные задачи общества. Соответственно правящая власть институционализирует те ценности культуры, которые обосновывают аскриптивный порядок: приоритет общего блага над благом личности, коллективной свободы над личной, государственной власти над правами человека, естественного неравенства людей над равенством прав.

Однако политический монополизм уменьшает адаптивную способность других сфер и институтов: преобладает неэкономическое принуждение к труду, коммерческая деятельность ориентируется на политическую, а не на рыночную конъюнктуру, предписываемый статус оценивается выше достигаемого статуса, потому стимулы и возможности политических и иных нововведений остаются минимальными; поскольку не институционализируются социальные конфликты, право остается инструментом экс-

плуатации и угнетения. Наконец, вследствие сращивания духовной и политической власти культурной легитимации господствующее положение занимают официальные мифы или идеология. Подчеркивается злонамеренность и ничтожность сопротивления авторитету. Политическому монополизму содействуют внешняя экспансивная политика, уровень технологии, способствующий скорее экономике интенсивного труда, чем интенсивного капитала, социокультурная закрытость общества.

Исторический переход к типу общества с достиженическим нормативным порядком означает преодоление монопольного решения государством многофункциональных общественных задач. Этот переход совпадает с развитием капитализма и происходит в социальной борьбе, так как утверждаются новые формы неравенства. К нему различные страны переходят революционно и постепенно. Нередко наблюдаются движения к политическому монополизму и теократии, что отражается в культурной легитимации в виде аномии, сакрализации, секуляризации и инверсии. Достиженический порядок возможен, когда главные общественные задачи и институты приобретают автономию, закрепляются за специализированными учреждениями и ролями со своей особой символикой, критериями деятельности и согласуются с основными культурными ориентациями.

Изменение исторического типа нормативного порядка общества означает изменение исторического типа культурной легитимации. Достиженический порядок имеет иные ценностные приоритеты: неприкосновенность человеческой жизни, личная свобода, правовое равенство, социальная защищенность, подчинение легитимному авторитету. По содержанию легитимация становится более комплексной. Она включает институционализованные ценности, которым привержены социальные группы общества с различающимися и противоположными интересами. При достиженическом порядке нет недостатка в социальных конфликтах, но

они институционализированы посредством гарантированного государством равенства гражданских прав.

Необходимость анализа аскриптивного и достиженческого нормативных порядков вызвана недостаточностью веберовской исторической типологии культурной легитимации. Вебер выделял три исторических типа легитимных порядков: харизматический (подчинение порядку вследствие эстетически окрашенной веры в экстраординарные способности лидера: магические, пророческие, силу духа), традиционный (поддерживаемый верой в священность издревле существующей власти), рациональный или легальный (поддерживаемый убеждением в истинности нормативных установлений, позволяющих действовать эффективно). Эта типология основана на характере мотиваций, которые вызывают повиновение, но носят сущностный, а не психологический характер.

Из выявленных Вебером исторических типов легитимных порядков вызывает сомнение последний, легальный тип легитимации, так как право само нуждается в моральных основаниях. Поэтому мы предлагаем иную историческую типологию, основанную на институциональном принципе, согласно которому содержанием культурной легитимации выступает социально-контролируемый нормативный порядок общества, т. е. иерархически структурированная совокупность социальных норм и контроля. Можно выделить три исторических легитимации нормативного порядка: харизматический легитимирующий деспотический порядок, традиционный легитимирующий аскриптивный порядок и плюралистический тип легитимации достиженческого порядка.

При харизматическом типе легитимации легитимирующими ценностями выступают не моральные нормы, а личные качества лидера. Этот тип легитимации был характерен для восточных деспотий, где отсутствовал нормативный элемент, т. е. религиозно-этическая легитимация авторитета власти осуществля-

лась без дополнения легальной процедурой узаконивания действий власти.

Легитимация аскриптивного порядка осуществляется традиционным способом. Нормы этого порядка отражают господство в обществе политического монополизма (когда один институт, группа, лидер решают многофункциональные задачи) и отношения неравенства, которые определяются унаследованными факторами: семейным происхождением, возрастом, полом, расой и местом рождения. Эти нормы поддерживаются традицией, институционализируются, контролируются государством и идеологически обосновываются. Например, в Древней Индии каждый человек с момента рождения до конца жизни принадлежал к определенной социальной касте. Возможность перехода из одной касты в другую была очень незначительной и каждый аспект жизни формировался на основе кастовой принадлежности: определенная каста считала свой труд более престижным, придумывала для себя новые названия и вводила запрет на вступление в брак с членами других каст. Иерархический порядок оправдывался религиозно. Соответственно правящая власть институционализировала ценности, характерные для аскриптивного порядка: приоритет коллективной свободы над личной, государственной власти над правами человека, естественного неравенства людей над равенством прав. При аскриптивном порядке сакральные концепции и оценки не критикуются в секулярных теориях и подчеркивается злонамеренность и ничтожность сопротивления авторитету власти. Следовательно, особенностью легитимации харизматического и традиционного типа деспотического и аскриптивного порядков является слитность легальности и моральности.

Для плюралистического типа легитимации достиженческого порядка характерна обобщенность ценностных представлений, которые могут обосновываться религиозными и светскими идеологиями. Эта обобщенность означает разделение моральности и легальности в культурной легитимации. Легальность

становится процедурной характеристикой обоснования принципов нормативного порядка и действует не столько на уровне признания значимости норм порядка, сколько на уровне институционализации ценностных представлений. Так, культурно-легитимной основой конституции США была естественная философия права, которая сохранилась и в XX в. Например, конституционный суд США в 1923 г. отклонил поправку к конституции, лишавшую женщин права голоса, как нарушение принципов естественного

права. В современной конституции Германии те же легитимирующие ценности конституции обосновываются теологически. Принцип личной свободы выводился из христианской заповеди неприкосновенности человеческой жизни («не убий»).

Итак, предлагаемая историческая типология легитимации нормативного требует дальнейшего сравнительного конкретно-исторического анализа.

LEGITIMATION TYPOLOGIES OF NORMATIVE ORDER

N.I. Chernobrovkina, PhD in Philosophy, Associate Professor, Head of the Department of Regional Studies of the Institute for Retraining and Improvement of Teachers' Proficiency in Humanities and Social Sciences of Southern Federal University

In the article three types of legitimation of normative order are considered: charismatic type which legitimates imperious order; traditional type which legitimates ascriptive order; and pluralistic type of legitimation of achievement order. The historical characteristic of change of cultural legitimation is used as the criterion of the typology. Besides, the transition from legitimation of ascriptive type order to achievement type is important for studying the modernity.

Key words: *legitimation, normative order, sacralization, secularization, inversion, ascriptive type, achievement type.*

УДК

СОВРЕМЕННЫЕ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ КОНЦЕПЦИИ СОЛИДАРНОСТИ

В.Т. Жалкиев, начальник отдела организации научных исследований и научной информации Краснодарского университета МВД России

Представлен общий обзор социально-философских концепций социальной солидарности в учениях Т. Парсонса, А. Шютца и Г. Дж. Блумера. Проведен анализ роли и значения проблематики в структурном функционализме и интеракционистских подходах.