

УДК 347.232.11

DOI: 10.17748/2075-9908.2015.7.3.152-155

**ХИСМАТУЛЛИН Оливер Юрьевич,**  
кандидат юридических наук

**KHISMATULLIN Oliver Yuryevich,**  
Candidate of Juridical Science,

**СУБХАНГУЛОВ Рустем Раисович,**  
кандидат экономических наук

**SUBKHANGULOV Rustem Raisovich,**  
Candidate in Economics, Senior lecturer,

**ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА  
ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ СОХРАННОСТИ  
НАЙДЕННОГО ИМУЩЕСТВА**

**EVOLUTION OF LEGAL NORMS  
REGULATING THE OBLIGATIONS ENSURING  
SECURE STORAGE OF THE FOUND  
PROPERTY**

В статье рассматривается эволюция норм, регулирующих гражданские правоотношения по найденному имуществу. Проблема хранения найденного имущества, описываемая в статье, согласно сегодняшнего законодательства заключается в том, что лицу, нашедшему вещь, необходимо самостоятельно выбрать, кому сдать имущество на хранение. Цель исследования состоит в том, чтобы, изучив эволюцию правовых норм, регулирующих обязательства по обеспечению сохранности найденного имущества, предложить внести изменения в действующее законодательство. Анализ правовых норм, регулирующих обязательства по обеспечению сохранности найденного имущества, выявил, что в гражданском законодательстве нормы о находке впервые были отражены в римском праве, но в российском законодательстве подробно отражены с середины XVIII в., когда находка регулировалась депутатскими наказами, данными депутатам от дворян нескольких губерний, и с этого момента перед нашедшим стоит выбор, кому сдать найденное имущество. Особым субъектом, участвующим в розыске собственника вещи, является полицейский, однако на него возлагаются еще и функции, не связанные с его основными обязанностями, – хранение найденной вещи. Проведенный анализ предлагает изменить нормы, связанные с находкой, в законодательстве РФ.

The article deals with the evolution of norms regulating civil matters on the found property. According to the current law, the problem of storing the found property described in the article is in the fact that a person who found the property must choose himself whom to hand over the property for storage. The purpose of the study is to examine the evolution of legal norms regulating the obligation to ensure the safety of the found property and to suggest amendments to the current legislation. The analysis of the legal norms regulating the obligation to ensure the safety of the found property shows that in the civil law the first regulations of findings were reflected in the Roman law, but in the Russian legislation they were reflected in detail from the middle of the XVIII century, when the findings were regulated by orders of deputies given to them from the nobility of several provinces; from that time the finders face the choice as to whom to hand over the found property. Special actors involved in the search of the owner of the property are the policemen, but at the same time they are charged with the function not related to their main duties - keeping the found things. The analysis proposes to make amendments to the legal norms related to findings in the legislation of the Russian Federation.

**Ключевые слова:** находка; хранитель вещи; собственник; розыск; бесхозное имущество; милиция; полиция; хранение.

**Keywords:** find; curator of things; the owner; wanted; ownerless property; Police; storage.

Конституция РФ и ГК РФ признают право собственности, многообразие его форм и правомочия собственника. Однако предметы материального вида в виде вещей могут в процессе хозяйственной деятельности утрачивать собственника. Такая утрата связи собственника с вещью образуется в результате: потери; смерти собственника; закапывания в землю в общедоступном месте; отказа собственника от вещи при условии, что нет официального отказа; кражи; оставления вещи без присмотра и др.

Нормы о находке присутствовали в римском праве. Так, на нашедшего вещь возлагалась обязанность принять все меры к отысканию собственника и возложения всех расходов по хранению и отысканию собственника вещи на него [1, с. 121]. С.В. Пахман в работе «История кодификации гражданского права» 1876 г. вопросы, связанные с находкой в России, рассматривает в двух временных интервалах: первый – со времен Екатерины II до конца XVIII в. и второй – с 1825 г. по 1880 г.

В середине XVIII в. находка регулировалась депутатскими наказами, данными депутатам от дворян нескольких губерний. Так, в наказе от дворян Дедиловского уезда говорится, что лицо, нашедшее вещь, должно подать заявление о находке священнику или сотскому и десятскому, то есть выборным лицам, исполняющим полицейские обязанности. С.В. Пахман, рассматривая вопрос о поиске собственника вещи, подчеркивал, что «ежели через месяц хозяин найденной вещи не сыщется, об этом объявляется присутственному месту с запиской же; присутственное место выдает тогда найденную вещь, под расписку нашедшему и о том публикует. Явившийся по публикации достоверный хозяин найденной вещи получает, по приговору песторонних людей, вещь обратно от нашедшего; если же он не явится, то вещь может вечно оста-

ваться у нашедшего. То лицо, которое, найдя вещь, не поступит согласно с вышеприведенными требованиями или которое выдаст себя за хозяина вещи, чтобы ее получить от нашедшего и в этом будет изобличено, подвергается наказаниям, постановленным указами для татей» [3, с. 69].

С.В. Пахман, проводя обзор Свода гражданских законов с 1826 по 1873 г., дает новое определение находке: «... обретение вещей и других движимых имуществ, которых владелец неизвестен» [3, с. 69]. Он описывает процедуру розыска собственника вещи по трехкратной публикации в месте, где найдена вещь, и обязанность доказать наличие правовой связи между собственником и вещью. Автором не затрагивается вопрос, как должно осуществляться хранение находки, а лишь вознаграждение за розыск от 30 до 50% от стоимости вещи в зависимости от места утери.

Л. Кассо в работе «Неизвестность хозяина найденной вещи» 1905 г. толковал понятие *добросовестный находчик*, как «...находчик готовый возвратить вещь потерявшему, но не брезгающий установленной платой, вместо того, чтобы отдать вещь хозяину, случайно ему знакомому, предпочитает скрыть это знакомство и обратиться к полиции» [5]. Следовательно, для получения вознаграждения необходимо было соблюсти процедуру уведомления полиции о находке или передачи вещи.

Изменение гражданского законодательства было лишь в 1922 г. с ведением Гражданского кодекса РСФСР, в котором о находке речь идет лишь по смыслу бесхозяйного имущества в ст. 68: «Имущество, собственник которого неизвестен (бесхозяйное имущество), переходит в собственность государства в порядке, установленном специальным законом». Данная норма была основана на признании частноправовых принципов дореволюционного Свода законов гражданских 1857 г., действовавшего до 1917 г., а на территориях, контролируемых белыми до окончания гражданской войны, и норм декрета «О бесхозяйном имуществе» 1920 г.

По Декрету «О бесхозяйном имуществе» предусматривался возврат найденного имущества собственнику при предъявлении доказательств на находку. Положение о находке было реализовано в гражданском законодательстве с принятием Постановления ВЦИК от 18.11.1926 г. «О дополнении Гражданского Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» статьями 68-а, 68-б, 68-в, 68-г, 68-д и 68-е. Так, согласно ст. 68-а, «Нашедший потерянную вещь должен немедленно уведомить об этом лицо, потерявшее вещь, или же заявить о находке и сдать найденную вещь в милицию, в волостной исполнительный комитет или в сельский совет».

Отметим, что хранение и получение заявлений о найденных вещах, документах и ценностях не регламентировалось ни нормативно-правовыми актами, обеспечивающими деятельность милиции, ни Постановлением НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13.10.1918 г. «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция)», в котором по поводу хранения говорится лишь о вещественных доказательствах, ни в Декрете ВЦИК, СНК РСФСР от 10.06.1920 г. «О Рабоче-Крестьянской Милиции (Положение)». Однако в п. 5 Постановления СНК РСФСР от 25.01.1928 г. «О возобновлении утраченных документов» отмечается, что «нашедший утраченные документы обязан немедленно представить их в милицию, волостной исполнительный комитет или сельский совет, которые направляют доставленные документы их владельцам, в случае же, если владелец неизвестен, хранят их в течение шести месяцев до востребования владельцем; по истечении указанного шестимесячного срока найденные документы уничтожаются».

Лишь только в 1931 г. Постановление СНК СССР от 25.05.1931 г. № 390, утвердившее «Положение о рабоче-крестьянской милиции», связало нормы гражданского законодательства о хранении находки и приеме заявлений о них милицией, п. «в» ст. 19 которого обязал милицию принимать на хранение найденные вещи, документы и другие ценности [6].

Принятый Гражданский кодекс 11.06.1964 г. ст. 144 повторил основные положения гражданского законодательства 1922 г.: «Нашедший потерянную вещь обязан немедленно сообщить об этом лицу, потерявшему ее, и возвратить ему найденную вещь или заявить о находке и сдать вещь в милицию или в исполнительный комитет сельского Совета депутатов трудящихся, а если вещь найдена в учреждении, предприятии или на транспорте, – сдать ее администрации соответствующей организации». В обязанность милиции входило хранение вещей в течении шести месяцев. Редакции статей, касающихся находки, ст. 144-146 ГК РСФСР 1964 г. Указом Президиума ВС РСФСР от 24.02.1987 № 5375-XI существенных изменений не произвели, так как изменили название органа местного самоуправления с Совета депутатов трудящихся на

Совет народных депутатов. Данные нормы сохранялись до 31.12.1994 г. – принятия Гражданского кодекса РФ 1994 г.

Обязанность милиции по обеспечению сохранности найденных вещей, документов и возврат их владельцам была закреплена во всех нормативно-правовых актах, регулирующих ее деятельность: п. «ч» ст. 9 Постановления Совмина СССР от 08.06.1973 № 385 «О дальнейшем совершенствовании правового регулирования деятельности советской милиции»; п. 22 ст. 11 Закона СССР от 06.03.1991 г. № 2001-1 «О советской милиции»; п. 27 ст. 11 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 (ред. от 27.07.2010) «О милиции».

Гражданский кодекс 1994 г. среди бесхозяйных вещей выделяет ст. 225 движимые и недвижимые бесхозяйные вещи, находку. Ст. 227 ГК РФ обязывает нашедшего сдать найденные вещи в полицию. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.02.2014) «О полиции» также предусматривает обязанность полиции «обеспечивать сохранность найденных и сданных в полицию документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврат законным владельцам либо передачу в соответствующие государственные или муниципальные органы». Сама процедура обеспечения принятия на учет органами внутренних дел находок регламентирована Приказом МВД России от 16.11.2012 № 1040 «Об утверждении Порядка обеспечения сохранности найденных и сданных в органы внутренних дел Российской Федерации документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврата законным владельцам либо передачи в соответствующие государственные или муниципальные органы».

Историко-правовой анализ вопросов, связанных с находкой, выявил, что розыск собственника утерянной вещи осуществлялся лишь заинтересованным лицом, которое могло в зависимости от стоимости потребовать плату за хранение находки. Объявление о находке – это лишь способ возникновения права собственности на нее. Полиция в дореволюционный период была вынуждена заниматься вопросами бесхозяйных вещей, так как она выполняла часть функций органов местного самоуправления. Официально обязанности органов внутренних дел по хранению находок изменились с приятием в 1931 г. Постановлением СНК СССР от 25.05.1931 г. №390 «Положения о рабоче-крестьянской милиции» с розыска утерянной вещи на хранение. Законодательно закреплённые на сегодняшний день функции полиции, установленные ст. 1 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 03.02.2014 г.) «О полиции», не предусматривают обязанности розыска собственника бесхозяйной вещи и ее хранение.

С целью совершенствования законодательства в отношении восстановления правовой связи собственника с вещью, необходимо в Гражданском кодексе внести изменения в ст. 227, в ст. 230 внести изменения и делегировать полномочия полиции органам местного самоуправления.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Римское право: учебник для бакалавров / И.Б. Новицкий. – М.: Юрайт; ИД Юрайт, 2013. – С. 121.
2. Пахман С.В. История кодификации гражданского права. Том II. – С.-Петербург: Типография II отделения собственной Е. И. В. Канцелярии, 1876. – С. 69.
3. Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву («Вестник права», издание 3-е). – С.-Петербург: Сенатская типография, 1901. // СПС «Гарант».
4. Кассо Л. Незвестность хозяина найденной вещи. – Москва: издание книжного магазина И.К. Голубева под фирмой «Правоведение», типолитография И.И. Пашкова, 1905. // СПС «Гарант».
5. О дополнении Гражданского Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 18.11.1926 г. // СПС «Консультант Плюс».
6. Положение о рабоче-крестьянской милиции: Постановление СНК СССР от 25.05.1931 г. № 390 // СПС «Консультант Плюс».

## REFERENCES

1. Novitsky I.B. Roman law: a textbook for undergraduates. [Rimskoe pravo: uchebnik dlya bakalavrov]. Moscow: urait; ID yurait, 2013. P. 121. (in Russ.).
2. Pakhman S.V. The history of the codification of civil law. [Istoriya kodifikatsii grazhdanskogo prava]. Volume II. St. Petersburg, Typography II Department of his Majesty's own Chancellery, 1876. P. 69. (in Russ.).
3. Engelman I.E. About old Russian civil law (journal of law», the 3rd release). [O davnosti po russkomu grazhdanskomu pravu («Vestnik prava», izdanie 3-e)]. St. Petersburg, Senate printing office, 1901, the company «Garant». (in Russ.).

4. *Casso L.* Unknown owner found items. [Neizvestnost' khozyaina naydennoy veshchi]. Moscow, publishing bookstore I. K. Golubev under the company Law, the lithographic printing I. Pashkov, 1905, the company «Garant». (in Russ.).
5. *To supplement the Civil code of the R. S. F. S. R.: Regulation of the Central Executive Committee from 18.11.1926 G. ATP «Consultant Plus».* (in Russ.).
6. *The position of the workers and peasants militia: SNK from 25.05.1931, No. 390. ATP «Consultant Plus».* (in Russ.).

#### **Информация об авторе**

Хисматуллин Оливер Юрьевич, кандидат юридических наук, начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин Уфимского юридического института МВД России

Субхангулов Рустем Раисович, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономических дисциплин Уфимского юридического института МВД России, Уфа, Российская Федерация  
[55671@rambler.ru](mailto:55671@rambler.ru)

Получена: 07.42015

#### **Information about the author**

Khismatullin Oliver Yuryevich, Candidate of Juridical Science, Head of the Chair of Civil Law Disciplines, the Ufa Law Institute, Ministry of Internal Affairs of Russia.

Subkhangulov Rustem Raisovich, Candidate in Economics, Senior lecturer, Chair of Economic Disciplines, the Ufa Law Institute, MIA of Russia, Ufa city, Russian Federation  
[55671@rambler.ru](mailto:55671@rambler.ru)

Received: 07.42015