

УДК 101.1

DOI: 10.17748/2075-9908.2015.7.3.252-255

СОКОЛОВА Олеся Игоревна,
аспирант кафедры истории, методологии и философии науки

SOKOLOVA Olesya Igorevna,
Postgraduate student, Chair for History, Methodology and Philosophy of Science

ВОПРОШАНИЕ В НАУКЕ И ФИЛОСОФИИ**THE QUESTIONING IN SCIENCE AND IN PHILOSOPHY**

В статье рассматривается проблема определения философии через ее сравнение с иными формами знания. Отмечается, что одной из специфических особенностей философии является вопрошание. Вопрошание понимается как наличие неопределенности в знании. Анализируются особенности процедуры вопрошания в научном исследовании и философии. В науке ключевую роль играет процесс решения проблемы, ответа на поставленный вопрос. Специфической особенностью философии является наличие неразрешимых вопросов. В контексте истории философии показана зависимость вопросов и ответов от конкретной культурно-исторической ситуации. Подчеркивается, что философский подход к науке позволяет проанализировать смену научных парадигм, признать изменчивость научного знания. Делается вывод о значении философии в постановке проблем для других форм знания, возможности выхода за рамки парадигмы, ограничивающей мышление.

Ключевые слова: вопрошание; философия; наука; неопределенность; проблема; парадигма; вопрос; ответ; объективное знание; основной вопрос философии; научная теория.

The article focuses on the problem of philosophy definition through its comparison with other forms of knowledge. It is noted that one of the specific features of philosophy is questioning. Questioning is understood as the existence of uncertainty in knowledge.

The author analyzes the features of the questioning procedures in scientific research and in philosophy. In science the process of problem solutions and search of answers to the question under consideration plays a key role. One of specific features of philosophy is the existence of unsolvable questions. In the context of history of philosophy the author shows dependency of questions and answers on a particular cultural and historical situation. It is emphasized that philosophical approaches to science allow to analyze the changes of scientific paradigms and to recognize changeability of scientific knowledge. The author makes conclusions related to the role of philosophy in formulating problems in other forms of knowledge and possibility to go beyond the frame of paradigms limiting thinking.

Key words: questioning; philosophy; science; uncertainty; problem; paradigm; question; answer; objective knowledge; the main question of philosophy; scientific theory.

Распространенным является прием определения философии через ее сравнение с наукой, религией и искусством. А сравнение предполагает нахождение отличий, «границы» между философским и нефилософским знанием. По нашему мнению, одним из отличительных признаков, который выделяет философию из других форм творчества, является вопрошание. Следует заметить, что процесс вопрошания включает не только рациональный аспект (сближающий философию и науку), но и внерациональный, интуитивный компонент. Конечно, неопределенность в той или иной степени характерна и для осуществления научного познания. Однако более явно неопределенность проявляется именно в философии.

Конечно, это не исключает возможности существования иных точек зрения на определение философии. В истории философии существуют примеры отождествления философии и науки. Достаточно вспомнить известный период в западной философии, выражающийся в стремлении представителей французского Просвещения выстроить философское знание подобно научному: это выражалось в систематичности изложения материала, причинно-следственном построении теорий, основании на эмпирическом базисе и проверке знания опытом. Однако этот пример является лишь одним из этапов истории философии. Поэтому называть философию наукой – значит ограничить ее сферу, исключать из философии иные, ненаучные формы выражения.

Философия XIX в. выступает альтернативой предшествующей философии, ориентированной на объективизацию, сциентизм, элиминацию мыслящего субъекта из поля анализа. Перенос внимания в сторону внутреннего мира воспринимающего, познающего, переживающего субъекта, его воля к жизни характеризует новый этап философии, которую принято называть неклассической. Выступая в качестве альтернативы классической философии, неклассическая философия обращается к человеку. И, пожалуй, главное, чем она отличается от «наукopodobной» философии и науки в целом, это интерес к человеку в аспекте изменения как его внутреннего мира, становления, так и выстраивания отношения к миру объективному.

Вернемся, однако, к процедуре вопрошания и рассмотрим ее особенности в ходе научного исследования и философии.

Следует заметить, что наука, являясь лишь одной из форм выражения познавательной деятельности, побуждается к функционированию посредством вопросов и ответов, вопрошания. Вопрошание в широком смысле можно понимать как наличие пустоты, неопределенности в

знании, нацеленном на преодоление этого состояния. Вопрошание есть выражение неточности и неполноты наличного знания.

Таким образом, можно сказать, что вопрошание возникает в ситуации, когда исследователь не находит должного объяснения объективной ситуации в рамках уже имеющегося, наличного знания. Специфика науки заключается в том, что, сталкиваясь с подобного рода познавательной ситуацией, она стремится выйти из этого состояния, преодолеть его. Это, в свою очередь, определяет практику поведения познающего субъекта. Здесь можно выделить две возможные линии поведения исследователя. Во-первых, он может включить элемент нового знания в уже имеющееся знание, что может привести, в свою очередь, к трансформации наличного знания. Второй вариант стратегии поведения исследователя предполагает, что он не станет обращать внимания на возникшую ситуацию. Описанием подобного рода научных практик занимался известный американский представитель постпозитивистского направления в философии науки Томас Кун. Он акцентировал внимание на том факте, что наука не занимается исключительно собиранием достоверных фактов мира, она является продуктом деятельности научного сообщества, преследующего сугубо свои цели.

Философы науки отмечают, что с возникновением ситуации в науке, когда неясно, куда должен быть определен «инородный» для существующей системы знания элемент, ключевую роль играет процесс *решения* проблемы, формулировка ответа-утверждения на поставленный вопрос. Другими словами, если возникает вопрос – необходим ответ на него.

Вместе с тем, из поля внимания исключается процесс постановки вопроса. Возможно, дело в том, что научное знание, стремящееся к доказательности и неоспоримости фактов, тяготеет к своей завершенности, устойчивости. С точки зрения Т. Куна, действуя в рамках заданной парадигмы, ученый не будет сознательно подрывать систему знания, в рамках которой он осуществляет свою научную деятельность, искать ее слабые места или задавать вопросы, которые негативно повлияют на сложившееся знание. Особая роль отводится традиции, психологии ученого, социальной обстановке. Отсюда новое понимание научного знания как «парадигмы», понимаемой в смысле признанных всеми научных достижений, «которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу» [1, с. 11]. Вопросам в данной ситуации отводится вспомогательная роль инструмента. Задав вопрос, ученый стремится избавиться от него, либо сформулировав ответ, либо устранив сам вопрос.

В философском знании дело обстоит иначе. Большинство вопросов, которыми задаются современные философы, существуют уже тысячи лет. Пытаясь определить специфику задаваемых философией вопросов, британский философ Бертран Рассел в своей знаменитой книге «История западной философии» спрашивает: «К чему же тогда ... тратить время на подобные неразрешимые вопросы?» И тут же замечает: дело философии – «исследовать эти вопросы, если не отвечать на них» [2, с. 20].

Сопоставляя философию со сферами научного и религиозного знания, Б. Рассел предлагает рассматривать философию как некую «промежуточную» сферу между теологией и наукой. В этой связи все определенное знание можно отнести к научной сфере, «все догмы, поскольку они выходят за пределы определенного знания, принадлежат теологии» [2, с. 19].

Соглашаясь с Б. Расселом, заметим, что, основываясь на модели «вопрос-ответ», современная наука зачастую не может ответить на поставленные ей вопросы. Х. Ортега-и-Гассет замечает по этому поводу, что, когда науки сталкиваются с неразрешимой проблемой, «они просто отказываются от ее рассмотрения. Философия, напротив, с самого начала допускает возможность того, что мир сам по себе – неразрешимая проблема» [3].

С другой стороны, специфика теологического знания такова, что однозначные ответы теологов на неразрешимые для философии вопросы не могут не вызывать сомнения.

Таким образом, рассмотрение специфики философского знания в аспекте сопоставления его со знанием научным и религиозным кажется нам весьма продуктивным. Осознавая свои отличия от сферы религиозного знания, философия находит точки пересечения со знанием научным. В первую очередь, заметим, что и философия, и наука не апеллируют к сверхъестественным причинам, а выстраивают теории на основе объективного знания.

История философии демонстрирует, что культурно-исторический контекст, в котором те или иные вопросы задавались и требовали ответа, накладывает на них свой отпечаток. Каждая эпоха определяет специфику задаваемых вопросов. В этом контексте уместно рассматривать феномен основного вопроса философии. Формулировка этого вопроса зависит и от философского направления, в рамках которого он задается. Наиболее известный пример основного вопроса философии, который по-прежнему некоторыми философами признается в качестве основного, – это вопрос, сформулированный Л. Фейербахом: «вся история философии вращается вокруг вопроса... об отношении духовного к чувственному» [4].

Принципиально новое (в отличие от классической философии) понимание основного вопроса философии дает нам представитель французского экзистенциализма А. Камю: «Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить, значит ответить на фундаментальный вопрос философии. Все остальное – имеет ли мир три измерения, руководствуется ли разум девятью или двенадцатью категориями –второстепенно» [5]. А. Камю главной темой философии называет саму жизнь, теоретические вопросы (гносеологические, например) его не интересуют. Итак, обращаясь к особенностям задаваемых вопросов, мы можем понять и вопрошающих людей, философов.

Таким образом, наличие неразрешимых, вечных вопросов является определяющим моментом в понимании специфики философского знания. Но философия отличается от науки и теологии еще и тем, что, начинаясь с удивления и расширяя сферу непознанного, не может подобно науке задавать вопросы.

Признавая в качестве специфической черты философии наличие в ней «вечных» вопросов, одной из заслуг философского знания Б. Рассел считает умение «жить без уверенности и в то же время не быть парализованным этой нерешительностью» [2, с. 21]. Вместе с тем справедливо распространить данное высказывание Б. Рассела и на сферу науки. Используя примеры истории науки, современная философия науки признает, что научное знание есть смена одних научных теорий другими. Философский подход к науке позволяет осмыслить «переход», «смену» научной теории другими, принять изменчивость научного знания, дать возможность осуществлению научной революции.

В последнее время все более заметны тенденции к сближению философии и науки [об этом см., напр., 6, с. 120]. Одним из примеров такого сближения является возникшее в XX столетии стремление самих представителей научного сообщества осмыслить сложившуюся ситуацию в естествознании в связи с революционными открытиями теории относительности и квантовой механики. Попытка взглянуть на науку как систему знания, открытую для изменений и способную ответить на вызовы новых открытий, в свое время позволила найти выход из кризиса классического естествознания. А. Эйнштейн, Н. Бор, В. Гейзенберг – выдающиеся физики, которых можно считать и философами науки. Особенность их мысли заключается в том, что они смогли выйти за пределы традиционной системы естествознания и посмотреть на науку как на знание, открытое для изменений. «Естествознание описывает и объясняет природу не просто так, как она есть себе... Естествознание описывает природу, которая отвечает на наши вопросы и подвергается нашим методам исследования», – замечает Вернер Гейзенберг [7].

Пытаясь осмыслить применимость классических понятий в физике к открытиям в области квантовой механики, Нильс Бор в работе «Единство знаний» рассматривает физическую науку в аспекте сопоставления ее с религией и искусством. «Мы должны признать, – пишет Н. Бор, – что ни один опытный факт не может быть сформулирован помимо некоторой системы понятий и что всякая кажущаяся дисгармония между опытными фактами может быть устранена только путем надлежащего расширения этой системы понятий» [8, с. 496].

Подводя итог вышесказанному, заметим, что специфика философского знания заключается еще и в том, что она дает проблемы и другим формам знания. Именно философия создает возможность посмотреть на ту или иную сферу знания «со стороны», сопоставить ее с другими сферами, обеспечивает возможность выйти за рамки существующей парадигмы, ограничивающей мышление. Философия позволяет взглянуть на знание как на неустойчивое формирование, не определенное однозначно, но открытое для вопросов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1977. – 300 с.
2. Рассел Б. История западной философии. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во; Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.
3. Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.lib.ru/FILOSOF/ORTEGA/filosofia.txt> (дата обращения 26.01.2015).
4. Фейербах Л. Лекции о сущности религии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.twirpx.com/file/550604/> (дата обращения 28.01.2015).
5. Камю А. Миф о Сизифе [Электронный ресурс]. – URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/kamu_mifosiz/ (дата обращения: 18.01.2015).
6. Дорожкин А.М., Баранец Н.Г., Веревкин А.Б. Почему у философии есть будущее? // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2013. – № 3(31). – С. 120–124.
7. Гейзенберг В. Физика и философия [Электронный ресурс]. – URL: <http://lib.ru/FILOSOF/GEJZENBERG/physicsandphilosophy.txt> (дата обращения 10.01.2015).
8. Бор Н. Избранные научные труды. Т. II : Статьи 1925–1961. – М.: Наука, 1971. – 675 с.

REFERENCES

1. *Kuhn T.* The Structure of Scientific Revolutions. [Struktura nauchnykh revolyutsij]. Moskva: Progress, 1977. 300 p. (in Russ.)
2. *Russell B.* A History of Western Philosophy. [Istoriya zapadnoj filosofii]. Novosibirsk: Sibirskoe universitetskoe izdatel'stvo; Izdatel'stvo novosibirskogo universiteta, 2001. 992 p. (in Russ.)
3. *Ortega-y-Gasset J.* What is philosophy? [Chto takoe filosofiya?]. Available at: <http://www.lib.ru/FILOSOF/ORTEGA/filosofia.txt> (accessed 26 January 2015).
4. *Feuerbach L.* Lectures about the essence of religion. [Lektsii o sushnosti religii]. Available at: <http://www.twirpx.com/file/550604/> (accessed 28 January 2015).
5. *Camus A.* The Myth of Sisyphus [Mif o Sizife]. Available at: http://sbiblio.com/biblio/archive/kamu_mifosiz/ (accessed 18 January 2015).
6. *Dorozhkin A.M., Baranech N.G., Verevkin A.B.* Why the philosophy has a future? [Pochemu filosofiya imeet budushhee?]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta imeni N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki.* no. 3(31). 2013. PP. 120–124. (in Russ.)
7. *Heisenberg W.* Physics and philosophy. [Fizika i filosofiya]. Available at: <http://lib.ru/FILOSOF/GEJZENBERG/physicsandphilosophy.txt> (accessed 10 January 2015).
8. *Bohr N.* Selected scientific works. Part II. Articles 1925-1961. [Izbrannye nauchnye trudy. Tom II. Stat'i 1925-1961]. Moskva: Nauka, 1971. 675 p. (in Russ.)

Информация об авторе

Соколова Олеся Игоревна, аспирант кафедры истории, методологии и философии науки Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет имени Николая Ивановича Лобачевского».

Нижний Новгород. Россия
lesyabelikova@mail.ru

Получена: 11.03.2015

Information about the author

Sokolova Olesya Igorevna, Postgraduate student, Chair for History, Methodology and Philosophy of Science, the Federal State Higher Educational Institution - Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod.

Nizhni Novgorod sity. Russian Federation
lesyabelikova@mail.ru

Received: 11.03.2015