

UDC 159.9.072.533; 159.922

DOI: 10.17748/2075-9908-2015-7-7/1-85-100

KHALINA Natalia V.,
Kuban State University" (branch in Slavyansk-on-Kuban),
Slavyansk-on-Kuban, Russia
kushnir-pobeda7777@mail.ru

ХАЛИНА Наталья Владимировна,
Кубанский государственный университет (филиал в
г. Славянске-на-Кубани), Славянск-на-Кубани, Россия
kushnir-pobeda7777@mail.ru

POZDNIakov Stanislav A.,
Kuban State University" (branch in Slavyansk-on-Kuban),
Slavyansk-on-Kuban, Russia
pozdneyakov_sta@mail.ru

ПОЗДНЯКОВ Станислав Александрович,
Кубанский государственный университет (филиал в
г. Славянске-на-Кубани), Славянск-на-Кубани, Россия
pozdneyakov_sta@mail.ru

DEVELOPMENT OF QUESTIONNAIRE FOR MEASURING FACTORS OF SIGNIFICANCE OF AN ELDERLY PERSON AS ANOTHER FOR THE YOUNGER GENERATION

РАЗРАБОТКА ОПРОСНИКА ДЛЯ ИЗМЕРЕНИЯ ФАКТОРОВ ЗНАЧИМОСТИ ПОЖИЛОГО КАК ДРУГОГО ДЛЯ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ

Общественные, политические процессы нынешнего времени актуализируют в сознании россиян значимость молодого поколения для развития страны. Однако было бы неверно считать не значимым опыт людей пожилого возраста и рассматривать личность в отрыве от семейных связей. Актуальным в данном ключе выступает процесс межпоколенной передачи, когда молодое поколение может ассимилировать опыт близких, значимых пожилых людей. В статье обращено внимание на выделенные А.В. Петровским факторы межличностной значимости: авторитет (референтность), аттракция (эмоциональный статус), институционализованная роль (статус власти). На основе данной трехфакторной модели предложен авторский опросник для измерения факторов значимости пожилого как Другого для молодого поколения. Авторы провели апробацию методики определения значимости пожилого человека для молодежи. Анализ статистических данных опроса проводился с помощью модели Раша, важным свойством которой является субъективная объективность оценок. Показан процесс коррекции опросника на основе теории измерения латентных переменных. Разработанный опросник содержит двадцать четыре суждения, респонденту предлагается выразить степень согласия с этими суждениями в рамках четырех градаций. Таким образом, двадцать четыре индикаторные переменные действительно измеряют латентную переменную «значимость пожилого как Другого для молодого поколения» и совместимы друг с другом, что позволяет использовать их для измерения факторов значимости пожилого как Другого для молодого поколения: авторитет (референтность), аттракция (эмоциональный статус) институционализованная роль (статус власти).

Social and political processes of the present time, actualize in the minds of the younger generation of Russians importance for the development of the country. But it would be wrong to assume no significant experience in the elderly and to consider identity apart from family ties. Relevance to this key acts the process of intergenerational transmission, when the younger generation can assimilate the experience of close, meaningful elderly. The paper drew attention to the dedicated A.V. Petrovsky importance of interpersonal factors: credibility (reference), attraction (emotional state), institutionalized role (power status). On the basis of the three-factor model proposed by the author's questionnaire for measuring factors like the importance of an elderly as a significant Another for the younger generation. The authors conducted a tested methodology for determining the significance of an old man for youth. The statistical analysis survey was conducted using a Rasch model, which is an important feature of the subjective objectivity of assessments. It shows the process of correction of the questionnaire based on the theory of measurement of latent variables. Designed questionnaire contains twenty-four judgments, respondents were asked to express the degree of agreement with these judgments in four grades. Thus, twenty-four indicator variables actually measure the latent variable "importance of the elderly as a significant Another for the younger generation", and are compatible with each other, enabling them to measure the factors, the importance of the elderly as a significant Another for the younger generation: the authority of the (reference), attraction (emotional status) institutionalized the role of (status of power).

Ключевые слова: значимый Другой, образ значимого Другого, личность пожилого человека, молодое поколение, межпоколенные связи, факторы значимости, опросник, измерение латентных переменных, линейная шкала, модель Раша, индикаторные переменные.

Keywords: significant Another; Image of significant Another; identity of the elderly person; young generation; intergeneration communications; significant factors, questionnaire; measurement of latent variables; linear scale; Rasch model; indicator variables.

Acknowledgment: *This research was done with financial support of Russian National Science Foundation and Administration of Krasnodar Region in the research project № 14-16-23007 a(r) «Image of an elderly person as a significant Another for young generation».*

Благодарность: *Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и администрации Краснодарского края в рамках проекта проведения научных исследований № 14-16-23007 a(p) «Образ пожилого человека как значимого Другого в представлении молодого поколения»*

DEVELOPMENT OF QUESTIONNAIRE FOR MEASURING FACTORS OF SIGNIFICANCE OF AN ELDERLY PERSON AS ANOTHER FOR THE YOUNGER GENERATION

Self-acceptance and positive attitude to Others constitute a very clear message orienting personality to self-knowledge through its limited number of important people, who are traditionally de-

scribed in psychological research as significant *Others* (I.S. Kon, A.V. Mudrick, A.V. Petrovsky, H. Sullivan, E.A. Khoroshilova). Significant *Another* is a man, who is an authority for the subject of communication and activity, and who influences other people (H. Sullivan). The phenomenon of interpersonal significance was studied after H.S. Sullivan by W. James, C. Cooley, G. Mead, etc. A special contribution was made by Russian psychologists A.F. Lazursky, V.N. Myasishev, B.G. Ananyev, B.F. Porshnev, L.I. Bozhovich, M.I. Lisina, B.F. Lomov, A.A. Bodalev, I.S. Kon, A.V. Petrovsky, A.A. Kronik, E.A. Kronik, N.N. Obozov, M.M. Bakhtin, etc. Summarizing the wide-ranged research of interpersonal significance, M.Y. Kondratiev points out three basic approaches to its study. The first: experimental studying of interpersonal significant relations as interindividual connection, based on feelings of "sympathy – antipathy" or attraction (J. Moreno, I.L. Kolominsky, I.P. Volkovets). The second direction is "determined by assuming of such layer of interpersonal communication which is characterized by independence from sympathy or antipathy to the partner" [2, p. 25]. In context of "significant *Another*" problem the attention is first of all paid to personal reference and authority phenomena (A.V. Petrovsky). The third direction is represented by publications dedicated to studying either socio-psychological or psycho-managerial problems of leadership. The significance of *Another* is considered as a function of some institutionalized role.

It should be noted that it was A. V. Petrovsky who regarded the three categories of significance as generalized unity and in whole independent foundation for possible significance of one person for another: authority or reference; attraction or emotional attractiveness; institutionalized role or power status. In his opinion this list could be continued adding extra characteristics.

The authority is revealed when the surrounding recognize the right of the significant *Another* to make responsible decisions in circumstances relevant for them. They can rely upon honesty, principles, justice, competence and practical expediency of *Another's* decisions offered to them [6]. Authority is a mere highest degree of this positive personal significance for other people and consequently the author carefully defines this vector as reference and antireference as its counterpart. "For example, if a man possessing such a negative trait recommends a film or a book to his acquaintance, just because of his positive assessments neither the film will be seen nor the book will be read" [6, p. 10]. The maximum express of antireference can lead to total rejection of everything that originates from the negatively significant person, even if he suggests reasonable ideas and gives sound advice.

The second form of personal representation is attraction (emotional status) of significant *Another*, his ability to attract or repulse surrounding people and induce sympathy or antipathy. However the negative significance should not be underestimated. "An enemy is in a sense as important for us as our friend. Emotional attitude to a person can either promote the success of cooperative activity or retard it" [6, p. 10].

The third one - institutionalized role - in which competence predominates is a power status. "The destruction of some organization automatically breaks the whole activity arrangement of institutionalized roles. The same way an exit of institutionalized role holder from service hierarchy divests him of the "significant *Another*" status for his colleagues" [6, p. 13]. This statement can be applied to an elder when he loses his dearest, and power status decreases. Being significant for family and friends, in case of their death the elder loses power status definitely. This state is supported by Y.V. Alexandrova, who supposes that in elderly age the loss of social roles takes place. In her opinion during the process of aging society and family stop to submit any claims to the elderly rejecting him and through it divesting him of his role.

A.V. Petrovsky considers that subjective image of significant *Others* categorization can coincide or not with theoretically predicted models. Moreover it can change throughout the personal development process. In particular, factor differentiation might grow with the accumulation of experience. New foundations for referring people to significant ones can appear and priors disappear.

Most authors study significance through interconnection with studied phenomenon. For example T.S. Trubadurova investigates an image of significant *Another* as a personal device to cope with life difficulties [9]. A.A. Taganova associates cognition of significant *Others* with personal identity [10]. There are lots of works studying significance factors. Thus, E.V. Kharitonova, B.A. Yasko, V.A. Bordovsky studying significance phenomenon in professional societies with help of factorial analysis distinguish some specific psychological components of personal "significant *Another*" formation. The most vivid examples are "social empathy" and "life meaningfulness based on aim meaningfulness" [11, p. 205]. Thus, the question arises what model should be used to estimate the significance level. M.Y. Kondratiev notes that there is "the problem of scientific definition of criterion for significant *Another* (basics allowing to differentiate clearly and reliably such interactive and communicative partners who can be considered as significant ones and those who cannot)". He also points out that "searching and studying of supposed basics of personal significance are widely spread and moreover, if we have made our mind to make the list of such factors, it would naturally be associated with lists of leader

traits described in "traits theory" (E. Bogardus, etc.)" [2, p. 21]. M.Y. Kondratiev considers the three-factor model of "significant *Another*" as the most advanced nowadays [2].

The research does not aim to reveal new factors determining *Another's* significance. Its aim is to test the method of defining significance of the elderly for the young according to A.V. Petrovsky model. The method is based on Rasch model [3; 4, p. 93; 14] which allows integrating indicator variables with different level of measurement into one variable having interval level of measurement (so called "*latent variable*") [4, p. 87]. "The significance of an elderly person as *Another* for young generation" constitutes the latent variable in this research.

On the basis of A.V. Petrovsky model the questionnaire for measuring factors of importance of an elderly person as significant *Another* for the younger generation was proposed by the authors. Setting the searching goal, we proceeded from the experience of measuring the number of latent variables on linear scale [3–4; 7]. Initially being an integral index [3], the questionnaire contained 30 indicator variables measuring significance factors of an elderly person as *Another* for the young generation. These 30 statements served as indicator variables and their meanings constituted the degree of agreement with the statements. The original number of statements and degrees of agreement were defined according to earlier conducted research of A.A. Maslak and S.A. Pozdniakov [3; 4 p. 74]. The questionnaire includes 3 blocks of indicator variables. In the first block the statements measuring authority factor (reference) were set. The second block contains the statements measuring attraction factor (emotional status). The third block comprises the statements measuring factor of institutionalized role (power status).

Authority factor (reference):

i1 When I decide how to act in a given situation, I try to imagine how my significant elder would act.

1) no; 2) rather no than yes; 3) rather yes than no; 4) yes

(gradation data repeat for indicator variables i2 – i8, i10 – i17, i19, i22, i26 – i27, i30).

i2 Imagine that you are making the choice of your life. Will you think about what your significant elder would choose?

i3 In majority of life situations I consider this elderly person competent enough.

i4 If this significant elder recommends me a book or an article, I will surely read it.

i5 While committing one or another act do you imagine that your significant elder looks at you and assesses your decision?

i6 Being fallen in love, did you think about your significant elder's reaction to it and if your beloved will be appreciated?

i7 If the significant elder gives me a great advice, I will surely heed it.

i8 Imagine yourself an elderly person. Would you like to be similar to your significant elder?

i9 How do you feel about criticism in your address from an elderly person?

1) I turn a deaf ear to it; 2) I listen, but try my own way; 3) it depends on the situation; 4) I will heed the opinion.

i10 An elderly is an authority for me, and his opinion is important for me.

i11 Do you heed the opinion of elderly people if participating in elections at various levels?

i12 I appreciate advice given by elderly people.

i13 To my mind there is nothing to learn from elderly people because they have lived their lives, and the time has passed.

i14 It is a customary way in my family to appreciate and respect elderly people.

Attraction factor (emotional status):

i15 I like communicating with elderly people because they can tell lots of interesting things.

i16 I like the majority of elderly people that I know.

i17 Most elderly people that I have met in my life irritate me.

i18 How often do you conflict with elderly people?

1) almost every day; 2) more often than once a month; 3) it happens once a month; 4) never.

i19 Elderly people frequently evoke my pity.

i20 How often do you spend free time with elderly people?

1) never; 2) more seldom than I could; 3) seldom; 4) often

i21 Why do you spend time with elderly people?

1) I don't care/ forced to do it / do not spend at all; 2) I am brought up in such a way / that is my duty; 3) I am a volunteer; 4) I prefer spending time with elderly people because it is interesting, and I can learn a lot from them.

i22 Can you imagine yourself an elderly person?

Institutionalized role (power status):

i23 Do you skip elderly people forward in queues?

1) never; 2) depends on situation; 3) yes, but seldom; 4) yes, always.

(gradation data repeat for indicator variables i24 – i25).

i24 Do you give elderly people a place in public transport?

i25 Do you help elderly people on your initiative, if you see they need help?

i26 I suppose elderly people do not play an erstwhile role in society anymore.

i27 To my mind it is necessary to heed the opinion of elderly people in many questions.

i28 A significant elderly person took part in my upbringing.

1) did not took part; 2) rather no than yes; 3) yes, but not often; 4) took part.

i29 Did the significant elderly person took part in the brightest moments of your childhood?

1) did not take part; 2) rather no than yes; 3) yes, but not often; 4) took part.

i30 I suppose elderly age does not bring any personal interest and elderly people just live their days out.

Some indicator variables influence inversely proportionally onto the latent variable. This means the higher is the degree of respondent's agreement with irritation caused by elderly people (indicator variable i17), the less significant is an elderly person as *Another* for him. In the research these indicator variables are i13, i17, i19, i26, i30.

The degrees of agreement with statements were encoded from 4 (the highest degree of agreement) to 1 (the lowest degree of agreement).

The empirical base for checking the quality of these statements became opinion poll data taken from young people studying in the branch of Kuban State University in Slavyansk-on-Kuban, Slavyansk Agricultural College, Kuban State University, Kuban State Agrarian University, College of Economics and Law in Slavyansk-on-Kuban. The amount of selected people aged from 16 to 25 years old was 400. The toolkit of research also contained other variables such as sex, age and training course. The questionnaire was conducted online through online test and poll constructor [5].

Rasch model was chosen to analyze the statistic data of the opinion poll according to several reasons. First of all, following a traditional paradigm in presenting data through some statistic model the experimental data should be considered as "primary" and the model as the "secondary" [4, p. 92]. Ergo the model should be most "adequate" to present data. Secondly, in measuring the latent variables basing on Rasch Model the first place stands the model which is fixed [4, p.93].

Thirdly, the questionnaire devising is an iterative process and hence some adjustments are always put into poll. Rasch Model here becomes a device allowing checking if the experimental data of measuring model are adequate. If the data are adequate it could be used for latent variable measuring, and if not the researchers get a response of the necessary experimental data correction [4, p. 93]. For example data correction can include deletion of some indicator variables (statements). An important feature of Rasch Model lies in independence of respondent's assessment from indicator variables measuring which are measured on the same scale [4, p. 93].

The experimental data is performed by Rasch Model of polytomous indicator variables:

$$\Pr\{x_{ji} = x\} = \frac{e^{-\tau_{1i} - \tau_{2i} \dots - \tau_{xi} + x(\beta_j - \delta_i)}}{\sum_{x'=0}^{m_i} e^{-\tau_{1i} - \tau_{2i} \dots - \tau_{xi} + x'(\beta_j - \delta_i)}},$$

x is a gradation of indicator variable (in this case indicator variable varies from 1 to 4);

x_{ji} is a response of j -respondent to i -case of questionnaire;

$\Pr(x_{ji} = x)$ is the probability of j -respondent's choice of gradation x for i -case of questionnaire;

β_j is j -respondent's assessment of an elderly person's significance as *Another*;

δ_i is a degree of an elderly person's significance for respondents which is best of all differentiated by i indicator variable;

τ_{xi} is a relative for respondents degree of elderly person's significance which is best of all differentiated by x -gradation of i indicator variable;

m_i is an indicator variable which consistently takes all variants of i indicator variable value [12; 15].

The processing of opinion poll results was implemented through RUMM dialogue system (Rasch Unidimensional Measurement Models) [13]. As any other latent variable the "significance of an elderly person as *Another* for young generation" within Rasch concept is measured in logits at the linear scale. It should be noted that questionnaire findings turned out to be inadequate to measuring model. Data adequacy to measuring model was defined through Chi-Square statistics in such a way. Foremost all parameters of given measuring model were calculated. Then relying on these parameters the expected answers of respondents are defined. A proximity degree of experimental data and expected answers is determined through Chi-Square criterion. An empirical degree of significance through Chi-Square statistics equaled 0,000 that is lower than critical (0,05). This indicates incompatibility of some indicator variables. The authors expected it and had to correct the statements. The most "suspect" according to adequate degree seemed the next indicator variables: i10 (0,000), i12 (0,000), i19 (0,000), i22 (0,000), i27 (0,000), i9 (0,003), i16 (0,003), i6 (0,005), i15 (0,007) (in brackets the Chi-Square statistics' significance degree is set).

Compatibility assess of a separate indicator variable with the whole set of statements is made basing on the analysis of its characteristic curve. The description of this assessing method is detailed in A.A. Maslak's publications [3; 4]. During questionnaire correction the authors on the one hand relied onto the response got after data analysis, and on the other hand analyzed the wording of statements viewing from the measured "the significance of an elderly person as *Another* for young generation" latent variable conformity. Thus, it was decided to exclude 6 indicator variables which are incompatible to other statements: i19, i10, i22, i12, i27, i16. After the exclusion of the mentioned variables the remaining statements were defined as adequate. The empirical Chi-Square statistics' significance degree equaled 0,101. This means the rest 24 indicator variables actually measure latent variable "the significance of an elderly person as *Another* for young generation" and are compatible to each other. It also means that opinion poll data according to these 24 variables could be used for measuring the significance of an elderly person as *Another* for young generation.

Another indicator of measuring quality is separability index of measured respondents, which characterizes the degree of their difference on the background of measuring mistake. This index is also rather high and equals 0,864.

In whole as an outcome of the research the authors composed the questionnaire for measuring factors of the significance of an elderly person as *Another* for young generation. The composed questionnaire contains 24 statements. A respondent is offered to express his agreement with these statements within four-degree gradation. It should be also noted that using of Rasch model allowed to assess and correct the statements' set for measuring factors of the significance of an elderly person as *Another* for the young generation.

The representativeness of the selection let spread the result on general totality. The representativeness was reached through the amount (400 people) and provided by simple random selection: every member of totality had the same chances as others to get into the selection [8]. Nevertheless it is interesting to note that most respondents are women and research results can be better applied on them.

In this regard it becomes possible to continue the research with men and set comparative analysis of results taking into account sexual identity. To sum up the composed and tested authors' questionnaire "The significance of an elderly person as *Another* for the young generation" is set beneath with the processing description and results interpretation.

Table 1. Questionnaire "The significance of an elderly person as *Another* for the young generation"

№	Indicator variable (statement)	Gradation (degree of agreement with the statement)	Point
1	When I decide how to act in a given situation, I try to imagine how my significant elder would act.	No	1
		Rather no than yes	2
		Rather yes than no	3
		Yes	4
2	Imagine that you are making the choice of your life. Will you think about what your significant elder would choose?	No	1
		Rather no than yes	2
		Rather yes than no	3
		Yes	4

3	In majority of life situations I consider this elderly person competent enough.	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
4	If this significant elder person recommends me a book or an article, I will surely read it.	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
5	Do you imagine while committing one or another act that your significant elder looks at you and assesses your decision?	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
6	Being fallen in love, did you think about your significant elder's reaction to it and if your beloved will be appreciated?	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
7	If the significant elder gives me a piece of advice, I will surely heed it.	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
8	Imagine yourself an elderly person. Would you like to be similar to your significant elder?	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
9	How do you feel about criticism in your address from an elderly person?	I turn a deaf ear to it I listen, but try my own way It depends on situation I will heed the opinion	1 2 3 4
10	Do you heed the opinion of elderly people if participating in elections at various levels?	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
11	To my mind there is nothing to learn from elderly people because they have lived their lives, and the time has passed.	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
12	It is a customary way in my family to appreciate and respect elderly people.	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
13	I like communicating with elderly people because they can tell lots of interesting things.	No Rather no than yes Rather yes than no Yes	1 2 3 4
14	Most elderly people that I have met in my life irritate me.*	Yes Rather yes than no Rather no than yes No	1 2 3 4
15	How often do you conflict with elderly people?	Almost every day More often than once a month Once a month Never	1 2 3 4
16	How often do you spend free time with elderly people?	Never More seldom than I could Seldom Often	1 2 3 4

17	Why do you spend time with elderly people?	I don't care / forced to do it / do not spend at all I am brought up in such a way / that is my duty I am a volunteer I prefer spending time with elderly people because it is interesting, and I can learn a lot from them.	1 2 3 4
18	Do you skip elderly people forward in queues?	Never Depends on the situation Yes, but seldom Yes, always	1 2 3 4
19	Do you give elderly people a place in public transport?	Never Depends on the situation Yes, but seldom Yes, always	1 2 3 4
20	Do you help elderly people on your initiative, if you see they need help?	Never Depends on the situation Yes, but seldom Yes, always	1 2 3 4
21	I suppose elderly people do not play an erstwhile role in society anymore.*	Yes Rather yes than no Rather no than yes No	1 2 3 4
22	A significant elderly person took part in my upbringing.	Did not take part Rather no than yes Yes but not often Took an active part	1 2 3 4
23	Did the significant elderly person take part in the brightest moments of your childhood?	Did not take part Rather no than yes Yes but not often Took an active part	1 2 3 4
24	I suppose elderly age does not bring any personal interest and elderly people just live their days out.*	Yes Rather yes than no Rather no than yes No	1 2 3 4

Processing of results

Authority factor (reference). The minimum point for measuring this factor is 11 points, the maximum – 44 points. To define the interval of average value according to the scale an average sum for 11 questions (№ 1 – № 12) was calculated. It made 32,98 points, and also an average deviation equaled 5,55 points. Thus, the average value of “reference” is measured by $32,98 \pm 5,55$ points.

Attraction factor (emotional status). The minimum point for measuring this factor is 6 points, the maximum – 24 points. To define the interval of average value according to the scale an average sum for 6 questions (№ 13 – № 17) was calculated. It made 18,44 points, and also an average deviation equaled 2,16 points. Thus, the average value of “attraction” is measured by $18,44 \pm 2,16$ points.

Factor of institutionalized role (power status). The minimum point for measuring this factor is 7 points, the maximum – 28 points. To define the interval of average value according to the scale an average sum for 7 questions (№18 – №24) was calculated. It made 23,84 points, and also an average deviation equaled 2,7 points. Thus, the average value of “attraction” is measured by $23,84 \pm 2,7$ points.

Interpretation of results

Factor: Authority (reference). Summarize the received points of questions № 1 – № 12. A low index of this factor performs the sum of 11 to 27 points. An average is an interval from 28 to 38 points. High index is set in the interval 39 to 44 points.

Attraction factor (emotional status). Summarize the received points of questions № 13 – № 17. A low index of this factor performs the sum of 6 to 16 points. An average is an interval from 17 to 20 points. High index is set in the interval 21 to 24 points.

Factor of institutionalized role (power status). Summarize the received points of questions № 18 – № 24. A low index of this factor performs the sum of 7 to 21 points. An average is an interval from 22 to 25 points. High index is set in the interval 26 to 28 points.

РАЗРАБОТКА ОПРОСНИКА ДЛЯ ИЗМЕРЕНИЯ ФАКТОРОВ ЗНАЧИМОСТИ ПОЖИЛОГО КАК ДРУГОГО ДЛЯ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ

Принятие себя и позитивное отношение с Другими является весьма понятным посылом, ориентирующим личность к самопознанию через ограниченный круг особо значимых для нее лиц, которые традиционно описываются в психологических исследованиях как значимые Другие (И.С. Кон, А.В. Мудрик, А.В. Петровский, Г. Салливан, Е.А. Хорошилова). Значимый другой – человек, являющийся авторитетом для данного субъекта общения и деятельности, оказывающий влияние на других людей (Г. Салливан). Феномен межличностной значимости вслед за Г. Салливаном разрабатывался многими учеными, например У. Джеймсом, Ч. Кули, Дж. Мидом и др. В отечественной психологии свой вклад внесли А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев, Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Поршнев, Л.И. Божович, М.И. Лисина, Б.Ф. Ломов, А.А. Бодалев, И.С. Кон, А.В. Петровский, А.А. Кроник, Е.А. Кроник, Н.Н. Обозов, М.М. Бахтин и др.

М.Ю. Кондратьев, обобщая широкий спектр исследований межличностной значимости, указывает на три основных подхода к изучению значимости. Первое – это экспериментальные исследования отношений межличностной значимости как межиндивидуальных связей, которые основываются на чувствах «симпатия – антипатия» или аттракции. (Дж. Морено, Я.Л. Коломинский, И.П. Волков и др.). Второе направление «обусловлено представлением о наличии такого пласта межличностных отношений, характер которых непосредственно не зависит от привлекательности партнера или неприязни к нему» [2, с. 25]. В контексте проблематики «значимого Другого» в данном случае прежде всего привлекают внимание феномены личностной референтности и авторитетности (А.В. Петровский). Третье направление представлено работами, посвященными рассмотрению как социально-психологических, так и психолого-управленческих проблем руководства. Рассматривается значимость Другого как функция той или иной институализированной роли.

Отметим, что именно А.В. Петровский рассмотрел все три указанные категории значимости в единстве как генерализованные и в целом независимые основания возможной значимости одного человека для другого: авторитет или референтность; аттракция или эмоциональная привлекательность; институализированная роль или статус власти. Этот список может быть продолжен, полагает автор, включая новые характеристики.

Авторитет обнаруживается в признании окружающими за значимым Другим права принимать ответственные решения в существенных для них обстоятельствах, окружающие могут полагаться на честность, принципиальность, справедливость, компетентность, практическую целесообразность предлагаемых им решений Другого [6]. Авторитет является лишь высшим проявлением этого типа позитивной значимости человека для других людей; потому автор обозначает этот вектор «более осторожно» как референтность, а на другом полюсе – антиреферентность. «Если, к примеру, обладающий таким негативным качеством человек порекомендует своему знакомому посмотреть некий кинофильм или прочитать книгу, то именно из-за похвал и оценок этого человека книга не будет прочитана и не возникнет желания купить билет на кинокартину» [6, с. 10]. Крайнее выражение антиреферентности может приводить к категорическому неприятию всего, что исходит от негативно значимого человека, даже если он предлагает разумные, доброжелательные идеи, советы.

Вторая форма репрезентации личности – аттракция (эмоциональный статус) значимого Другого, его способность привлекать или отталкивать окружающих, вызывать симпатию или антипатию. Однако значимость со знаком «минус» не стоит недооценивать. «Враг в известном смысле не менее значим для нас, чем друг, эмоциональное отношение к человеку может и способствовать успеху совместной деятельности, и деформировать ее» [6, с. 10].

Третья – институализированная роль, в которой доминируют властные полномочия: статус власти. «Разрушение той или иной организации автоматически отключает механизм действия институализированных ролей, точно так же, как выход носителя институализированной роли, к примеру из служебной иерархии, лишает его статуса "значимого другого" для его сослуживцев» [6, с. 13]. Если применить данное положение к пожилому человеку, то, когда он сталкивается с потерей близких ему людей, происходит снижение его статуса власти. Сам пожилой человек, являясь значимым для других людей, к примеру для членов семьи, друзей, в случае их смерти теряет свой статус власти. Это положение поддержано Ю.В. Александровой, которая полагает, что в пожилом возрасте происходит потеря социальных ролей. По мнению

автора, когда человек стареет, общество, семья как общественная единица перестают предъявлять к нему требования, отвергая его, тем самым лишая определенной роли [1].

Субъективная картина категоризации значимых Других, считает А.В. Петровский, может совпадать, а может и не совпадать с теоретически предсказываемыми моделями, кроме того, может существенно изменяться в процессе личностного развития. В частности, с накоплением жизненного опыта должна расти дифференциация факторов. Могут также появляться новые и исчезать старые основания отнесения людей к числу значимых.

Многие авторы исследуют значимость через взаимосвязь с изучаемым им феноменом. Например, Т.С. Табурова исследует образ значимого Другого как средство совладания личности с трудной жизненной ситуацией [9]. А.А. Таганова связывает понимание значимых Других и личностную идентичность [10]. Существуют работы, исследующие факторы значимости. Так Е.В. Харитоновна, Б.А. Ясько, В.А. Бордовский, изучая феномен значимости в профессиональных сообществах, с помощью факторного анализа выделяют специфические для каждого профессионального сообщества психологические компоненты личностного образования «значимый для Другого», например: «социальная эмпатия», «осмысленность жизни, основанная на осмысленности целей в жизни» [11, с. 205]. Таким образом, возникает вопрос, какой моделью пользоваться при оценке уровня значимости? Эту проблему очень метко обозначает М.Ю. Кондратьев. Он отмечает, что действительно существует как «проблема научного определения критериев значимости другого, т.е. оснований, позволяющих четко и обоснованно дифференцировать тех партнеров по взаимодействию и общению, которые и являются собственно значимыми для человека, и тех, кто не может претендовать на это звание»... так и указывает, что «поиск и исследование таких предполагаемых оснований личностной значимости имеют богатый опыт, а список этих факторов, если бы мы задались целью создать его, не мог бы не вызвать у нас естественной ассоциации с многочисленными перечнями качеств лидера, комплектованными в рамках "теории черт"» (Е. Богардус и др.)» [2, с. 21]. М.Ю. Кондратьев оценивает трехфакторную модель «значимого Другого» как наиболее «продвинутой» на сегодняшний день [2].

Целью исследования является не выявление новых факторов, определяющих значимость Другого, а на основе модели А.В. Петровского проведение апробации методики определения значимости пожилого человека для молодежи. Для этих целей используется модель Раша [3; 4, с. 93; 14], позволяющая интегрировать индикаторные переменные с различным уровнем измерения в одну переменную, имеющую интервальный уровень измерения, так называемую «латентную переменную» [4, с. 87]. Такой латентной переменной в исследовании является «значимость пожилого как Другого для молодого поколения»¹.

На основе модели А.В. Петровского авторами был разработан опросник для измерения факторов значимости пожилого как Другого для молодого поколения. При постановке нашей исследовательской задачи мы исходили из опыта измерения ряда латентных переменных на линейной шкале [3–4; 7]. Первоначально опросник, как интегральный показатель [3], был составлен из 30 индикаторных переменных, измеряющих факторы значимости пожилого как Другого для молодого поколения. В качестве таких индикаторных переменных выступали 30 суждений, их значения – степени согласия с этими суждениями. Первоначальное число суждений и степеней согласия с этими суждениями (градации) определялось на основе ранее проведенных исследований А.А. Маслаком и С.А. Поздняковым [3; 4 с. 74]. Опросник включал в себя три блока индикаторных переменных. В первом блоке были размещены суждения, измеряющие фактор авторитет (референтность). Второй блок содержал суждения, измеряющие фактор аттракция (эмоциональный статус). Третий блок содержал суждения, измеряющие фактор институализированная роль (статус власти).

Фактор авторитет (референтность):

i1 Когда я принимаю решение, как поступить в той или иной ситуации, то часто пытаюсь представить, как бы это сделал значимый для меня пожилой человек.

1) Нет; 2) Скорее нет, чем да; 3) Скорее да, чем нет; 4) Да (данные градации повторяются для индикаторных переменных i2–i8, i10–i17, i19, i22, i26–i27, i30).

i2 Представьте ситуацию, в которой Вы делали жизненно важный выбор. Задумывались

¹ В данной статье «молодежь» и «молодое поколение» имеют синонимичное значение и подразумевают молодых людей периода юности (13–19 лет) и молодости (20–25 лет) согласно теории психосоциального развития Эрика Эриксона.

ли Вы в тот момент, как бы это сделал значимый для Вас пожилой человек?

i3 Я считаю этого пожилого человека достаточно компетентным во многих жизненных вопросах.

i4 Если этот значимый пожилой человек рекомендует (рекомендовал) мне какую-нибудь статью или книгу, я обязательно ее прочитаю.

i5 Совершая тот или иной поступок, представляете ли Вы, что значимый для Вас пожилой человек смотрит в этот момент на Вас и оценивает Ваше решение?

i6 Когда Вы влюбились, думали ли о реакции значимого для Вас пожилого человека и о том, понравился ли ему (ей) Ваш возлюбленный?

i7 Если значимый пожилой человек дает мне совет, то я обязательно к нему прислушаюсь.

i8 Представьте себя в пожилом возрасте. Хотели бы Вы быть похожим на этого значимого пожилого человека?

i9 Как Вы относитесь к критике пожилого человека в ваш адрес?

1) Пропускаю мимо ушей; 2) Слушаю, но поступаю по-своему; 3) Зависит от ситуации; 4) Прислушиваюсь к мнению.

i10 Пожилой человек является для меня авторитетом, и мне важно его мнение.

i11 Прислушиваетесь ли вы к мнениям пожилых людей при участии в голосовании на выборах различного уровня?

i12 Я ценю советы, которые мне дают (давали) пожилые люди.

i13 Я считаю, что у пожилых уже нечему учиться, так как они прожили свою жизнь и время изменилось.

i14 В моей семье принято почитать и относиться с уважением к пожилым людям.

Фактор аттракция (эмоциональный статус):

i15 Мне нравится общаться с пожилыми людьми, так как они могут рассказать много интересного.

i16 Мне симпатично большинство пожилых людей, которых я знаю.

i17 Меня раздражает большинство пожилых людей, с которыми я встречался в жизни.

i18 Как часто у Вас возникают конфликты с пожилыми людьми?

1) Почти каждый день; 2) Больше, чем раз в месяц; 3) Случаются раз в месяц; 4) Не возникают вообще.

i19 Пожилые люди часто вызывают во мне чувство жалости.

i20 Часто ли Вы проводите время с пожилыми людьми?

1) Вообще не провожу; 2) Реже, чем мог(ла) бы; 3) Редко; 4) Часто.

i21 Почему Вы проводите время с пожилыми людьми?

1) Мне все равно / заставляют / не провожу время вообще; 2) Потому, что я так воспитан / из чувства долга; 3) Я волонтер; 4) Мне нравится проводить время с пожилыми людьми, с ними интересно, у них можно многому научиться.

i22 Представляете ли, каким будете Вы в пожилом возрасте?

Фактор институализированная роль (статус власти):

i23 Пропускаете ли Вы пожилых людей в очереди?

1) Нет; 2) Зависит от ситуации; 3) Да, но редко; 4) Да, всегда (данные градации повторяются для индикаторных переменных i24–i25).

i24 Уступаете ли Вы место пожилым людям в общественном транспорте?

i25 Помогаете ли Вы пожилым людям, если видите, что они нуждаются в Вашей помощи по собственной инициативе?

i26 Я полагаю, что пожилой человек уже не играет прежней роли в обществе.

i27 Я считаю, что необходимо прислушиваться ко мнению пожилых людей во многих вопросах.

i28 В моем воспитании принимал участие значимый пожилой человек?

1) Нет, не принимал; 2) Скорее нет, чем да; 3) Да, не часто; 4) Да, активно принимал участие.

i29 Принимал ли значимый для Вас пожилой человек участие в наиболее ярких моментах Вашего детства?

1) Нет, не принимал; 2) Скорее нет, чем да; 3) Да, не часто; 4) Да, принимал.

i30 Я считаю, что пожилой возраст не приносит интереса личности, а пожилые люди про-

сто доживают свой век.

Некоторые из индикаторных переменных оказывают обратно-пропорциональное влияние на латентную переменную. Это означает, например, что чем выше степень согласия респондента с тем, что его раздражает большинство пожилых людей, с которыми он встречался в жизни (индикаторная переменная i17), тем менее значим для данного респондента пожилой человек как Другой. В исследовании такими индикаторными переменными являются i13, i17, i19, i26, i30.

Степени согласия с суждениями были закодированы от 4 – наибольшая степень согласия, до 1 – наименьшая степень согласия.

Эмпирической базой для проверки качества этих суждений послужили данные опроса молодых людей, обучающихся в филиале Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани, Славянском сельскохозяйственном техникуме, Кубанском государственном университете, Кубанском государственном аграрном университете, Техникуме экономики и права в г. Славянске-на-Кубани. Объем выборки – 400 человек в возрасте от 16 до 25 лет. В инструментарий исследования были включены и другие переменные: пол, возраст, курс. Опрос был проведен в режиме онлайн посредством онлайн-конструктора тестов и опросов [5].

Для проведения анализа статистических данных опроса модель Раша выбрана по нескольким причинам. Во-первых, согласно традиционной парадигме представления данных какой-либо статистической моделью подразумевается, что экспериментальные данные являются «первичными», а модель «вторичной» [4, с 92]. Получается, что для представления данных необходимо выбирать наиболее «адекватную» модель. Во-вторых, при измерении латентных переменных на основе модели Раша на первом месте стоит модель измерения, которая является фиксированной [4, с 93]. В-третьих, разработка опросника – это итерационный процесс, в рамках которого в опросник вносятся корректировки. Модель Раша здесь представляется тем инструментом, который позволит проверить, адекватны ли экспериментальные данные модели измерения. Если данные адекватны, то их можно использовать для измерения латентной переменной, если нет – мы получаем отклик о необходимости коррекции экспериментальных данных [4, с 93]. Коррекция данных может состоять, например, в исключении некоторых индикаторных переменных (суждений). Важным свойством модели Раша является «субъективная объективность оценок». Это свойство заключается в том, что оценки объектов (респондентов) о значимости пожилого человека как Другого не зависят от оценок индикаторных переменных, которые измеряются на одной и той же шкале [4, с 93].

Полученные экспериментальные данные представляются моделью Раша для политомических индикаторных переменных:

$$\Pr\{x_{ji} = x\} = \frac{e^{-\tau_{1i} - \tau_{2i} \dots - \tau_{xi} + x(\beta_j - \delta_i)}}{\sum_{x'=0}^{m_i} e^{-\tau_{1i} - \tau_{2i} \dots - \tau_{xi} + x'(\beta_j - \delta_i)}},$$

где x – градация индикаторной переменной (в данной задаче индикаторные переменные варьируются от 1 до 4),

x_{ji} – отклик j -го респондента на i -й пункт опросника,

$\Pr(x_{ji} = x)$ – вероятность выбора j -м респондентом градации x для i -го пункта опросника;

β_j – оценка значимости пожилого человека как Другого j -м респондентом;

δ_i – степень значимости для респондентов пожилого человека как Другого, которая лучше всего дифференцируется i -й индикаторной переменной;

τ_{xi} – относительная степень значимости для респондентов пожилого человека как Другого, которую лучше всего дифференцирует x -ая градация i -й индикаторной переменной;

m_i – индексная переменная, которая последовательно принимает все варианты значений i -й индикаторной переменной [12; 15].

Обработка результатов опроса осуществлялась с использованием диалоговой системы RUMM (Rasch Unidimensional Measurement Models) [13]. Отметим, что латентная переменная «значимость пожилого как Другого для молодого поколения», как и любая другая латентная переменная, в рамках концепции Раша измеряется в логитах на линейной (интервальной) шкале. Необходимо отметить, что полученные результаты опроса оказались неадекватны модели измерений. Адекватность данных модели измерений определялась на основе статистики Хи-квадрат следующим образом. Прежде всего, вычисляются все параметры выше приведенной модели измерения. Затем на основе вычисленных параметров определяются ожидаемые (мо-

дельные значения) ответов респондентов. Степень близости полученных экспериментальных данных и ожидаемых ответов определяется на основе критерия Хи-квадрат. Эмпирический уровень значимости статистики Хи-квадрат оказался равным 0,000, что ниже критического значения (0,05). Это свидетельствует о том, что некоторые индикаторные переменные (суждения) несовместимы с остальными. Это ожидалось авторами и послужило сигналом для коррекции суждений. Наиболее «подозрительными» в части адекватности являются следующие индикаторные переменные (в скобках указан уровень значимости статистики Хи-квадрат): i10 (0,000), i12 (0,000), i19 (0,000), i22 (0,000), i27 (0,000), i9 (0,003), i16 (0,003), i6 (0,005), i15 (0,007).

Оценка совместимости конкретной индикаторной переменной со всем набором суждений определяется на основе анализа ее характеристической кривой. Описание методики этой оценки подробно рассмотрено в работах А.А. Маслака [3; 4]. При корректировке опросника авторы, с одной стороны, опирались на отклик, полученный при анализе данных опроса на основе модели Раша, с другой – анализировали формулировки суждений с точки зрения соответствия измеряемой латентной переменной «значимость пожилого как Другого для молодого поколения». Так, авторами было решено исключить шесть индикаторных переменных, не совместимых с остальными суждениями: i19, i10, i22, i12, i27, i16. После исключения указанных шести индикаторных переменных оказалось, что оставшиеся данные адекватны (соответствуют) модели измерения. Эмпирический уровень значимости статистики Хи-квадрат оказался равным 0,101. Это означает, что оставшиеся 24 индикаторных переменных действительно измеряют латентную переменную «значимость пожилого как Другого для молодого поколения» и совместимы друг с другом. Также это означает, что данные опроса по этим 24 индикаторным переменным можно использовать для измерения факторов значимости пожилого как Другого для молодого поколения. Другим показателем качества измерений является индекс сепарабельности измеряемых объектов (респондентов), который характеризует степень различия между объектами (респондентами) на фоне ошибки измерения. Этот индекс также имеет достаточно высокое значение и равен 0,864.

В целом можно сделать вывод, что авторами разработан опросник для измерения факторов значимости пожилого как Другого для молодого поколения. Опросник содержит 24 суждения, респонденту предлагается выразить степень согласия с этими суждениями в рамках четырех градаций. Также можно отметить, что использование модели Раша позволило оценить и откорректировать набор суждений для измерения факторов значимости пожилого как Другого для молодого поколения.

Обеспечение репрезентативности выборки позволило распространить полученные результаты на генеральную совокупность. Репрезентативность выборки достигнута ее объемом (400 человек для разработки опросников) и обеспечивалась простым рандомизированным отбором: каждый член генеральной совокупности имел равные с другими шансы попасть в выборку [8]. Однако отметим, что респондентами нашей выборки в основном явились девушки (327) и результаты исследования, скорее, возможно распространить именно на них. В связи с этим возможно продолжить исследование на выборке юношей и провести сравнительные результаты в зависимости от гендера. В заключении приводится апробированный авторский опросник «Значимость пожилого как Другого для молодого поколения» (табл. 1), описание обработки и интерпретации результатов опроса.

Таблица 1. Опросник «Значимость пожилого как Другого для молодого поколения»

№ п/п	Индикаторная переменная (суждение)	Градация (степень согласия с суждением)	Балл
1	Когда я принимаю решение, как поступить в той или иной ситуации, то часто пытаюсь представить, как бы это сделал значимый для меня пожилой человек.	Нет	1
		Скорее нет, чем да	2
		Скорее да, чем нет	3
		Да	4
2	Представьте ситуацию, в которой Вы делали жизненно важный выбор. Задумывались ли Вы в тот момент, как бы это сделал значимый для Вас пожилой человек?	Нет	1
		Скорее нет, чем да	2
		Скорее да, чем нет	3
		Да	4
3	Я считаю этого пожилого человека достаточно компетентным во многих жизненных вопросах.	Нет	1
		Скорее нет, чем да	2
		Скорее да, чем нет	3
		Да	4

4	Если этот значимый пожилой человек рекомендует (рекомендовал) мне какую-нибудь статью или книгу, я обязательно ее прочитаю.	Нет Скорее нет, чем да Скорее да, чем нет Да	1 2 3 4
5	Совершая тот или иной поступок, представляете ли Вы, что значимый для Вас пожилой человек смотрит в этот момент на Вас и оценивает Ваше решение?	Нет Скорее нет, чем да Скорее да, чем нет Да	1 2 3 4
6	Когда Вы влюбились, думали ли о реакции значимого для Вас пожилого человека и о том, понравился ли ему (ей) Ваш возлюбленный?	Нет Скорее нет, чем да Скорее да, чем нет Да	1 2 3 4
7	Если значимый пожилой человек дает мне совет, то я обязательно к нему прислушаюсь.	Нет Скорее нет, чем да Скорее да, чем нет Да	1 2 3 4
8	Представьте себя в пожилом возрасте. Хотели бы Вы быть похожим на этого значимого пожилого человека?	Нет Скорее нет, чем да Скорее да, чем нет Да	1 2 3 4
9	Как Вы относитесь к критике пожилого человека в Ваш адрес?	Пропускаю мимо ушей Слушаю, но поступаю по-своему Зависит от ситуации Прислушиваюсь к мнению	1 2 3 4
10	Прислушиваетесь ли вы к мнениям пожилых людей при участии в голосовании на выборах различного уровня?	Нет Скорее нет, чем да Скорее да, чем нет Да	1 2 3 4
11	Я считаю, что у пожилых уже нечему учиться, так как они прожили свою жизнь и время изменилось.*	Да Скорее да, чем нет Скорее нет, чем да Нет	1 2 3 4
12	В моей семье принято почитать и относиться с уважением к пожилым людям.	Нет Скорее нет, чем да Скорее да, чем нет Да	1 2 3 4
13	Мне нравится общаться с пожилыми людьми, так как они могут рассказать много интересного.	Нет Скорее нет, чем да Скорее да, чем нет Да	1 2 3 4
14	Меня раздражает большинство пожилых людей, с которыми я встречался в жизни.*	Да Скорее да, чем нет Скорее нет, чем да Нет	1 2 3 4
15	Как часто у Вас возникают конфликты с пожилыми людьми?	Почти каждый день Больше, чем раз в месяц Случаются раз в месяц Не возникают вообще	1 2 3 4
16	Часто ли Вы проводите время с пожилыми людьми?	Вообще не провожу Реже, чем мог(ла) бы Редко Часто	1 2 3 4
17	Почему Вы проводите время с пожилыми людьми?	Мне всё равно/заставляют/ не провожу время вообще Потому, что я так воспитан/из чувства долга Я волонтер Мне нравится проводить время с пожилыми людьми, с ними интересно, у них можно многому научиться	1 2 3 4
18	Пропускаете ли Вы пожилых людей в очереди?	Нет Зависит от ситуации Да, но редко Да, всегда	1 2 3 4

19	Уступаете ли Вы место пожилым людям в общественном транспорте?	Нет	1
		Зависит от ситуации	2
		Да, но редко	3
		Да, всегда	4
20	Помогаете ли Вы пожилым людям, если видите, что они нуждаются в Вашей помощи по собственной инициативе?	Нет	1
		Зависит от ситуации	2
		Да, но редко	3
		Да, всегда	4
21	Я полагаю, что пожилой человек уже не играет прежней роли в обществе.*	Да	1
		Скорее да, чем нет	2
		Скорее нет, чем да	3
		Нет	4
22	В моем воспитании принимал участие значимый пожилой человек.	Нет, не принимал	1
		Скорее нет, чем да	2
		Да, не часто	3
		Да, активно принимал участие	4
23	Принимал ли значимый для Вас пожилой человек участие в наиболее ярких моментах Вашего детства?	Нет, не принимал	1
		Скорее нет, чем да	2
		Да, не часто	3
		Да, принимал	4
24	Я считаю, что пожилой возраст не приносит интереса личности, а пожилые люди просто доживают свой век.*	Да	1
		Скорее да, чем нет	2
		Скорее нет, чем да	3
		Нет	4

Обработка результатов

Фактор авторитет (референтность). Минимальный балл по данному фактору составил 11 баллов, максимальный – 44 балла. Для вычисления интервала средних значений по данной шкале на основе выборки (400 человек) была посчитана средняя сумма по 11 вопросам (№ 1 – № 12), которая составила 32,98 балла, а также стандартное отклонение, равное 5,55 балла. Итак, средние значения «референтности» составляют $32,98 \pm 5,55$.

Фактор аттракция (эмоциональный статус). Минимальный балл по данному фактору составил 6 баллов, максимальный – 24 балла. Для вычисления интервала средних значений по данной шкале на основе выборки (400 человек) была посчитана средняя сумма по 6 вопросам (№ 13 – № 17), которая составила 18,44 балла, а также стандартное отклонение, равное 2,16 балла. Таким образом, средние значения «аттракции» составляют $18,44 \pm 2,16$.

Фактор: институализированная роль (статус власти). Минимальный балл по данному фактору составил 7 баллов, максимальный – 28 баллов. Для вычисления интервала средних значений по данной шкале на основе выборки (400) была посчитана средняя сумма по 7 вопросам (№ 18 – № 24), которая составила 23,84 балла, а также стандартное отклонение – 2,7 балла. Таким образом, средние значения «статуса власти» составляют $23,84 \pm 2,7$ балла.

Интерпретация результатов

Фактор: авторитет (референтность). Суммируйте полученные баллы по вопросам № 1 – № 12. Низким показателем по данному фактору является сумма значений ответов респондента от 11 до 27 баллов. Средний показатель – интервал 28–38 баллов. Высокий показатель – интервал 39–44 балла.

Фактор: аттракция (эмоциональный статус). Суммируйте полученные баллы по вопросам № 13 – № 17. Низким показателем по данному фактору является сумма значений ответов респондента от 6 до 16 баллов. Средний показатель – интервал 17–20 баллов. Высокий показатель – интервал 21–24 балла.

Фактор: институализированная роль (статус власти): Суммируйте полученные баллы по вопросам № 18 – № 24. Низким показателем по данному фактору является сумма значений ответов респондента от 7 до 21 балла. Средний показатель – интервал 22–25 баллов. Высокий показатель – 26–28 баллов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Александрова Ю.В. Взаимосвязь отношения к Другому и самоотношения взрослого человека // Мир психологии. – 2001. – № 1. – С. 38–44.

2. Кондратьев М.Ю. «Значимый другой»: слагаемые межличностной значимости // Социальная психология и общество. – 2011. – № 2. – С. 17–28.
3. Маслак А.А. Измерение латентных переменных в социальных системах : моногр. – Славянск-на-Кубани: Изд. центр КубГУ в г. Славянске-на-Кубани. – 2012. – 432 с.
4. Маслак А.А., Поздняков С.А. Модель Раша для проверки качества измерения толерантности // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 2008. – № 26. – С. 87–105.
5. Образ пожилого человека в Вашей жизни : опрос // Онлайн-конструктор тестов и опросов : сайт. – URL: <http://i-test.pro/mvc/index.php/vote/30> (дата обращения: 12.12.2015).
6. Петровский А.В. Трехфакторная модель значимого другого // Вопросы психологии. – 1991. – № 1. – С. 7–18.
7. Поздняков С.А. Методика измерения и мониторинга на интервальной шкале качества предоставляемых населению жилищно-коммунальных услуг в регионах Российской Федерации : моногр. – Славянск-на-Кубани: Филиал Кубанского гос. ун-та в г. Славянске-на-Кубани, 2014. – 196 с. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23424319> (дата обращения: 12.12.2015).
8. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб.: РЕЧЬ, 2006. – 350 с., ил.
9. Табурова Т.С. Образ значимого Другого как средство совладания личности с трудной жизненной ситуацией // Известия Алтайского гос. ун-та. – 2011. – № 2. – С. 66–69. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=16853256> (дата обращения: 12.12.2015).
10. Таганова А.А. Личностная идентичность и понимание значимых Других : дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. – Краснодар, 2004. – 168 с.
11. Харитонов Е.В., Ясько Б.А., Бордовский В.А. Роль социально-профессиональной востребованности личности в формировании образа «значимый для другого» // Психология труда и управления в современной России: организация, руководство и предпринимательство: материалы Междунар. научно-практич. конференции, посвященной 20-летию факультета психологии и социальной работы. – Тверь: Тверской гос. ун-т, 2014. – С. 204–209. – URL: <http://psiholog.tversu.ru/ssk/2014.pdf> (дата обращения: 12.12.2015).
12. Andrich D. Rasch Models for Development. – London: Sage Publications, Inc., 1988.
13. Getting Started RUMM 2010. Rasch Unidimensional Measurement Models. – Perth: RUMM Laboratory Ltd, 2001. – 87 p.
14. Rasch G. Probabilistic models for some intelligence and attainment tests (Expanded edition, with foreword and afterword by Benjamin D. Wright) / Rasch G. – Chicago: University of Chicago Press, 1980. – 199 p.
15. Wright B.D., Masters G.N. Rating Scale Analysis. – Chicago: MESA PRESS, 1982.

REFERENCES

1. Aleksandrova Yu.V. The relationship toward Others and self-adult. [Vzaimosvyaz' otnosheniya k Drugomu i samootnosheniya vzroslogo cheloveka]. *World of Psychology*, no 1, 2001, pp. 38-44. (in Russ.)
2. Kondratiev M.Yu. "Significant Others": the terms of interpersonal importance. [«Znachimyy drugoy»: sлагаemye mezhlchnostnoy znachimosti]. *Social Psychology and Society*, no 2, 2011, pp. 17-28. (in Russ.)
3. Maslak A.A. Measurement of Latent Variables in social systems. [Izmerenie latentnykh peremennykh v sotsial'nykh sistemakh]. *Slavyansk-na-Kubani*, 2012. 432 p. (in Russ.)
4. Maslak A.A., Pozdniakov S.A. Rasch Model for testing the quality measurements of tolerance. [Model' Rasha dlya proverki kachestva izmereniya tolerantnosti]. *Sociology: Methodology, methods, mathematical modeling*, no 26, 2008, pp. 87-104. (in Russ.)
5. The image of an elderly person in your life (Online tests and surveys Design) Available at: <http://i-test.pro/mvc/index.php/vote/30> (accessed 12 December 2015).
6. Petrovsky A.V. Significant three-factor model of another. [Trekhfaktornaya model' znachimogo drugogo]. *Questions of psychology*, no 1, 1991, pp. 7-18. (in Russ.)
7. Pozdniakov S.A. Methods of measuring and monitoring on an interval scale the quality of public housing and communal services in the regions of the Russian Federation. [Metodika izmereniya i monitoringa na interval'noy shkale kachestva predostavlyаемykh naseleniyu zhilishchno-kommunal'nykh uslug v regionakh Rossiyskoy Federatsii]. *Slavyansk-na-Kubani*, 2014. 196 p. (in Russ.) Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23424319> (accessed 12 December 2015).
8. Sidorenko E.V. Mathematical Methods in Psychology. [Metody matematicheskoy obrabotki v psikhologii]. SPb, Rech, 2006, 350 p. (in Russ.)
9. Taburova T.S. Image of the Another as a means of coping with the difficult life of the individual situation. *News of Altai State Univ*, no 2, 2011, pp. 66-69. (in Russ.) Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=16853256> (accessed 12 December 2015).
10. Taganova A.A. The personal identity and understanding of significant others. [Lichnostnaya identichnost' i ponimanie znachimykh Drugikh] : dis. ... Ph.D. Krasnodar, 2004, 168 p.
11. Kharitonova E.V., Jasko B.A. Bordovskiy V.A. The role of social and professional demand of the individual in shaping the image of "significant for another". [Rol' sotsial'no-professional'noy vstrebovannosti lichnosti v formirovaniy obraza «znachimyy dlya drugogo»]. *Psikhologiya truda i upravleniya v sovremennoy Rossii: organizaiya, rukovodstvo i predprinimatel'stvo : materialy Mezhdunar. nauchno-praktich. konferentsii, posvyashchennoy 20-letiyu fakul'teta psikhologii i sotsial'noy raboty* (Psychology of labor and management in modern Russia: the organization, management and entrepreneurship: Proceedings of Intern. Scientific-practical. conference dedicated to the 20th anniversary of the Faculty of Psychology and Social Work). Tver. Tver State Univ, 2014, pp. 204-209. (in Russ.) Available at: <http://psiholog.tversu.ru/ssk/2014.pdf> (accessed 12 December 2015).

2015).

12. Andrich D. Rasch Models for Development. London. Sage Publications, Inc., 1988.
13. Getting Started RUMM 2010. Rasch Unidimensional Measurement Models. Pert. RUMM Laboratory Ltd, 2001. 87 p.
14. Rasch G. Probabilistic models for some intelligence and attainment tests (Expanded edition, with foreword and afterword by Benjamin D. Wright). Rasch G. Chicago. University of Chicago Press, 1980. 199 p.
15. Wright B. D., Masters G. N. Rating Scale Analysis. Chicago. MESA PRESS, 1982.

Information about the author

Khalina Natalia V., Senior Lecturer, Department of Psychology, "Kuban State University" (branch in Slavyansk-on-Kuban), Slavyansk-on-Kuban, Russia
kushnir-pobeda7777@mail.ru

Pozdnyakov Stanislav A., Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Department of Mathematics, Informatics and Methods of Teaching, "Kuban State University" (branch in Slavyansk-on-Kuban, Russia), Slavyansk-on-Kuban, Russia
pozdneyakov_sta@mail.ru

Received: 02.12.2015

For article citation: Khalina N. V., Pozdnyakov S. A., Development of questionnaire for measuring factors of significance of an elderly person as Another for the younger generation. [Razrabotka oprosnika dlya izmereniya faktorov znachimosti pozhilogo kak drugogo dlya molodogo pokoleniya]. Krasnodar. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mys'l = Historical and Social Educational Ideas. 2015. Tom 7. No. 7 vol-1. Pp. 85-100.

DOI: 10.17748/2075-9908-2015-7-7/1-85-100

Информация об авторе

Халина Наталья Владимировна, старший преподаватель кафедры психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» филиал в г. Славянске-на-Кубани, Славянск-на-Кубани, Россия
kushnir-pobeda7777@mail.ru

Поздняков Станислав Александрович, кандидат технических наук, доцент кафедры математики, информатики и методики их преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» филиал в г. Славянске-на-Кубани Славянск-на-Кубани, Россия
pozdneyakov_sta@mail.ru

Получена: 02.12.2015

Для цитирования статьи: Халина Н. В., Поздняков С. А., Разработка опросника для измерения факторов значимости пожилого как другого для молодого поколения. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Том 7. №7 часть 1. с. 85-100.
DOI: 10.17748/2075-9908-2015-7-7/1-85-100