

УДК 37.013.2

DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/1-171-175

НЕМЕЦ Георгий Николаевич,
Кубанский государственный университет,
г. Краснодар, Россия
nemets-reklama@mail.ru

NEMETS Georgii N.
Kuban State University,
Krasnodar, Russia
nemets-reklama@mail.ru

ЭССЕИЗИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ РЕЦЕНЗИЯ: ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКАЯ И ДИСКУРСИВНАЯ СПЕЦИФИКА

ESSAYED LITERARY REVIEW: PHENOMONOLOGICAL AND DISCURSIVE SPECIFICATIONS

Проблема современной литературной критики заключается в том, что она во многом сходна с эссеистикой. Критик стремится не только дать полный анализ произведения искусства, но и представить читателю собственный широкий вертикальный контекст. Современные литературные рецензии изобилуют эссеистическими фрагментами. В статье раскрывается феноменологическая и дискурсивная специфика литературных рецензий, ставятся вопросы их типологии. Столкновение творческих парадигм в структуре рецензии позволяет ее отнести одновременно к информационным, аналитическим и художественно-публицистическим жанрам журналистики. Эссеистичность литературной рецензии указывает на системность мышления интерпретатора эстетического объекта (художественного произведения), что дает возможность говорить о данном тексте как об элементе эссеизированного публицистического дискурса.

Литературоведческая специфика рецензии оценивает ее качество в аспекте затекстовой коммуникации, в которой в качестве референта изображаемого в тексте выступает само произведение литературы и искусства, взятое в контексте определенной культурно-исторической парадигмы. Языковая специфичность рецензии заключается как в отражении ее жанрово-стилистической природы, так и в отношении тех прецедентных феноменов, которые характеризуют языковые личности Автора и Читателя в заданном дискурсе. Филологический синтез подходов возможен при анализе эссеистичности рецензии в аспектах дискурсивности и нарратологии.

В результате исследования мы пришли к выводу о том, современная литературная критика имеет свою дискурсивную специфику. Кроме того, когнитивность литературной критики заставляет исследовать языковую специфику личностей Автора и Читателя как целого набора релевантных когнитивных структур.

Problem of contemporary literary critic is on it looks like essayistic. The Critique attempts to not only to give complex analyses but also to present his own vertical context for Reader. Contemporary literary reviews are a lot of essayed parts. This article is revealed the phenomenological and discursive specifications of literary reviews, it is applied the question of its typology. Collision of creative paradigms in the structure of review allows it to define to informational, analytic and artistic-journalistic genres of journalistic both. Essayistic of literary review points out the systematic thought of exegete of esthetic object (literary work), that gives a possibility to speak about this type of the text as an element of essayed-journalistic discourse. Literary specifications of review defines its quality in aspect of transtextual communication, in which literary and art works are the referents of depicting in the text, taken from the context of definitely culture-historical paradigm. Linguistic specifications of review are concluded in reflection of its genre-stylistic nature and in a relationship precedent phenomenon which characterized Linguistic Personalities of Author and Reader in a given discourse. Philological synthesis of approaches is possible in the case of analyses of essayed review in aspects of discursive and narratology. As a result of research the author made a conclusion that contemporary literary critic has its own discursive specifications. Besides that cogniotypicality of literary critic makes explore linguistic specifications of personalities of Author and Reader as a whole set of relevant cognitive structures.

Ключевые слова: эссеизированная литературная критика, эссеизированная литературная рецензия, современная критика, когнитивный феномен, феноменологическая специфика, дискурсивная специфика.

Keywords: essayed literary critic, essayed literary review, contemporary critic, cognitive phenomenon, phenomenological specifications, discursive specifications

Современная жанрология переживает ряд существенных изменений. С одной стороны, это процессы «размывания жанров», а с другой – появление новых и самостоятельных. Дискуссионными остаются вопросы соотношения понятий «жанр – тип текста», «текст – интертекст» и «субъект – повествовательная инстанция». Вышеперечисленные тенденции распространяются на развитие жанровых систем литературы, публицистики и литературной критики. Одним из специфичных и малоизученных, на наш взгляд, является жанр рецензии, справедливо относимый и к публицистике, и к литературной критике.

По мнению Е.А. Набиевой, рецензия как жанр и тип текста стремится «оценить продукт культуры на основе определенной иерархии ценностей, которые предлагает рецензент согласно своей гипотезе адресата, и воздействовать на ментально-волевую сферу адресата, чтобы побудить его к определенному действию» [1, с. 7]. Подобная оценка предполагает некоторое выявление противоречий, соотношение с эстетическим, культурологическим идеалом (эталон). Читательская рецепция в этом плане направлена не только на оценку и интерпретацию объекта, но и на некоторые изменения ментальной сферы целевой аудитории, возможного воздействия на ее морально-волевую и поведенческую сферы.

Говоря о феноменологии жанра рецензии, А.Г. Башкатова отмечает, что литературная рецензия в контексте формата и стратегии издания опирается либо на отечественную традицию (традиция отечественного журнализма и публицистики), либо на западную (принятые стан-

дарты информационно-аналитической деятельности) [2, с. 7-8]. Подобное столкновение парадигм творческого мышления позволяет рецензию отнести как к информационным, так и к аналитическим и художественно-публицистическим жанрам журналистики. Высказанная мысль об универсальности жанра несколько не подкрепляется предположением о «внежанровости» рецензии. Это лишь говорит о различных способах работы с фактографией и жанрово-видовом разнообразии рецензии как типа текста.

По мнению Н.В. Довгань, феноменология рецензии как жанра определяется в системе следующих методологических значений: **Рецензия-1** (жанр литературной критики) и **Рецензия-2** (дескриптивный тип текста, направленный на интерпретацию эстетического объекта) [3, с.3]. В первом случае объектом интерпретации становится Произведение, а во втором – Текст. Принципиальная разница в данных подходах заключается в том, что литературная критика стремится к анализу художественного сознания, а лингвистика и теория текста – к интерпретации языковых явлений и соответствующих им когнитивных структур. Литературоведение ставит перед собой задачу анализа «исторически сложившейся модели текста», а лингвистика и теория текста ставит задачу рассмотрения текста как «культурного феномена». В связи с этим во втором случае ставится вопрос о стереотипности, некоторой когниотипичности текста. Литературоведение, а вслед за ним и литературная критика, ставят перед собой задачу добавить в интерпретацию текста элементы затекстовой коммуникации, вплетающей анализируемое целое в широкий социально-культурный контекст.

Жанр рецензии в аспекте текстопорождения неразрывно связан с феноменом авторского сознания. В этом отношении смысловая «Я-концепция» неоднородна: она распадается на несколько ипостасей, подчеркивающих специфику воспроизводимого жанра и текста. Исследователь О.Б. Ильина выделяет в понимании феноменологии Творца текста следующие составляющие: 1) **Я интеллектуальное** (система фоновых знаний реципиента, уровень его компетентности, «круг чтения/слушания/просмотра» рецензента); 2) **Я эмоциональное** (образная система автора, общий культурно-речевой уровень); 3) **Я оценивающее** (критерии оценки эстетических объектов) и 4) **Я социальное** (социальные ценности, релевантные для данного общества) [4, с. 6]. Подобная феноменологическая субъектность жанра рецензии может свидетельствовать о различных аспектах (режимах) интерпретации текста литературной рецензии: 1) когнитивный; 2) лингвистический; 3) логический; 4) социальный. В каждой рецензии может преобладать сочетание различных типов интерпретации исходного эстетического объекта (художественное произведение, фильм, картина, скульптура, событие и т.п.).

Современная критика стремится к диалогу с читателем, писателем и социально-культурной средой в целом. Этот факт, безусловно, толкает его на многочисленные акты рефлексии в процессе анализа объекта. Результатом такой рефлексии становится глубокое размышление, которое невозможно без глубокого понимания не только природы объектов, но и их условий существования. Современная критика становится размышлением о самой себе, «литературой по поводу литературы», «дискурсом по поводу дискурса», о чем говорят активно происходящие в жанровой системе процессы «размывания жанров», одним из проявлений которой выступает эссеизация как «использование элементов эссе в других жанрах газетной публицистики» [5, с. 55]. В этом случае автор – в данном случае критик – «говорит как будто обо всем на свете, его мысль движется скачками, повороты мысли все время меняются – он постигает истину, взвешивая постоянно все "за" и "против" как для себя, на основе своих впечатлений и знаний, так и с философских позиций, обобщающих человеческий опыт и мудрость» [6, с. 134].

Еще Ролан Барт в своей работе «Критика и истина», рассуждая о природе и назначении критики, говорил о трех ее китах: объективности, вкусе, ясности, тем самым возвеличивая Критика до уровня Писателя, которые разделяют «общую нелегкую судьбу перед лицом общего для них объекта — языка» [7, с. 208-222]. Иными словами, Ролан Барт, рассуждая о природе критики, во многом предвосхитил процессы эссеизации как стратегии Человека пишущего.

Современная критика стремится сообщить Читателю новое знание, дать свежее представление о литературе и искусстве в целом, сформировать так называемую «волю к знанию». По мнению Мишеля Фуко, воля к знанию как эпистемологический концепт способна выражаться в следующих формах: 1) **знаки и комплексы знаков, кодифицирующие информацию** («через клиническую кодификацию способов "заставлять говорить"»); 2) **причинно-следственные отношения** («через постулат всеобщей и диффузной причинности»); 3) **имплицитные смыслы** («через принцип латентности, присущей сексуальности»); 4) **интерпретация** («через метод интерпретации»); 5) **критический анализ, включающий анамнез, диагноз и прогноз** («через медиализацию последствий признания») [8, с. 164-165]. Иными словами, литературная критика как филологическая реальность способна как сообщать Читателю новые смыслы, так и выявлять комплекс тех самых противоречий, верифицирующих и фальсифицирующих литературу и искусство.

По мнению Л. Фестингера, элементы знания соответствуют по большей части тому, что человек «фактически делает или чувствует», и тому, что «реально существует в его окружении» [9, с. 26]. Элементы знания, репрезентируемые литературой и критикой, формируют ценностное поле реципиента, создают в сознании Читателя категорию Другого, представляющего опыт понимания и интерпретации литературы в этическом и эстетическом контекстах. Более того, создаваемый образ Читателя в тексте отражает специфику взаимодействия Автора и Читателя, Автора и Критика, Критика и Читателя. Эссеизированная же литературная критика стремится к большему по сравнению с традиционной: это не только разборы литературно-художественных произведений, но и последовательный экскурс в собственное сознание, которое стремится к рефлексии, детализации и творческой ассоциативности.

В настоящем исследовании мы в качестве примеров взяли литературные рецензии в электронных версии журнала «Знамя» № 8-9 2015 г.

Пример 1 [10].

*Опубликовано в журнале: «Знамя» 2015, №9
Ирина Чайковская*

Почувствовать электричество

Эллендея Проффер Тисли. Бродский среди нас. Перевод с английского Виктора Голышева

Эллендея Проффер Тисли. Бродский среди нас. Перевод с английского Виктора Голышева. — М.: АСТ, 2015.

В представленной рецензии критик Ирина Чайковская стремится подробно и интересно рассказать русскоязычному читателю о творческом опыте издания произведений Иосифа Бродского. Не случайно название рецензируемой книги – «Бродский среди нас». Это историко-литературный комментарий, позволяющий найти «своего» Бродского открыть его заново. Легко понять, что книга Эллендеи Проффер Тисли горячо заинтересовала критика до такой степени, что она была названа «электрической», что и получило свое отражение в названии статьи – «Почувствовать электричество». В чем же находит критик импульс необычного, искру ошеломляющего? Во-первых, критик открывает для себя Бродского глазами иностранца. Во-вторых, описанный опыт издания русской литературы на Западе был мало изучен, а следовательно, для читателей интересен.

В рецензии присутствует довольно много частных биографических мотивов, что делает ее практически хроникой. Так, не случайно вмешательство в творческую жизнь Бродского автора книги, поскольку она активно занималась изучением творчества Михаила Булгакова, а, следовательно, воспринимала русскую культуру практически как свою. Нельзя сказать, что это чистой воды мемуарный труд, поскольку здесь талант мемуариста сочетался с талантом исследователя. В этом плане Ирина Чайковская квалифицирует размышления Эллендеи как «прекрасно передающей стиль и интонацию», «она видела то в Бродском, чего не видели другие», а также непосредственно о самом ее «электризирующем знакомстве» с Бродским. Возможно, в этом и состоит ключ к разгадке Бродского и интерес к недавно выпущенной книге.

Пример 2 [11].

*Опубликовано в журнале: «Знамя» 2015, №8
наблюдатель*

Станислав Секретов

Город иллюзий

Владимир Рафеенко. Демон Декарта

Владимир Рафеенко. Демон Декарта. — М.: Эксмо, 2014.

Станислав Секретов в своей рецензии «Город иллюзий» стремится показать художественный мир донецкого писателя Владимира Рафеенко на примере его книги «Демон Декарта». Критик отмечает переключки как в именах героев (**Иван Павлович Левкин – физиолог Иван Павлов, пророк Иеремия и творческий дуэт – Алексей Хвостенко и Анри Волохонский**), так и собственно в жанровой специфике произведения (**стилизация под сказки и сказочные мотивы**). Подобные трансформации свидетельствуют о постмодернистской специфике романа, его пунктирности и осколочности (у каждой части существует свой собственный эпиграф).

Центральным концептом эссеистического размышления в рецензии становится фигура Иллюзии как условной структуры окружающего мира, которая, вступая во взаимодействие с Миром реальным, практически полностью его вытесняет, создавая семантические дериваты: «демоны сомнений», «демоны иллюзий», «город иллюзий», которые создают в тексте сознание нового типа: человека мятущегося во власти иллюзий, сомнений, одержимого бесами страстей. Но, в отличие от литературы прошлого, иллюзия подается не как комплекс метафизических спекуляций, а как экзистенциальная норма. Интересно размышление критика об эсхатологичности произведения, его провиденциальности. Картезианские рассуждения о природе сна и иллюзий приходят постепенно в негодность, порождая новый миф о Демоне Декарта – иллюзорной рациональности, рациональности-симуляции.

Таким образом, опираясь на вышесказанное, можно придти к следующим выводам:

1. Институт литературной критики в теории и истории литературы обладает собственным характером творческого мышления, а следовательно, специфичностью творческого сознания. Основными критериями качественной литературной критики, по Ролану Барту, являются **(1) объективность, (2) вкус и (3) ясность**, это позволяет во многом фигуре Критика приблизиться по общественной значимости к фигуре Писателя.

2. Литературная критика как феномен когнитивной лингвистики представляет собой своеобразный дискурс «по поводу дискурса», или интердискурс. Это сложное семиотическое образование, главная цель которого состоит в том, чтобы передавать реципиенту целый комплекс культурных знаний, как из области литературы и искусства, так и из смежных областей – история и культура. Генезис знания в дискурсе литературной критики имеет свои сущностные особенности. Во-первых, литературная критика как лингвокогнитивное образование представляет собой совокупность знаний **Литературы** (Текста), **Истории и Культуры** (Затекста) и **Субъективного опыта интерпретатора** (Персональный Текст Критика, его прочтение). Во-вторых, дискурсивный характер литературной критики во многом определяется сформировавшимися традициями в истории и теории литературы. Это говорит не только об **интертекстуальном**, но и о **интердискурсивном** характере литературно-критических текстов: мы обнаруживаем в процессе интерпретации не только отсылку к другим текстам, но и к другим дискурсам, представляющим собой целый **комплекс прецедентных ситуаций**.

3. Литературный критик, являясь по своей природе одновременно и Профессиональным Читателем, и Писателем, стремится рефлексировать как по поводу самих эстетических объектов, общественных явлений, социальных противоречий, так и в отношении своего творческого «Я» и определенного пласта культуры в целом. Это дает основание считать, что рефлексивность современной литературной критики подчеркивает ее стремления к ассоциативности и детальности, всеохватности и фрагментарности одновременной. Отсюда, мы склонны полагать, что современная литературная критика является во многом продуктом эпохи Постмодерна, поскольку говорит о децентрализации смысла в Тексте, устранения ролей Автора, Читателя и Критика, поскольку в качестве последнего в интернет-литературной коммуникации может выступить кто угодно, написав свое сообщение в комментариях.

4. Фактический материал исследования подсказывает, что современная литературная критика переживает период глубочайшей рефлексии, или эссеизации. Литературная рецензия, помимо своей формальной, рамочной структуры (Автор, заголовок (1) – название рецензируемого произведения, его точное библиографическое описание (2) – основной текст рецензии (3)), обладает и неформальной, эссеизированной частью, в которой отражены размышления как о рецензируемом объекте, так и о широком культурном контексте, в которое включено и творческое «Я» рецензента, расщепленное на «Я интеллектуальное», «Я эмоциональное», «Я оценивающее» и «Я социальное». Такая раздробленность творческого «Я» критика позволяет ему рефлексировать по поводу художественной культуры. Отсюда можно говорить о современной литературной критике как об **эссеизированной художественной культуре**.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Набиева Е.А.* Оценочность в жанре рецензии: лингвистический и прагматический аспекты (на материале «Литературной газеты» и региональной парламентской газеты «Тюменские известия» постсоветского периода 1993–1995 и 2003–2005 гг.). Автореф. дис... канд. филол. наук: 10.02.01. – Тюмень: ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет», 2010. – 30 с.
2. *Башкатова А.Г.* Литературная рецензия в контексте современных тенденций развития культуры. Автореф. дис... канд. филол. наук: 10.01.10. – Москва: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2013. – 24 с.
3. *Довгань Н.В.* Макротекстовая организация рецензии на литературное произведение в немецких печатных и электронных изданиях. Автореф. дис... канд. филол. наук: 10.02.04. – Воронеж: ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», 2013. – 24 с.

4. *Ильина О.Б.* Репрезентация ценностного потенциала авторской парадигмы в немецкоязычных рецензиях. Автореф. дис... канд. филол. наук: 10.02.04. – М.: МГЛУ, 2010. – 26 с.
5. *Кайда Л.Г.* Эссе: стилистический портрет. – М.: Флинта, 2008. – 181 с.
6. *Кайда Л.Г.* Композиционная поэтика текста: монография / Л.Г. Кайда. – М.: Флинта: Наука, 2011. – 408 с.
7. *Барт Р.* Критика и истина // Барт Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика: Пер. с фр. / Сост., общ. ред. и вступ. ст. Г.К. Косикова. – М.: Прогресс, 1989 – С. 208-222.
8. *Фуко М.* Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. – М., Касталь, 1996. – 448 с.
9. *Фестингер Л.* Теория когнитивного диссонанса. – СПб.: Речь, 2000. – 320 с.
10. *Чайковская Ирина.* Почувствовать электричество [Электронный ресурс] // URL: <http://magazines.russ.ru/znania/2015/9/20ch-pr.html> [Дата обращения: 12.08.2015].
11. *Секретов Станислав.* Город иллюзий [Электронный ресурс] // URL: <http://magazines.russ.ru/znania/2015/8/16s-pr.html> [Дата обращения: 12.08.2015].

REFERENCES

1. *Nabieva E.A.* Estimated genre reviews: linguistic and pragmatic aspects (on a material of «Literary Newspaper» and regional parliament newspaper «Tyumen News» of post-soviet period 1993-1995 and 2003-2005). [Otsenochnost' v zhanre retsenzii (na materiale «literaturnoy gazety» i regional'noi parlamentskoy gazety «Tyumenskiye izvestiya» postsovetского периода 1993-1995 i 2003-2005 gg.). Abstract of the thesis...candidate of philology: 10.02.01. Tyumen: Tyumen State University, 2010. 30p. (inRuss).
2. *Bashkatova A.G.* Literary review in the context of contemporary tendencies of culture developing. [Literaturnaya retsenziya v kontekste sovremennykh tendentsii razvitiya kul'tury]. Abstract of the thesis...candidate of philology: 10.01.10. Moscow: Moscow State University, 2013. 24p. (inRuss).
3. *Dovgan' N.V.* Macro-text organization to literary work in German printed and electronic issuing. [Makrotekstovaya organizatsiya retsenzii na literaturnoye proizvedenie v nemetskiykh pechatnykh i elektronnykh izdaniyakh]. Abstract of the thesis...candidate of philology: 10.02.04. Voronezh: Voronezh State University, 2013. 24p. (inRuss).
4. *Ilyina O.B.* Representation of axiological potential of author paradigm in German-speaking reviews. [Reprezentatsiya tsennostnogo potentsiala avtorskoi paradigmy v nemetskoymyazychnykh retsenziyakh]. Abstract of the thesis...candidate of philology: 10.02.04. Moscow: Moscow State Linguistic University, 2010. 26p. (inRuss).
5. *Kaida L.G.* Essay: stylistic portrait. [Essay: stilisticheskiy portret]. Moscow: Flinta, 2008. 181p. (inRuss).
6. *Kaida L.G.* The compositional poetics of the text: monography. [Kompozitsionnaya poetika teksta: monografiya]. Moscow: Flinta, 2011. 408p. (inRuss).
7. *Bart R.* Criticism and truth. [Kritika i istina]. Bart R. Izbrannye raboty: semiotika, poetika = Selected works: Semiotics. Poetics. Moscow.: Progress, 1989. Pp. 208-222. (inRuss).
8. *Fuko M.* Will the truth: on the other side, power and sexuality. Works of different years. [Volya k istine: po tu storonu znaniya, vlasti i seksual'nosti. Raboty raznykh let]. Moscow: Kastal', 1996. 448 p. (inRuss).
9. *Festinger L.* Theory of cognitive dissonance. [Teoriya kognitivnogo dissonansa]. SPb.: Retch, 2000. 320 p. (inRuss).
10. *Chaykovskaya I.* To feel electricity. [Pochuvstvovat' elektrichestvo]. Available at: <http://magazines.russ.ru/znania/2015/9/20ch-pr.html> [accessed: 12.08. 2015]. (inRuss).
11. *Sekretov S.* The city of illusions. [Gorod illyuzii]. Available at: <http://magazines.russ.ru/znania/2015/8/16s-pr.html> [accessed: 12.08. 2015]. (inRuss).

Information about the author

Немец Георгий Николаевич, кандидат филологических наук, доцент, кафедра рекламы и связей с общественностью, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия
nemets-reklama@mail.ru

Получена: 14.11.2015

Для цитирования статьи: Немец Г.Н. Эссеизированная литературная рецензия: феноменологическая и дискурсивная специфика. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. № 1. Часть 1. с. 171-175.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/1-171-175

Информация об авторе

Nemets Georgii N., Candidate of philology, Associate Professor, Advertising and Public Relations Department, Kuban State University, Krasnodar, Russia
nemets-reklama@mail.ru

Received: 14.11.2015

For article citation: Nemets G.N. Essayed literary review: phenomenological and discursive specifications. [Esseizirovannaya literaturnaya retsenziya: fenomenologicheskaya i diskursivnaya spetsifikatsiya]. Krasnodar. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl' = Historical and Social Educational Ideas. 2016. Tom 8. № 1. Vol. 1. Pp. 171-175.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/1-171-175