

УДК 93/94"1966/1975"

DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-37-44

АЛЕКСЕЕНКО Ольга Ивановна,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Краснодарский филиал,
г. Краснодар, Россия
alexeenko.olga2016@yandex.ru

ALEKSEENKO Olga I.,
Plekhanov Russian Economic University, Krasnodar branch,
Krasnodar, Russia
alexeenko.olga2016@yandex.ru

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО
РАЗВИТИЮ ПРОИЗВОДСТВА
ЗЕРНОУБОРОЧНЫХ КОМБАЙНОВ В
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1966-1975 гг.**

**ACTIVITY OF AUTHORITIES ON
DEVELOPMENT OF MANUFACTURE OF
COMBINE HARVESTERS IN ROSTOV AREA IN
1966-1975**

В статье на базе опубликованных и архивных документов, научно-исследовательской литературы рассмотрена деятельность партийно-государственных органов по развитию сельскохозяйственного машиностроения в Ростовской области в годы 8-й и 9-й пятилеток. В статье изучены решения мартовского и сентябрьского 1965 г. Пленумов ЦК КПСС, директивы и постановления XXIII съезда КПСС, Совета Министров СССР, разработавшие основы аграрной политики партии и государства в течение исследуемого периода, поставившие перед предприятиями сельскохозяйственного и тракторного машиностроения конкретные задачи. Автором подробно освещены мероприятия, проводившиеся под руководством государственных органов власти, Ростовского областного комитета КПСС и местных партийных организаций, на ведущих предприятиях отрасли – Ростовском заводе сельскохозяйственного машиностроения (Ростсельмаше) и Таганрогском комбайновом заводе: разработка и выпуск новых моделей зерноуборочных комбайнов, их последующая модификация, модернизация производства и управления, распространение передовых методов организации труда. Автор показала широкое привлечение к решению сложных производственных задач технико-экономических советов (ТЭС), Таганрогского Государственного специального конструкторского бюро (ГСКБ), общественных организаций (научно-техническое общество (НТО) машиностроительной промышленности, профсоюзы, Комсомол, общественные конструкторские бюро), изобретателей и рационализаторов, инженерно-технических работников (ИТР), ученых, новаторов производства. В статье отмечена высокая конкурентоспособность комбайнов СК-4, «Нива», «Колос», «Дон», выпускавшихся этими заводами в 1960–1980-х гг., на мировом рынке. Автор делает вывод о необходимости использования накопленного в советский период опыта в процессе восстановления сельскохозяйственного машиностроения, а также поддержки со стороны органов государственной власти и управления современной России.

In article on basis of published and archival documents, research literature activity of party-state bodies on development of agricultural mechanical engineering in Rostov area within 8-th and 9-th five-year periods is considered. In article decisions March and September 1965 of Plenums of Central Committee of CPSU, instruction and decision of XXIII congress of CPSU, Ministerial council of USSR, developed bases of an agrarian policy of party and state during investigated period, put before the enterprises of agricultural and tractor mechanical engineering specific targets are studied. Author in detail shines actions, spent under direction of state authorities, Rostov regional committee of CPSU and local party organizations, on leading enterprises of branch – Rostov factory of agricultural mechanical engineering (Rostselmash) and Taganrog factory of combines: development and release of new models of combine harvesters, their subsequent updating, modernization of manufacture and management, distribution of advanced methods of organization of work. Author has shown wide attraction to decision of complex industrial problems of technical and economic advice (TEA), Taganrog State special design office (TSSDO), public organizations (scientific and technical society (STS) to machine engineering industry, trade unions, Komsomol, public design offices), inventors and rationalizers, technical officers (TO), scientists, innovators of manufacture. In article high competitiveness of combines SK-4, "Field", "Ear", "Don", issued by these factories in 1960-1980, in the world market is noted. Author does conclusion about necessity of use of experience, saved up in Soviet period, during restoration of agricultural mechanical engineering, and also support from bodies of government and management of modern Russia.

Ключевые слова: СССР, КПСС, 8-я и 9-я пятилетки, сельскохозяйственное машиностроение, Ростовская область, Ростсельмаш, Таганрогский комбайновый завод, комбайны

Keywords: USSR, CPSU, 8 and 9 five-year periods, agricultural mechanical engineering, Rostov area, Rostselmash, Taganrog's factory of combines, combines

Партийно-государственная власть СССР придавала исключительное значение развитию агропромышленной интеграции, созданию и укреплению материально-технической базы сельского хозяйства, обеспечению индустриализации сельского хозяйства. Это способствовало ослаблению зависимости сельского хозяйства от влияния природно-климатических условий, смягчению сезонности и нестандартности производства продуктов растениеводства и животноводства. Индустриализация сельского хозяйства в СССР была планомерным процессом, организуемым и направляемым государством, точнее, партийно-государственным руководством, а ее основой служила общая индустриализация страны. К 1980-м гг. сельское хозяйство в СССР в основном перешло на машинную стадию с качественным преобразованием всех сторон производства: материально-технической базы, технологии, организации производства, труда и управления. Подобное преобразование требовало значительных капитальных вложений, ускорения развития отраслей промышленности, поставлявших сельскому хозяйству средства производства, широкого развития агропромышленной интеграции. Все это стало возможным при поддержке и под руководством государства. Интенсивное оснащение сельского хозяйства в

СССР средствами производства началось в 1960-е гг. Так, в 1960–1985 гг. количество зерноуборочных комбайнов в хозяйствах страны увеличилось с 497 тыс. до 832 тыс. [1].

В течение советского периода фактически заново была создана материально-техническая база сельского хозяйства, и основа ее была заложена руками работников предприятий сельскохозяйственного машиностроения, в том числе комбайностроителями. С послевоенного времени ежегодное производство зерноуборочных комбайнов исчислялось десятками тысяч [2, с. 21], темпы их поставок селу резко возросли в изучаемый период. В решении проблемы производства техники для села в 1960-х – 1970-х гг. определяющую роль сыграли мартовский и сентябрьский 1965 г. Пленумы ЦК КПСС. Мартовский 1965 г. Пленум, разработавший основы аграрной политики партии на последующие два десятилетия, проанализировал причины отставания сельского хозяйства и в качестве одной из них назвал недостаточное оснащение колхозов и совхозов техникой, запасными частями. В связи с этим предусматривалось увеличение производства тракторов к концу восьмой пятилетки почти в 2 раза по сравнению с 1965 г., зерноуборочных комбайнов – в 1,4 раза. Кроме того, намечалось значительное увеличение выпуска другой техники для нужд сельского хозяйства.

Согласно директивам XXIII съезда КПСС, в восьмой пятилетке (1966–1970 гг.) планировалось построить 80 новых заводов по производству техники для села и оборудования для тракторных и комбайновых заводов. Наряду с увеличением выпуска сельхозтехники важно было повысить ее надежность, долговечность, ремонтопригодность и эксплуатационную технологичность, улучшить эргономические параметры и т.п. [3, с. 23, 49, 50]. Выполняя директивы мартовского 1965 г. Пленума, ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли до 1979 г. 14 специальных постановлений, ставивших перед предприятиями сельскохозяйственного и тракторного машиностроения конкретные задачи. В частности, предусматривалось обеспечение сельского хозяйства тракторами, комбайнами, транспортными средствами, землеройной техникой; ускорение развития в 8-й пятилетке выпуска тракторов, самоходных шасси, двигателей и запасных частей к ним, улучшение их качества и т.д. [4, с. 177; 5, с. 55, 472–479].

Важное место в создании техники для села принадлежало промышленности Ростовской области, где имелось 10 предприятий этого профиля. Наиболее крупными заводами являлись Ростовский (Ростсельмаш) и Таганрогский заводы комбайнов. Ростовская область являлась регионом развитого сельскохозяйственного машиностроения, значимым не только в масштабе СССР, но и обеспечивавшим массовый экспорт продукции. «Ростсельмаш» и Таганрогский комбайновый заводы занимались изготовлением конечной продукции, имели относительно полный производственный цикл, являлись лидерами советского и мирового сельскохозяйственного машиностроения. Их история началась еще в первые десятилетия XX в. Строительство завода сельскохозяйственных машин в Ростове-на-Дону началось во второй половине 1927 г., а 1 января 1931 г. он вступил в строй действующих, получив государственный план выпуска продукции. С апреля 1931 г. предприятие стало именоваться «Ростсельмаш». В январе 1931 г. началось строительство цеха комбайнов, что явилось новым поворотом в развитии предприятия – ему суждено было стать лидером отечественного комбайностроения. Сборочный цех комбайнов завода «Ростсельмаш» вступил в строй в январе 1932 г., а в мае на поля страны уже отправился первый эшелон комбайнов «Сталинец-1». Построив Ростсельмаш, страна не только перестала ввозить комбайны из-за границы, но и сама начала их экспортировать. 14 июня 1940 г. на главном конвейере собрали уже 50-тысячный комбайн «Сталинец-1». С августа 1955 г. Ростсельмаш стал специализироваться на выпуске зерноуборочных комбайнов, также началась подготовка выпуска новой уборочной машины – комбайна РСМ-8. Этот комбайн так же, как и «Сталинец-1» и «Сталинец-6», разработали конструкторы завода Ростсельмаш. Комбайн РСМ-8 производился с конца 1956 г. и до начала 1958 г., их было выпущено 50 тыс. [6; 7].

В марте 1958 г. завод получил новое задание – перейти на выпуск самоходных комбайнов СК-3. 12 июля уже выпустили первые 27 самоходных комбайнов, изготовленных по разработкам конструкторов таганрогского Государственного специального конструкторского бюро (ГСКБ) под руководством Х.И. Изаксона. В феврале 1962 г. Ростсельмаш приступил к выпуску следующей серийной модели – СК-4, которая превосходила предыдущую по производительности на 25% и приобрела исключительную мировую популярность, а в СССР стала наиболее распространенным комбайном. СК-4 признали самой награждаемой моделью среди зерноуборочных машин всего мира. В августе 1969 г. Ростсельмаш выпустил свой миллионный по счету комбайн. В 1973 г. завод осуществил переход на выпуск новой модели СК-5 «Нива», представленной в нескольких модификациях. В 1970-е гг. Ростсельмаш был полностью реконструирован и превратился в специализированное предприятие по производству зерноуборочной техники. К своему 50-летию в 1979 г. завод занимал стабильное лидирующее положение в отрасли. В начале 1980-х гг. завод приступил к разработке и внедрению в производство высокоэффективных зерноуборочных комбайнов «Дон». В феврале 1984 г. с главного конвейера Ростсельмаша

сошел двухмиллионный комбайн, а уже в октябре 1986 г. в серийное производство запустили первые «Доны» [6; 7]. Следующим этапом в истории предприятия стало его преобразование в конце 1992 г. из государственного в акционерное общество открытого типа, собственником которого стал его коллектив. Однако в условиях общей деиндустриализации постсоветской России началась стремительная деградация завода. Только с 2000 г. новый владелец завода, холдинг «Новое содружество», принял ряд мер к возрождению предприятия. По состоянию на 2013 г. компания «Ростсельмаш» входит в пятерку крупнейших мировых производителей сельскохозяйственной техники. В ее составе – 13 предприятий, производственными площадками которых являются Канада, Россия, США, Украина и Казахстан. Сегодняшняя продукция Ростсельмаша – это 24 типа зерноуборочной, кормоуборочной и почвообрабатывающей сельскохозяйственной техники, более чем 150 моделей и модификаций, экспортируемой в 26 стран мира. Сегодня с конвейера компании «Ростсельмаш» сходят четыре серии зерноуборочных комбайнов: роторный Torum, классический 1-барабанный Acros, надежный и производительный Vector, проверенный временем комбайн «Нива» [6; 7].

Не менее интересна история Таганрогского комбайнового завода. В 1915 г. в юго-западной части Таганрога началось строительство производственных зданий под эвакуированный из Ревеля (Таллина) Русско-Балтийский завод, а в сентябре 1916 г. уже наладили выпуск артиллерийских снарядов для русской армии. В 1925 г. завод был перепрофилирован в инструментальный, а в 1932 г. здесь построили новые цеха. Продукция завода стала технически усложняться, она включала: запасные части для тракторов, лодочные моторы, мотоциклы ТИЗ АМ-600. В 1945 г. завод стал предприятием сельхозмашиностроения и в 1947 г. освоил производство первого в СССР самоходного комбайна С-4. В 1948 г. предприятие получило название «Таганрогский комбайновый завод» (ТКЗ). В 1953 г. на его базе сформировали ГСКБ по зерноуборочным машинам. В 1958 г. завод перешел на выпуск комбайна СК-3, который на Всемирной выставке в Брюсселе удостоился Гран-при. В 1960 г. завершилось создание комбайна СК-4, награжденного по итогам международных сравнительных испытаний в Венгрии Большой золотой медалью. За разработку нового комбайна и организацию его массового производства в 1964 г. директору завода Н.В. Лутая, главному конструктору ГСКБ Х.И. Изаксону, ведущим инженерам-конструкторам А.Г. Авашкину, Е.А. Горбачеву, Е.К. Румянцеву, В.Г. Шумакову была присуждена Ленинская премия. В 1971 г. начался выпуск комбайна СК-6П «Колос», а в 1973 г. на международной выставке «Агромашэкспо» в Будапеште он был удостоен золотой медали. В 1993 г. производственное объединение ТКЗ преобразовали в акционерное общество открытого типа. Предприятие, оказавшееся в тяжелом финансовом положении, обанкротилось и с начала 2000-х гг. не существует [8].

В изучаемый нами период вопросы технического перевооружения названных крупнейших предприятий отрасли настойчиво решались Ростовским областным руководством во главе с обкомом КПСС. В мае 1967 г. бюро обкома приняло специальное постановление «О мерах по повышению технического уровня производства и увеличению производственных мощностей на «Ростсельмаше»». Выполняя это постановление, партийная организация, дирекция завода привлекли специалистов производства, научно-техническое общество (НТО) машиностроительной промышленности и другие общественные организации. Предусматривалось на базе развития специализированных производств широкое внедрение автоматического и специального оборудования, что способствовало бы улучшению условий труда, повышению уровня механизации и автоматизации производственных процессов, погрузочно-разгрузочных, транспортных и складских работ. Предварительный подсчет показал, что к 1972 г. рост объема производства составил бы 34%, а производительности труда – 38%. Намечалось внедрение более 600 организационно-технических мероприятий, охватывавших все стороны деятельности завода. Подобные планы были составлены на ТКЗ и ряде других предприятий [9, с. 65].

Бюро Ростовского обкома КПСС одобрило опыт руководства и персонала Ростсельмаша по составлению планов технического перевооружения, рекомендовало активно его использовать, применяя все новейшие достижения науки и техники, привлекая ученых, специалистов научно-исследовательских и проектно-конструкторских учреждений. Ростовский и Таганрогский горкомы партии в своих перспективных планах уделили внимание обобщению, распространению опыта работы предприятий, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций по разработке и внедрению достижений науки и техники, научной организации труда. Этому способствовало также создание при Ростовском обкоме КПСС, ряде горкомов и райкомов партии технико-экономических советов (ТЭС). Партийные организации с помощью ТЭСов активизировали деятельность НТО, рационализаторов и изобретателей, новаторов производства, ученых [10, л. 12,13; 11, л. 2-4]. Деятельность ТЭСов в Ростовской области и Краснодарском крае в 1970-х гг. обстоятельно рассмотрена в публикациях Б.В. Улезко [12; 13].

В Ростовской области стали чаще и с большей эффективностью производиться общественные смотры, конкурсы, технические выставки, рейды народных контролеров, комсомольских прожектористов, общественных корреспондентов по данной проблематике. Областной комитет партии постоянно контролировал деятельность горкомов. На заседаниях бюро, секретариата ОК КПСС заслушивались доклады о работе Ростовского, Таганрогского, Миллеровского и других горкомов по внедрению новой техники, распространению передового опыта. Указанной проблеме был посвящен XII пленум обкома КПСС, состоявшийся 31 октября 1970 г., который подвел итоги работы парторганизаций различных предприятий области, отметил положительные результаты и недостатки. Особое внимание уделялось анализу положения дел на крупнейших предприятиях сельскохозяйственного машиностроения [14, л. 9-10; 15, с. 93-95; 16, л. 6; 17, л. 10-14].

Значительных успехов достиг в годы 8-й пятилетки Таганрогский комбайновый завод. Партком предприятия считал важнейшей задачей установление тесных связей с научно-исследовательскими и конструкторскими учреждениями, поэтому были налажены контакты с 26 научно-исследовательскими и проектно-технологическими институтами. Кроме того, создавались творческие бригады, общественные конструкторские бюро, совершенствовалась система материального и морального поощрения за внедрение новой техники. Для работы парткома и администрации ТКЗ был характерен комплексный подход к делу. Механизация и автоматизация затрагивали не только основные, но и вспомогательные производства, что обеспечивало высвобождение сотен рабочих, занятых тяжелым физическим трудом. Партийные, профсоюзные и научно-технические общественные организации заботились об улучшении условий труда, культуры и быта работников. Были реконструированы бытовые помещения, столовые, буфеты, улучшены условия работы в цехах, что положительно сказалось на стабильности коллектива.

Для выявления нерешенных проблем в коллективе ТКЗ партком совместно с учеными Таганрогского педагогического института провели социологическое исследование о взаимоотношениях руководителей и подчиненных в процессе производства. Изучение микроклимата в коллективе показало, что часть руководителей бригад, участков не обладает необходимыми качествами для работы с людьми или им не хватает опыта. Партком ТКЗ по специальной программе организовал обучение руководящих кадров всех категорий искусству руководства коллективом. К проведению занятий привлекались ученые, специалисты предприятий, издавались методические пособия, лучший опыт обобщался на научно-практических конференциях. В результате в бригадах и на участках улучшилась творческая обстановка, повысилась роль коллективов в укреплении дисциплины труда, в воспитании гордости за свой завод. Социологические исследования показали, что 93% комбайностроителей были довольны коллективом, в котором трудились, с 1967 г. по 1970 г. вдвое снизилась текучесть кадров [18, л. 22-23]. Создание на предприятии стабильных трудовых коллективов, пропаганда научно-технического прогресса (НТП), привлечение рабочих, ИТР и управленцев к обсуждению ежегодных планов повышения технического уровня предприятия в итоге дало положительные результаты, усилило в коллективе чувство причастности к решаемым проблемам. Так, уровень механизации повысился на процессах основного производства с 50 до 85 %, на вспомогательном – с 47 до 78 %. За годы 8-й пятилетки на ТКЗ внедрились более 2 тыс. мероприятий по новой технике с экономическим эффектом в 6,5 млн руб. К концу пятилетки здесь работало 68 автоматических, полуавтоматических и механизированных линий, более 1 тыс. автоматов, полуавтоматов и специальных станков [18, л. 22-23].

Значительные успехи были достигнуты и на заводе Ростсельмаш, особенно в тех цехах, где механизация и автоматизация осуществлялась комплексно. Важную роль в деле внедрения достижений НТП в производство сыграли заводские советы Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР). Благодаря им количество членов ВОИР в 1967–1970 гг. выросло на 1 978 чел., достигнув 6 255 чел. Заводской совет ВОИР регулярно направлял деятельность новаторов, проводил заседания, на которых руководители цехов отчитывались о положении в подразделениях, намечались меры по устранению недостатков. Рационализаторы получали квалифицированные консультации со стороны конструкторов и ИТР. За три года члены ВОИР подали 13 182 рационализаторских предложений, из которых были приняты 8 544 и внедрены 7 615 [16, л. 13, 14, 16, 57-59; 19]. В процессе выполнения планов технического перевооружения партийная организация и дирекция завода Ростсельмаш осуществили комплекс организационно-технических мероприятий, в цехах и на участках внедрились 14 автоматических и 20 поточных линий. До 90% возрос уровень механизации и автоматизации сварочных работ, в строй вошли несколько важных производственных объектов. В течение 1966–1970 гг. ростсельмашевцы увеличили производство комбайнов до 320 в сутки. За успехи по выполнению заданий 8-й пятилетки коллектив завода наградили орденом Трудового Красного Знамени [9, с. 65]. Важной задачей партийных структур стала мобилизация рабочих и ИТР заводов тракторного и

сельскохозяйственного машиностроения на поиск резервов для повышения эффективности производства. Например, бюро Ростовского обкома КПСС поддержало инициативу народных контролеров Ростсельмаша, выявивших излишества в системе управления предприятием. В результате разработали более рациональную структуру управления, причем расходы на содержание управленческого аппарата сократились на 500 тыс. руб. [20, л. 17].

Как известно, в СССР, начиная с 1920-х гг., большое внимание уделялось научной организации труда (НОТ) на основе достижений науки и техники, физиологии и гигиены, направленной на улучшение организационных форм использования живого труда. Вопросы внедрения НОТ и управления производством постоянно находились в центре внимания руководства Ростовской области: их рассматривали на заседаниях бюро, пленумов областного, городских и районных комитетов КПСС. Ростовский обком КПСС организовал в 1967–1970 гг. проведение ряда научно-технических конференций, посвященных этой проблеме. На них обобщались результаты внедрения НОТ на предприятиях, в том числе и сельхозмашиностроения, отмечалась значительная работа, проделанная в этом направлении партийными, профсоюзными органами, администрациями завода «Ростсельмаш» и др. Обком КПСС рекомендовал городским и районным комитетам партии, профсоюзным и комсомольским органам реализовывать на практике выводы и советы научно-технических конференций, организовал постоянно действующий семинар по изучению научных основ организации и управления производством для руководящих работников и специалистов промышленных предприятий [14, л. 61; 21; 22, с. 61; 23, л. 15-16; 24, л. 28].

Общему успеху дела способствовало повсеместное распространение опыта работы по творческим экономическим планам коллектива валогрибожного участка механосборочного цеха Ростсельмаша, возглавляемого Д.В. Ефимовым. Этот почин поддерживали рабочие завода, чему в немалой степени способствовали агитаторы, политинформаторы, многотиражная газета «Ростсельмашевец». Для изучения опыта Д.В. Ефимова создали специальные школы, на заводе разработали и утвердили положение о материальном поощрении рабочих и мастеров за экономию и бережливость. Партийный комитет завода, анализируя работу 500 партийных групп, обобщил работу лучших из них. Одним из первых сэкономил материальных ценностей на 70 тыс. руб. за год коллектив цеха ковкого чугуна. Партийная группа добилась того, что не только бригада, но и каждый рабочий имел свои обязательства по экономии материалов [25, л. 165, 166, 168, 169; 26, л. 287]. Благодаря усилиям партийной организации и администрации увеличилось количество бригад, работавших по творческим экономическим планам, от реализации которых завод получил в 1967 г. экономию в 1 552 тыс. руб. Коллектив Ростсельмаша выступил инициатором распространения нового метода в масштабах всей области.

9 апреля 1968 г. бюро Ростовского обкома КПСС приняло специальное постановление по дальнейшему распространению на предприятиях региона опыта работы по творческим экономическим планам в условиях экономической реформы. Новым моментом в развитии этого движения стало включение по предложению Д.В. Ефимова в творческие экономические планы мер, повышающих производительность труда, экономящих рабочее время, материальные ценности. Они позволяли лучше организовать труд на рабочих местах, вести многостаночное обслуживание, обучать передовым методам труда рабочих, увеличить срок эксплуатации оборудования, инструмента, оснастки [27, л. 73-77; 28, л. 7-10]. Нельзя не заметить, что имелись трудности и недостатки, элементы бесхозяйственности. Так, на заводе «Ростсельмаш» в 1969 г. получили экономии от работы по творческим экономическим планам 1 279 тыс. руб., за что рабочим выплатили вознаграждений в размере 171 тыс. руб. Одновременно за выполнение работы в выходные дни рабочие получили 828 тыс. руб. Непроизводительные затраты составили 1 757 тыс. руб. Общими усилиями имевшиеся недостатки преодолевались. В годы 9-й пятилетки в трудовых коллективах появились и другие ценные инициативы [29, л. 29-30].

Организаторская деятельность партии и государства в сочетании с увеличением капиталовложений в отрасль привели к тому, что производство зерноуборочных комбайнов в 1966–1975 гг. было модернизировано, выросли поставки комбайнов сельскому хозяйству, повысилась их производительность. Кроме того, улучшились условия труда комбайнеров за счет внедрения подрессоренных сидений, вентиляторов, пылезащитных устройств, других новшеств. Советские зерноуборочные комбайны по праву заняли ведущее место в мировом комбайностроении, их годовой выпуск составил 99,2 тыс. в 1970 г. и 88,4 тыс. в 1974 г. Снижение количества связано с ростом производительности новых моделей, а также с повышением их ресурса, улучшением параметров ремонтпригодности и эксплуатационной технологичности [2, с. 5-6; 30]. Очевидно, что примененные партийно-государственным руководством СССР и его регионов методы мотивирования промышленно-производственного персонала отрасли на количественный и качественный рост выпуска сельскохозяйственной техники соответствовали специфике советского хозяйственного механизма и оказались достаточно эффективными. Однако еще важнее стала

деятельная нацеленность руководящих органов на решение этой проблемы. Именно такую нацеленность при серьезном подходе к решению проблемы импортозамещения предстоит возродить и развить, в первую очередь, в современной России. Ясно, что это невозможно без восстановления отрасли сельскохозяйственного машиностроения. Сегодняшний исходный уровень для решения этой задачи выглядит удручающе. Обратим внимание на то, что с самого начала рыночных преобразований в России «наши западные партнеры», имевшие решающее влияние на определение их целей и задач, приняли эффективные меры к ликвидации в стране всех предприятий промышленности, выступавших конкурентами для западных производителей.

В результате в 2013 г. российскими предприятиями было выпущено 5 939 зерноуборочных комбайнов, что на порядок меньше, чем в исследуемый период. Лидером среди производителей зерноуборочных комбайнов, как и в советский период, являлся Ростсельмаш. В 2013 г. с конвейера завода сошло 2 960 зерноуборочных машин, что составило 49,85% всего российского производства. При этом предприятие, по сравнению с 2012 г., нарастило производство на 23,6%. Импорт зерноуборочных комбайнов в 2013 г. вырос более чем в 2 раза, по сравнению с 2012 г. – до 2 813, причем 2 061 комбайн, или 73% всего импорта, пришелся на Республику Беларусь [31].

По нашему мнению, ситуация в сельскохозяйственном машиностроении не является катастрофической. Органам власти и управления в России необходимо восстановить и реализовать упомянутую выше деятельную нацеленность, обеспечить рост выпуска зерноуборочных комбайнов при высоком уровне локализации производства, ибо «отверточная сборка» не дает страховки от технико-экономического и иного шантажа со стороны «партнеров».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Индустриализация сельского хозяйства [Электронный ресурс] - URL: http://agricultural_dictionary.academic.ru/2572 (дата обращения: 09.03.2016).
2. Синицын И.Ф. Тракторное и сельскохозяйственное машиностроение в девятой пятилетке. – М.: Машиностроение, 1976. – 129 с.
3. Пленум Центрального комитета КПСС 24-26 марта 1965 г.: Стенограф. отчет. – М.: Политиздат, 1965. – 243 с.
4. Справочник партийного работника (март 1964 г. – янв. 1966 г.). – Вып. 6 / Ред. кол.: Боголюбов К.М. [и др.]. – М.: Политиздат, 1966. – 544 с.
5. Решения Партии и Правительства по хозяйственным вопросам: Сб. док-тов: В 16 т. / Сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюков; Под общ. ред. К.М. Боголюбова, М.С. Смиртюкова. – М.: Политиздат, 1970. – Т. 7. – 686 с.
6. Ростсельмаш – история завода [Электронный ресурс] - URL: http://www.avtomash.ru/pred/rost/rost_istori.htm (дата обращения: 09.03.2016).
7. Зерноуборочные комбайны компании Ростсельмаш [Электронный ресурс] - URL: <http://www.ya-fermer.ru/4-serii-zernouborochnyh-kombaynov-kompanii-rostselmash> (дата обращения: 09.03.2016).
8. Смерть гиганта [Электронный ресурс] - URL: <http://kerrangjke.livejournal.com/50455.html> (дата обращения: 09.03.2016).
9. Арсенал степных кораблей: Рассказ о Ростсельмаше и ростсельмашевцах. – Ростов н/Дону: Кн. изд-во, 1979. – 191 с.
10. Центр документации новейшей истории Ростовской области (ЦДНИРО). Ф.9. Оп.39. Д.35.
11. ЦДНИРО. Ф.9. Оп. 39. Д. 334.
12. Улезко Б.В. Социально-политическое регулирование научно-технического прогресса в промышленности Краснодарского края и Ростовской области (1971–1980 гг.). – Краснодар: Изд-во Науч.-иссл. ин-та экономики ЮФО, 2008. – 168 с.
13. Улезко Б.В. Деятельность технико-экономических советов Кубани и Дона по повышению эффективности научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и укреплению связи науки с производством в 1970-х гг. // Кубанские исторические чтения: Мат-лы V Междунар. науч.-практ. конф. (Краснодар, 6 июня 2014 г.). – Краснодар: Изд-во Краснодар. ЦНТИ, 2014. – С. 63-69.
14. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.39. Д.218.
15. Алексеенко О.И. Партийно-государственное руководство развитием механизации и электрификации сельского хозяйства Ростовской области, Краснодарского и Ставропольского краев в годы 8-й и 9-й пятилеток // Кубанские исторические чтения: Мат-лы Первой межвуз. науч.-практ. конф. (Краснодар, 14 мая 2010 г.). – Краснодар: Краснодар. ЦНТИ, 2010. – С. 91-100.
16. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.39. Д.242.
17. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.50. Д.338.
18. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.50. Д.28.
19. Ростсельмашевец. – 1970. – 3 марта.
20. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.2. Д.334.
21. Молот. – 1967. – 26 сент.
22. Бондаренко И. Хлебоборам – отличные машины (Из опыта партийной работы). – М.: Сов. Россия, 1972. – 191 с.
23. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.2. Д.394.
24. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.39. Д.147.
25. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.2. Д.176.

26. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.2. Д.154.
27. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.2. Д.266.
28. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.39. Д.41.
29. ЦДНИРО. Ф.9. Оп.2. Д.405.
30. Сельскохозяйственное машиностроение [Электронный ресурс] - URL: <http://bse.sci-lib.com/article101045.html> (дата обращения: 09.03.2016).
31. Обзор российского рынка сельхозтехники [Электронный ресурс] - URL: <http://agro2b.ru/ru/companiesnews/18589-Obzor-rossijskogo-rynka-selhoztehniki-zernou-borochnye-kombajny.html> (дата обращения: 09.03.2016).

REFERENCES

1. Industrializatsiya selskogo hozaystva (Industrialization of an agriculture) Available at: http://agricultural_dictionary.academic.ru/2572/ (accessed 9 March 2016) (in Russ.)
2. Sinitsyn I.F. Tractor and agricultural mechanical engineering in the ninth five-years period. [Tractornoe i selskoho-zoaystvennoe mashinostroenie v devytoy paytiletk]. M.: Mechanical engineering, 1976, 129 p. (in Russ.)
3. Plenum of Central committee of CPSU on March, 24-26th 1965. [Plenum Zentralnogo komiteta KPSS]: Verbatim record. M.: Politizdat, 1965, 243 p. (in Russ.)
4. The directory of the party worker (March 1964 r.-January 1966). [Spravochnik partiynogo rabotnika], Release 6, edit. Bogoljubov K.M. [etc.]. M.: Politizdat, 1966, 544 p. (in Russ.)
5. Decisions of a party and the government on economic questions. [Resheniya partii i pravitelstva po hozaystvennim voprosam], Col. of doc.: In 16 Vol., Vol. 7 / Comp. K.U. Chernenko, M.S. Smirtjukov; Under the gen. edit. K.M. Bogolyubov, M.S. Smirtjukova. M.: Politizdat, 1970, 686 p. (in Russ.)
6. Rostselmash – istoriya zavoda (Rostselmash – history of a factory) Available at: http://www.avtomash.ru/pred/rost/rost_istori.htm (accessed 9 March 2016) (in Russ.)
7. Zernouborochnye kombayni kompanii Rostselmash (Combine harvesters of the company a Rostselmash) Available at: <http://www.ya-fermer.ru/4-serii-zernouborochnyh-kombaynov-kompanii-rostselmash> (accessed 9 March 2016) (in Russ.)
8. Smert giganta (Death of the giant) Available at: <http://kerrangjke.livejournal.com/50455.html> (accessed 9 March 2016) (in Russ.)
9. Arsenal of the steppe ships: the Story about Rostselmash and Rostselmash's workers. [Arsenal stepnyh korabley: rasskaz o Rostselmache i rostselmachevzah]. Rostov to/Don: Book Publishing house, 1979, 191 p. (in Russ.)
10. Center of the documentation of the newest history of Rostov area. [Zentr dokumentazii noveyhey istorii Rostovskoy oblasti] (CDNHRA), F. 9, Inv. 39, Doc. 35. (in Russ.)
11. CDNHRA, F. 9, Inv. 39, Doc. 334. (in Russ.)
12. Ulezko B.V. Sociopolitical regulation of scientific and technical progress in the industry of Krasnodar territory and Rostov area (1971-1980). [Socialno-politicheskoe regulirovanie nauchno-technicheskogo progressa i promichlennosti Krasnodarskogo kraya i Rostovskoy oblasti (1971-1980)]. Krasnodar: Publishing house of Scientific research institute of economy of SFD, 2008, 168 p. (in Russ.)
13. Ulezko B.V. Activity of technical and economic advice of Kuban and Don on increase of efficiency of research and developmental works and strengthening of communication of a science with manufacture in 1970th. [Deaytelnost tekhniko-ekonomicheskikh sovetov Kubani i Dona po povisheniy effektivnosti nauchno-issledovatel'skikh i opitno-konstruktor'skikh rabot i ukrepleniyu svyazi nauki s proizvodstvom v 1970-h gg.]. Kubanskie istoricheskie chteniya = Kuban historical readings: Mat-s of Vth of International scient.-pract. conf. (Krasnodar, on June, 6th, 2014). Krasnodar: Publishing house of Krasnodar CSTI, 2014. Pp. 63-69. (in Russ.)
14. CDNHRA, F. 9, Inv. 39, Doc. 218. (in Russ.)
15. Alekseenko O.I. Party and State leadership of the development of mechanization and electrification of Agriculture of Rostov region, Krasnodar and Stavropol territories during the 8th and 9th Five-Year. [Partiyno-gosudarstvennoe rukovodstvo rasvitiem mehanizatsii i elektrofikatsii selskogo hozyaystva Rostovskoy oblasti, Krasnodarskogo i Stavropol'skogo kraev v godi 8 i 9 pyatiletok]. Kubanskie istoricheskie chteniya = Kuban historical readings: Mat-s of First Interuniversity scient.-pract. conf. (Krasnodar, on May, 14th, 2010). Krasnodar: Krasnodar. CSTI, 2010. Pp. 91-100. (in Russ.)
16. CDNHRA, F. 9, Inv. 39, Doc. 242. (in Russ.)
17. CDNHRA, F. 9, Inv. 50, Doc. 338. (in Russ.)
18. CDNHRA, F. 9, Inv. 50, Doc. 28. (in Russ.)
19. Rostselmash's worker. [Rostselmachevez], 1970, on March, 3rd. (in Russ.)
20. CDNHRA, F. 9, Inv. 2, Doc. 334. (in Russ.)
21. Molot, 1967, on September, 26th. (in Russ.)
22. Bondarenko I. Hleborobam – excellent machines (From experience of party work). [Hleborobam – otlichniy machine (Iz opita partiynoy raboti)]. M.: Sov. Russia, 1972, 191 p. (in Russ.)
23. CDNHRA, F. 9, Inv. 2, Doc. 394. (in Russ.)
24. CDNHRA, F. 9, Inv. 39, Doc. 147. (in Russ.)
25. CDNHRA, F. 9, Inv. 2, Doc. 176. (in Russ.)
26. CDNHRA, F. 9, Inv. 2, Doc. 154. (in Russ.)
27. CDNHRA, F. 9, Inv. 2, Doc. 266. (in Russ.)
28. CDNHRA, F. 9, Inv. 39, Doc. 41 (in Russ.)
29. CDNHRA, F. 9, Inv. 2, Doc. 405. (in Russ.)
30. Selskohozyaystvennoe mashinostroenie (Agricultural mechanical engineering) Available at: <http://bse.sci-lib.com/article101045.html> (accessed 9 March 2016) (in Russ.)

31. Obzor rossiyskogo rinka selhoztehniki (The review of the Russian market of agricultural machinery) Available at: <http://agro2b.ru/ru/companiesnews/18589-Obzor-rossijskogo-rynka-selhoztehniki-zernou-borochnye-kombajny.html> (accessed 9 March 2016) (in Russ.)

Информация об авторе

Алексеевко Ольга Ивановна, кандидат исторических наук, доцент, кафедра гуманитарных дисциплин, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Краснодарский филиал,
г. Краснодар, Россия
alexeenko.olga2016@yandex.ru

Получена: 15.02.2016

Для цитирования статьи: Алексеевко О.И. Деятельность органов власти по развитию производства зерноуборочных комбайнов в Ростовской области в 1966-1975 гг. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. № 1. Ча37-44с. 37-44.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-37-44

Information about the author

Alekseenko Olga I., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Humanities Disciplines, Plekhanov Russian Economic University, Krasnodar branch, Krasnodar, Russia
alexeenko.olga2016@yandex.ru

Received: 15.02.2016

For article citation: Alekseenko O.I. Activity of authorities on development of manufacture of combine harvesters in Rostov area in 1966-1975. [Deyatel'nost' organov vlasti po razvitiyu proizvodstva zernouborochnykh kombaynov v Rostovskoy oblasti v 1966-1975 gg.]. Krasnodar. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'= Historical and Social Educational Ideas. 2016. Tom 8. № 1. Vol. 2. Pp. 37-44.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-37-44