

ГУКАСОВА Мира Михайловна,
Кубанский государственный университет,
г. Краснодар, Россия
mira_1966@mail.ru

GUKASOVA Mira M.,
Kuban State University,
Krasnodar, Russia
mira_1966@mail.ru

ПЕРСОНА КАК МЕДИЙНЫЙ ФЕНОМЕН СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОЦЕССА

PERSON AS A MEDIA PHENOMENON OF SOCIO-CULTURAL PROCESSES

В статье рассматриваются опорные понятия персоны, медийного феномена, социокультурного процесса, раскрываются проблемы персонализации, их решение в антропоцентрическом и социоцентрическом аспектах. На примере деятельности Владимира Спивакова обоснована роль влияния личности на социокультурный контекст. В феномене «Владимир Спиваков» первично многое: и музыкальный талант, и любовь к людям, и уникальный интеллект. Рано выйти в скрипачи мирового уровня означает уже сполна состояться. Создать еще оркестр «Виртуозы Москвы» и вместе с ним стать кумиром мира – более чем достаточно для одного человека. Таким образом, авторитет персоны музыканта помогает решать социокультурные задачи, стоящие перед властью и обществом. Именно в личной инициативе Спиваков и видит опору культуры в его время на его родине. Способностью к персонализации владеют немногие. Она представляет собой совокупность индивидуально-психологических особенностей человека, которые позволяют ему осуществлять социально значимые деяния, преобразующие других людей, обеспечиваются богатством индивидуальности субъекта, разнообразием средств, с помощью которых он может в общении и деятельности осуществлять персонализирующее воздействие на социокультурные процессы.

The article discusses a reference concept of a person, a media phenomenon of socio-cultural process, it also finds out problems of personalization and their salvation in anthropocentric and socio-centric aspects. Using the example of Vladimir Spivakov, the role of influence of the personality on a socio-cultural context is grounded. The phenomenon of "Vladimir Spivakov" means ultimately much: musical talent, love of people, and unique intelligence. To turn early world-class violin player means already to actualize oneself to the full. What is more, to create an orchestra "Moscow Virtuosi" and to become world idols more than enough for one person. Thus, the authority of the musician person helps to solve the socio-cultural challenges facing the government and society. In the very personal initiative Spivakov sees the ground of culture of his day in his homeland. Not everyone has the ability of personalization. It is an aggregate of individual and psychological features of the personality, which allows him/her to carry out socially important actions that transforms other people and is provided by wealth of subject individuality, diversity of means, with the help of which via communication and activity he/she can carry out personalizing effect on socio-cultural processes.

Ключевые слова: персоне, персонализация, социокультурный процесс, медийный человек, феномен, языковая личность, виртуоз, оркестр, философские афоризмы Спивакова, социокультурные задачи

Keywords: person, personalization, socio-cultural process, media person, phenomenon, linguistic identity, virtuoso, orchestra, philosophical aphorisms of Spivakov, socio-cultural scopes

В процессе творческой деятельности субъекта в ряде случаев идет перерождение (трансформация) субъекта в персону. Понятие *персоны* (лат. *persōna* – «маска, личина; личность») характерно для людей одаренных, самодостаточных, самореализуемых, с мощной мотивацией (широкими потребностями) и неограниченными способностями. Персонификацией обычно завершается процесс социализации, то есть человек впитывает в себя основные, накопленные человечеством знания и опыт и сам становится генератором нового для людей опыта и знаний. Исходной посылкой большинства русских персоналистов было убеждение в существовании субстанциальных деятельных духовных «единиц бытия». Обладая внутренней творческой силой и абсолютной свободой, они творят свою судьбу и особым образом «организуют» бытие, порождают историю и культуру. «Метафизическое понятие личности, открытие метафизической стороны личности (что впервые находим у Платона) определяет и новый взгляд на весь мир, который характеризуется как персонализм, в основе его лежит резкое различие «личности» от «вещи» [1, с. 312].

Несомненно, что каждая персоне – это личность, а избранным лишь даровано стать феноменами социокультурного развития общества. *Феномен* (от греч. φαίνόμενον – «являющееся», «явление») – термин, в общем смысле означающий явление, данное в чувственном созерцании. В естественной науке под феноменом понимается наблюдаемое явление или событие. Также *феномен* — необычное явление, редкий факт, то, что трудно постичь. В античной философии термин (греч. φαίνόμενα) встречается у ряда авторов (например, у Эпикура) и означает предмет опытного знания. В философии Платона феноменальное противопоставляется миру идей. Феномен поэтому есть лишь отражение идеи. В философии нового времени феномен перестает рассматриваться как простое отражение идеи. Заслуживает внимание трактовка феномена у Д. Беркли, Д. Юма, Г. Лейбница. У И. Канта феномен – объект, конституированный трансцендентальным субъектом. Феномен выступает в качестве предмета возможного опыта в доступных нам априорных формах чувственного созерцания. Феномен противопоставлен у И. Канта ноумену — непознаваемой вещи самой по себе. Понятие феномена играет важную роль

в философии Brentano. Под феноменом он понимает все, что может быть объектом научного рассмотрения. Так, им выделяются как внутренние (психические), так и внешние, физические феномены. Психические феномены обладают интенциональным существованием. Подлинно доступным для наблюдения может выступать только наш собственный внутренний опыт, который осознается нами. А потому феномен несет в себе все знание о предмете. Решающую роль понятие феномена играет в феноменологии Гуссерля. Феномен у Гуссерля означает не только данные в созерцании качества вещей, но характеризуется единством своих содержаний. Утверждается наличие чистых содержаний сознания, которые могут быть рассмотрены вне их взаимосвязи с физическим миром [2].

Массмедийную коммуникацию необходимо рассматривать прежде всего как целостное социальное явление, представляющее сущностную часть человеческих взаимоотношений, которое, с одной стороны, стремится отображать событийные факты, с другой – само оказывает определяющее влияние на их формирование за счет своеобразной интерпретации [3]. Медиа или «средство коммуникации, – по классическому определению Г.М. Маклюэна, – есть сообщение», сущностью которого в свою очередь «является то изменение масштаба, скорости или формы, которое привносится им в человеческие дела» [4, с. 118-122].

Присутствие человека в медиапространстве означает одновременно и удовлетворение его медиазапросов, и вовлеченность его в процессы потребления, а следовательно, и экономического производства в современном обществе, и усиление процесса медиатизации индивидуального опыта, и его растущую социализацию посредством СМИ как ключевым агентом процесса. В результате, современный человек превращается в «человека медийного» (*homo mediatus*), и это становится сегодня важнейшей особенностью общества. «Человек медийный» – это член общества, бытие которого определяется и в значительной степени формируется содержанием СМИ как продуктом, производимым отдельной отраслью современной экономики – медиаиндустрией, и потребляемым в процессах массовой/социальной коммуникации, а также коммуникационными отношениями и интересами индивида [5].

Проблемам культурного процесса, его формам и социальной организации посвящено множество научных трудов. Сам термин «процесс» по отношению к социокультурным явлениям появился в ряде теоретических сочинений, начиная с 40-х гг. XX в. Большой интерес в этом направлении представляет изданная в тот период книга известного социолога П.А. Сорокина «Социальная и культурная динамика», где автор объясняет значение употребляемого термина «процесс» и подробно рассматривает его составляющие. Под процессом он понимал «любой вид движения, модификацию, преобразование, перестройку или "эволюцию" – любое изменение данного логического субъекта во времени, касается ли оно изменения его места в пространстве или речь идет о модификации его количественных или качественных аспектов» [6, с. 80].

В самом деле, каждое изменение явлений, свойств и отношений не происходит так, что сразу меняется все явление, все его свойства или все отношения, а изменение всегда имеет количественную сторону, способность ее нарастания и, наконец, границу возможного изменения, за которой следует качественное преобразование самого явления. «Действительно, – говорит В.И. Свидерский, – возьмем ли мы случай неорганической природы, область жизненных процессов, социальные явления или сферу познания – везде процесс идет таким образом, что элементы нового качества, постепенно нарастая и усиливаясь, подавляют элементы старого качества и приводят к изменению качественной природы явления. При этом изменение природы элементов данного явления сопровождается преобразованием и самой структуры, объединяющей элементы» [7, с. 94].

Социальные изменения означают многообразные перемены, происходящие в течение определенного времени в обществе как целостной системе, в его социальной структуре, в социальных общностях, группах, институтах и ролях отдельных личностей, в их взаимодействиях между собой и с любыми структурными компонентами общества. Инновационные изменения – это возникновение новых способов и результатов деятельности людей, которых не существовало на предыдущих стадиях общественного развития. Таким образом, социокультурный процесс отражает все направленные и целостные изменения, когда-либо происшедшие в характере взаимосвязи культурных элементов, причем источник этих изменений часто скрыт во внутренних закономерностях развития самой культуры. Культурный процесс содержит в себе взаимодействия, протекающие между культурными элементами в течение всего хода человеческой истории. Если его рассматривать таким образом, то течение культурного процесса видится как

единый процесс, охватывающий все культурные традиции во все периоды и на всех территориях.

Социокультурные процессы – это изменение во времени состояния культурных систем и объектов, а также типовые модели взаимодействия между людьми и их социальными группами. Хотя социокультурные процессы эмпирически проявляются в совокупности культурных событий, эти понятия не тождественны. Под культурными процессами имеются в виду типические, универсальные по масштабам распространения в разных культурах и устойчивые в своей повторяемости функциональные процедуры, поддающиеся классификации на основании общих признаков. Культурные же события – это конкретно-исторические частные случаи осуществления культурных процессов, обладающие уникальными чертами, вариативность которых определяется суммой условий и обстоятельств их протекания [8, с. 260-264].

Внутренние факторы культурных процессов включают в себя также внутреннюю культурную динамику. Культура есть система, исходным принципом которой является саморазвитие. Движущей силой внутреннего саморазвития культуры является способность человека или сообщества к изменению своего состояния в целях его совершенствования – повышения эффективности, адаптации к изменяющимся условиям окружающей среды. Согласно Марксу, культура – часть надстройки над экономическим базисом общества, и изменения в способе производства, определяя социально-экономическую структуру общества, влияют в конечном счете и на изменения в сфере культуры. Аналогичной точки зрения позже придерживались такие ученые, как Л. Уайт, Дж. Мердок, М. Салинс, В. Чайлд и др. По мнению Л. Уайта, в основе социокультурных изменений лежит развитие технологии, повышающее степень человеческого контроля над энергией, и этот же фактор определяет темпы изменений. Так он формулирует основной закон культурной эволюции: «...культура развивается по мере того, как увеличивается количество энергии, потребляемое в год на душу населения, либо по мере роста эффективности орудий труда, при помощи которых используется энергия» [9, с. 444].

Принцип саморазвития или самоорганизации предполагает чередование состояний стабильности (равновесия или гармонии) и нестабильности (неравновесных состояний) в динамике культурной системы. При этом неравновесные состояния отрицают гармонию системы, но в то же время являются постоянным стимулом к изменению и содержат модели будущей гармонии. Переход от одного состояния к другому осуществляется не линейно (в каком-либо одном направлении), а по разным путям одновременно, и лишь будущее показывает, какой из путей эффективен и предпочтителен. Нелинейность в развитии культуры носит стихийный характер и обусловлена игрой многочисленных случайностей, связанных с проявлением свободы воли отдельных личностей – творцов культуры.

Наглядным примером раскрытия социокультурного процесса может служить выдающаяся медиаперсона. Сюда самым наилучшим образом вписывается жизнь и деятельность Владимира Теодоровича Спивакова. Вряд ли найдутся еще несколько имен подобного интеллектуального, творческого и организационного масштаба, помогающих государству решать одновременно несколько социокультурных задач:

1. Сохранение и пропаганда классической музыки;
2. Проблемы одаренных детей-сирот и детей из малоимущих семей;
3. Социализация этих детей в общество;
4. Создание новых талантливых творческих коллективов, следовательно, и рабочих мест для ветеранов сцены (а то у нас эталонные, в основном это работники культуры и искусства, пенсионеры подчас уходят работать в кочегары или вахтеры);
5. Благотворительная деятельность, помощь больным детям;
6. Пропаганда духовно-нравственных ценностей на государственном уровне;
7. Медийное решение проблем информационной политики страны;
8. Пример личностного роста, образец носителя гуманистических целей и патриотизма.

Человек удивительного энциклопедизма, помимо природного музыкального таланта Владимир Теодорович является хранителем и носителем культуры народа, образцовой языковой личностью. Носителем языкового сознания является языковая личность, то есть человек, существующий в языковом пространстве – в общении, в стереотипах поведения, зафиксированных в языке, в значениях языковых единиц и смыслах текстов. Изучение языковой личности в отечественной лингвистике по праву связано с именем Ю.Н. Караулова [10], который под языковой личностью понимает «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание им речевых произведений (текстов)» [11, с. 392].

Подобно ученому-гуманитарию, В. Спиваков определяет, скажем, понятие искусства: «искусство есть способ примирения с жизнью» (по Л. Толстому), «искусство учит вдохновению» (по Пушкину). При этом продолжает: «музыка учит вдохновению, но она имеет и функцию наслаждения».

Главное в своей исполнительской деятельности он передает через многогранный комплекс интеллектуальных, художественно-творческих, профессиональных и чисто человеческих качеств дирижера, которые позволяют установить невидимую посторонним связь с оркестром; врожденные задатки – то, что принято называть талантом: музыкальный слух, память, темперамент, воображение [11, с. 280]; поэтические мысли Поля Элюара: превратить воду в свет, мечту – в явь, врагов в братьев. На вопрос о гедонизме его искусства отвечает: перед десертом (бисами) должно быть более серьезное блюдо, чтобы зритель уходил «под пеплом раздумий» (Михаил Булгаков). Стремясь быть со своей музыкой в самых «горячих точках» – то в Киеве через несколько дней после катастрофы в Чернобыле, то в Ленинкане после армянского землетрясения 1988 года, – вспоминал слова из Екклезиаста «сердце мудрых – в доме плача» и апостола Павла «плачьте с плачущими». С годами его все больше стали влечь истины и откровения христианского Священного Писания: хотел бы зажечь свечу, чтобы отобрать у тьмы часть места, по образцу евангельского – «свет во тьме светит, и тьма не объяла его» [13, с. 6].

Философские афоризмы Спиваков отлично формулирует и сам: «филармония как церковь» [12], «искусство – жизнь в тонкой форме», «музыка – это часть религии», «музыка – религия, не знающая конфессиональных различий», «музыка вызывает в человеке креативное начало», «если духовная мотивация глубока и серьезна, то музыка всегда содержательна и значительна», «если человек добр – это уже Божий дар», «концертный зал – малая родина», «друг – это человек, который помогает тогда, когда его не просят об этом». Столь же отточены и его изречения о концерте: «играть словно обожженными пальцами», «артист на сцене должен оставлять капли собственной крови», «успех для меня – в тишине зала», «сценотерапия», «каждый слушатель – Человек».

В этом случае важнейшим элементом современного медиатекста (особенно в художественно-публицистических жанрах) начинает выступать своеобразный ассоциативный образ, в основе которого лежит проявленный художественно-эстетический характер отображения действительности. Важно, что образы в современных медиатекстах обладают синтетической природой. С одной стороны, в них сильно чувственно-эмоциональное начало, а с другой – логико-понятийное. Окружающий мир в зависимости от стоящих перед коммуникатором творческих задач интерпретируется в той или иной мере. Таким образом, различные представления о реальности, впечатления, эмоции, идеи являются основными источниками возникновения разнообразных мыслительных образов, лежащих в основу медиатекста [14, с. 6].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Зеньковский В.В.* Психология детства / В.В. Зеньковский. – М.: Школа-Пресс, 1996. – С. 312.
2. *Михайлов К.А.* Феномен // Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН. – 2-е изд., исп. и доп. – М.: Мысль, 2010.
3. *Соловьев Г.М.* Преобразование медийного феномена как проявление интенциональности // Вестник Майкопского гос. технолог. ун-та. – Вып. № 3. – 2012.
4. *Костякова Ю.Б.* Медиаистория: от понимания к определению сути понятия // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2012. – № 3. – С. 118-122.
5. *Абаев М., Ежихина М.* «Человек медийный» – новая ступень эволюции или приложение к гаджету? / Беседа с Е.Л. Вартановой – доктором филологических наук, профессором, деканом факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова // Наука и жизнь. – 03.12.2015. <http://www.nkj.ru/open/27523/>.
6. *Свидерский В.И.* О некоторых формах противоречивости в объективном мире. – Л., 1968.
7. *Флиер А.Я.* Культурология для культурологов. – М.: Мысль, 2002. – 496 с.
8. Антология исследований культуры. Т. 1. – СПб., 1997.
9. *Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. – М.: Изд-во ЛКИ, 1989. – 264 с.
10. *Витковская Л.В.* Языковая личность журналиста и проблемы социокультурного воздействия СМИ // Медийные стратегии современного мира. Материалы 6-й Международной научно-практической конференции (Сочи, 1-3 ноября 2012г.). – Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2012. – 596 с.
11. *Шимарев К.* Жизнь и творческие принципы Ария Моисеевича Пазовского // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Т. 7. – № 5, ч. 2. – 295 с.
12. *Холопова В.Н.* Но и мелодия – любовь. Владимир Спиваков. – М.: Альтекс, 2010. – 224 с.
13. *Выжубович В.* Владимир Спиваков: «Музыка может выразить то, что бессильно выразить слово» // Кубанские новости. – 23.12.2015.

14. *Solov'ev G.M.* Феномен персонификации в современном медиатексте // Журналистика и литература в социокультурном диалоге современности. Сб. научных трудов. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2015. – 254 с.

REFERENCES

1. *Zen'kovskij V.V.* Psychology of childhood. [Psihologiya detstva]. V.V. Zen'kovskij. M.: «SHkola-Press», 1996. p. 312.
2. *Mihajlov K.A.* Phenomen. [Fenomen]. New philosophy encyclopedia. In-t filosofii RAN. 2 nd., edition corrected and updated. M.: Mysl', 2010.
3. *Solov'ev G.M.* Transformation of media phenomenon as a demonstration of intensionality. [Preobrazovanie mediynogo fenomena kak proyavlenie intensionalnosti]. Vestnik of Majkops state technology Universitu. Edition № 3. 2012.
4. *Kostyakova Y.U.* Mediachistory: from to the definition of notion. [Mediaistoriya: ot ponimaniya k opredeleniyu suti ponyatiya]. Obshchestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana). 2012. № 3. p. 118-122.
5. *Abaev M., Ezhikhina M.* «Chelovek medijnyj» – New step to the evolution of application to the gadget? [«Chelovek medijnyj» – novaya stupen evolyutsii ili prilozhenie k gadzhetu?]. Conversation with E.L. Vartanovoj – doktor philology, Professor, dean the Journalism faculty Lomonosov Moscow State University. Nauka i zhizn', 3 desember 2015. Available at: <http://www.nkj.ru/open/27523/>.
6. *Sviderskij V.I.* About some forms of contradiction in the objective world. [O nekotoryih formah protivorechivosti v ob'ektivnom mire]. L., 1968.
7. *Flier A.YA.* Cultural Studies for culturologists. [O nekotoryih formah protivorechivosti v ob'ektivnom mire]. M.: Mysl', 2002. 496p.
8. Anthology of culture research. [Antologiya issledovaniy kulturyi]. T. 1. SPb., 1997.
9. *Karaulov YU.N.* Russian language and language person. [Russkiy yazyk i yazykovaya lichnost]. M.: Izdatel'stvo LKI, 1989. 264p.
10. *Vitkovskaya L.V.* language person of journalist and problems of sociocultural effects SMI. [Yazykovaya lichnost zhurnalista i problemy sotsiokulturnogo vozdeystviya SMI]. Media strategy of modern worlds. Materials of 6-m International science-practical conference (Sochi, 1-3 november 2012g.). Krasnodar: Kubsu. gos. un-t, 2012. 596p.
11. *SHimarev K.* Life and creative principles Ariya Moiseevicha Pazovskogo. Historical and social education mind. [Zhizn i tvorcheskie printsipy Ariya Moiseevicha Pazovskogo]. 2015. T. 7. №5. part 2. 295p.
12. *Holopova V. N.* But the melody is love. Vladimir Spivakov. [No i melodiya – lyubov. Vladimir Spivakov]. M., Alteks, 2010. 224 p.
13. *Vyzhutovich V.* Vladimir Spivakov: «Music can express things which can expressed the word». [Vladimir Spivakov: «Muzyka mozhet vyrazit to, chto bessilno vyrazit slovo»]. Kuban news, 23.12.2015.
14. *Solov'ev G.M.* Phenomen of personification in the modern media texts. [Fenomen personifikatsii v sovremennom mediatekste]. Journalism and literature in socialcultural dialogue in modernity. Collection of scientific papers. Krasnodar: Kuban State University, 2015. 254 p.

Информация об авторе

Гукасова Мира Михайловна, преподаватель, кафедра рекламы и связей с общественностью, факультет журналистики, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия, mira_1966@mail.ru

Получена: 25.01.2016

Для цитирования статьи: Гукасова М.М. Персона как медийный феномен социокультурного процесса. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. № 1. Часть 2. с. 135-139.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-135-139

Information about the author

Gukasova Mira M., Lecturer, Department of Advertising and Public Relations, Faculty of Journalism, Kuban State University, Krasnodar, Russia
mira_1966@mail.ru

Received: 25.01.2016

For article citation: Gukasova M.M. Person as a media phenomenon of socio-cultural processes. [Persona kak mediynny fenomen sotsiokul'turnogo protsessa]. Krasnodar. Istoričeskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl' = Historical and Social Educational Ideas. 2016. Tom 8. № 1. Vol. 2. Pp. 135-139.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-135-139