

УДК 929:355.333(430)

DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-3/2-74-79

СИНЕГУБОВ Станислав Николаевич

Ишимский педагогический институт
им. П.П. Ершова (филиал)
Тюменский государственный университет
г. Ишим, Россия
globus_75@inbox.ru

Stanislav N. SINEGUBOV

Ishim Pedagogical Institute named
after P.P. Ershov (branch)
Tyumen State University
Ishim, Russia
globus_75@inbox.ru

ШИЛОВ Сергей Павлович

Ишимский педагогический институт им. П.П. Ершова (филиал)
Тюменский государственный университет
г. Ишим, Россия
sshilov@mail.ru

Sergei P. SHILOV

Ishim Pedagogical Institute named after P.P. Ershov
(branch)
Tyumen State University
Ishim, Russia
sshilov@mail.ru

**О НЕКОТОРЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ПАРАЛЛЕЛЯХ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЕНЕРАЛА А. ШТОША И
АДМИРАЛА А. ТИРПИЦА****ABOUT SOME PARALLELS IN HISTORY IN
GENERAL A. STOSCH AND GRAND
ADMIRAL A. TIRPITZ'S ACTIVITIES**

В статье кратко характеризуется деятельность двух ярких личностей в истории кайзеровских военно-морских сил – генерала А. Штоша и адмирала А. Тирпица. Несмотря на то, что разрыв между их преобразованиями составлял четверть века, в них прослеживаются некоторые исторические параллели и наблюдается тождественность подходов к ответам на вызовы времени. Значимость этих факторов важна для более глубокого понимания истоков и впечатляющих результатов реформаторской практики «отца германского флота» – А. Тирпица. На основе проведенного анализа имеющихся архивных материалов и исследовательской литературы авторы пришли к определенным выводам. Масштабы и глубина флотского переустройства, осуществленного А. Штошем и А. Тирпицем, определялись теми внешнеполитическими задачами, которые стояли перед объединенным немецким государством соответственно в 1870-е – начале 1880-х гг. и в конце 1890-х – первом десятилетии XX в. Вместе с тем модернизаторские усилия двух военно-морских руководителей Германии были направлены на одни и те же сферы флотского строительства, а в решениях имеющихся проблем отмечается единство принципов. Таким образом, подводя итог анализа деятельности двух германских военно-морских руководителей (А. Штоша и А. Тирпица), можно проследить определенные исторические параллели в их деятельности. Они оба являлись преобразователями германского флота. Понятно, что масштаб осуществленных ими реформ определялся теми внешнеполитическими задачами, которые стояли перед страной, однако их переворотный характер был совершенно очевиден, что и было рассмотрено в данной статье.

The given article characterizes briefly the activities of two outstanding personalities in the history of Kaiser Naval Forces - General A. Shtosch and Grand Admiral A. Tirpitz. In spite of the time gap (about a quarter of the century) between their reforms, there are some parallels in history and the identity of their approaches to the answers to time calls can be observed. The significance of these factors is important for deeper understanding of the sources and the impressive results of the reformatory practice of "Father of the German Navy" A. Tirpitz. On the basis of the carried analysis of the available archival materials and some research literature the authors have come to certain conclusions. The scales and depth of the naval reorganization, carried out by A. Shtosch and A. Tirpitz, were defined by those foreign policy tasks which stood before the united German state in 1870s - the beginning of 1880s and at the end of 1890s - the first decade of the XX century. At the same time all the modernistic efforts of two naval heads of Germany were directed to the same spheres of naval construction, and in the solutions of the available problems we can note the unity of the principles. Summarizing the analysis of the activities of the two German naval leaders (A. Shtosch and A. Tirpitz), can be traced to certain historical parallels in their work. Both converters were the German Navy. It is clear that the scale of the reforms undertaken by them was determined by the foreign policy challenges that faced the country, but their character was a turning quite obvious, and that was considered in this article.

Ключевые слова: военно-морские силы кайзеровской Германии, реформаторская деятельность, А. Штош, А. Тирпиц, исторические параллели, флотские преобразовательные традиции.

Keywords: Kaiser Germany Naval Forces, reformatory activity, A. Shtosch, A. Tirpitz, parallels in history, naval transforming traditions.

В отечественной и зарубежной исторической литературе деятельность А. Тирпица на посту военно-морского статс-секретаря оценивается не иначе как революционная. Это вполне обоснованно и справедливо, если учесть, каким германский флот был в мировой «табели рангов» ведущих морских держав до 1897 г., когда он занял министерскую должность. Немецкие военно-морские силы занимали «жалкое» шестое место в мире [1]. Совершенно иной была картина к моменту начала Первой мировой войны – Германия уверено числилась второй после Великобритании [2]. Почему следует говорить о судьбоносных реформах А. Тирпица не к моменту его отставки с министерской должности в 1916 г.? Да потому что он строил свой флот именно на случай войны с Великобританией, а это, как известно, произошло 4 августа 1914 г. [3]. Кроме того, реализация его плана по созданию новейших имперских военно-морских сил, рассчитанного до 1917 г., естественно затормозилась в связи с «преждевременными военными событиями».

Как бы то ни было, А. Тирпиц для немцев – это фигура № 1 в истории германского военно-морского флота, что не вызывает никаких возражений или сомнений. Вместе с тем несколько в тень уходят те, кто трудился до него на поприще морских руководителей страны, что, как пред-

ставляется, является не совсем объективным, и прежде всего с точки зрения исторической справедливости и достоверности.

Аксиомой является положение, согласно которому все гиганты мысли, не важно какой, в том числе и военно-морской, стоят на плечах своих предшественников. Они аккумулируют все лучшее, что было создано до них, и творят нечто новое, оригинальное, непохожее. Как представляется, одной из таких ярких «доморощенных» фигур, оказавших влияние на А. Тирпица, был генерал А. Штош. И в деятельности этих двух незаурядных личностей можно увидеть некоторые исторические параллели.

Расцвет их военной карьеры происходил в переломный период истории немецкой нации. Так, служба А. Штоша на командных должностях в прусской армии пришлась на период, когда в Европе происходили поистине тектонические сдвиги. На свет появились новые государства: II-й рейх и Италия. Это не могло не оказать влияния на перестановку международных сил, на формирование новых союзов. Далеко не все из них были настроены дружелюбно по отношению к кайзеровской Германии. Оказавшись зажатой со стороны двух мощнейших сухопутных держав – России и Франции, она традиционно развивала сухопутную армию. Однако «новоиспеченные стратегические противники» обладали и военно-морскими силами, и, чтобы им равноценно противостоять, необходимо было, по сути, создавать и развивать собственный военно-морской флот.

Понятно, что до А. Штоша Пруссия как объединитель немецких земель обладала небольшим флотом, построенным в 1860-е гг. благодаря неумемной энергии первого морского министра Северогерманского союза адмирала Э. Яхмана [4]. Основу его составляли корабли, сооруженные в Англии – стране, имевшей лучшую по качеству судостроительную базу в мире [5].

А. Тирпица на посту военно-морского статс-секретаря в 1897–1916 гг. выпал жребий судьбы подтверждать и утверждать статус Германии как ведущей мировой державы, обладающей не только первоклассными сухопутными силами, но и мощным военно-морским флотом и с позицией которой должны были считаться все остальные главные участники политического «мирового концерта».

Став 1 января 1872 г. во главе Адмиралтейства, выполнявшего функции морского министерства объединенной Германии, генерал от инфантерии А. Штош прилагал серьезные усилия, чтобы уйти как можно быстрее от иностранной зависимости в деле военного кораблестроения. Удивительно, но он, будучи «сухопутником», радел за морское дело больше, чем некоторые «настоящие адмиралы». Благодаря его стараниям в стране стали закладываться и развиваться как государственные верфи, так и поддерживаться частные предприятия, на стапелях которых создавались военные суда. До 1870 г. в стране имелся только один завод в Данциге, где можно было полноценно заниматься этим важным для государства делом [6]. При А. Штоше их становится больше и, более того, у них появляется даже своя специализация.

Так, например, верфь «AGWeser» в Бремене в марте 1873 г. получила первый заказ от кайзерлихмарине на строительство канонерской лодки. С 1875 по 1881 г. таких судов класса «Wespe» там было создано 11 единиц [7]. Или, скажем, известная в Германии судостроительная компания «Schihau», основанная в 1864 г., стала проявлять свою производственно-коммерческую активность именно в 1870–1880-е гг., удовлетворяя потребности германского флота в миноносных кораблях и малых крейсерах. «Шихаусцы» настолько преуспели на судостроительном поприще, что вышли за пределы отечественного рынка и поставляли свою продукцию и за рубеж. В частности, как раз в конце 1870-х и в 1880-е гг. морское ведомство России сделало свои первые заказы у этого немецкого предприятия [8].

Благодаря усилиям А. Штоша Германия, бывшая в 1872 г. далеко в конце списка морских европейских государств, к концу его нахождения во главе Адмиралтейства в 1883 г. по количественным и качественным показателям прочно обосновалась на третьей позиции [9].

Нечто похожее, но, естественно, в других масштабах и в других темпах наблюдается в период «правления» А. Тирпица. При нем происходит настоящий расцвет германского кораблестроения. Немецкие компании не только обеспечивали высокий темп сооружения военных судов, особенно в 1908–1912 гг., когда ежегодно закладывалось по четыре линейных корабля и соответствующее количество кораблей других типов, но и осуществляли энергичную экспансию на рынке других государств [10]. Результатом всего этого стало то, что немцы в период с 1897 по 1914 г. сумели сделать такой рывок в военном кораблестроении, что с шестого места в мировом рейтинге они поднялись на второе место в мире.

Другим направлением деятельности двух выдающихся личностей в истории германского флота, в которых они значительно преуспели, можно назвать организационно-управленческую. Разделение командования на Северном и Балтийском морях было осуществлено еще в 1871 г. Морские части на суше со своим интендантством при А. Штоше также распределялись по двум частям – в Вильгельмсхафене и Киле. В первом порту еще создавались две роты так называемые

мого морского батальона и торпедный дивизион, получивший впоследствии интенсивное развитие, когда во главе его оказался корвет-капитан А. Тирпиц [11].

В марте 1899 г. по распоряжению императора Вильгельма II была начата организационная реформа управления германских военно-морских сил. В ее подготовке принимал самое непосредственное участие А. Тирпиц. Он изначально в своей министерской деятельности выступал за реструктуризацию, поскольку имел ряд конфликтных ситуаций с высшим командованием относительно перспективных планов развития германского флота.

В результате проведенных реорганизаций вместо трех структур, которые существовали с 1889 г. (высшее командование флота, имперское морское министерство и морской кабинет), было сформировано шесть (главное инспекторское бюро флота, имперское морское министерство, генеральный морской штаб, морской кабинет, главные командиры портов Балтийского и Северного морей и начальники эскадр – практической и крейсеров) [12]. Несмотря на кажущуюся дробность, эта система характеризовалась специализированной направленностью и в принципе была достаточно эффективной, просуществовав до конца 1918 г., то есть до времени падения II-го рейха.

А. Штош и А. Тирпиц уделяли самое пристальное внимание развитию портовой инфраструктуры. Именно при первом руководителе Адмиралтейства Киль превратился в главную военно-морскую базу германских военно-морских сил на Балтике, хотя формально эта функция была возложена на этот город-порт еще в 1865 г., когда Пруссия начала формировать здесь свою флотскую инфраструктуру. Благодаря стараниям А. Штоша получили развитие Данциг и Пиллау – два порта и одновременно базы в Балтийском море.

А. Тирпиц после 1904 г., когда стало ясно, что существующая немецкая система военного портового обеспечения не отвечает предъявляемым к ней современным требованиям, например по глубине каналов, бухт, через которые можно было бы проводить новые боевые корабли дредноутного класса с более глубокой осадкой, осуществил целый ряд значимых реконструкционных действий. Он помимо драгирования главных портов буквально как пылесосом очистил их от старого бесхозного и ненужного «морского хлама», накопившегося за многие годы. Это позволило освободить значительную часть акватории и, соответственно, заметно повысить пропускную способность, а также увеличить число причальных мест в военно-морских базах [13]. Нельзя не сказать также и о реконструкции построенного в 1895 г. Кильского канала имени Вильгельма I, соединявшего Балтийское и Северное моря. Эти работы начались в 1907 г. и завершились к началу Первой мировой войны, что позволило существенно расширить возможности по переброске боевых кораблей.

Развитие военно-морских сил вильгельмовской Германии было невозможно без хорошо подготовленных офицерских кадров и нижних морских чинов. Поэтому неудивительно, что в деятельности А. Штоша и А. Тирпица вопросы специальной подготовки занимали одно из приоритетных мест. Благодаря усилиям генерала в 1872 г. в Киле открывается элитное учебное заведение – Морская академия. В качестве образца использовалась модель прусского Военного училища, но, конечно же, с учетом военно-морской специфики. Срок обучения там первоначально составлял три года, но в 1883 г. его сократили до двух лет [14]. Слушатели академии получали разносторонние знания по естественным, техническим, гуманитарным дисциплинам, а также хорошие практические навыки службы на боевых кораблях. В числе ее выпускников были достаточно известные в истории германского флота личности – К. Мальтцан, А. Тирпиц, Х. Хольтцендорф, А. Хееринген, К. Гальстер [15]. Помимо этого, при А. Штоше создавались школы по подготовке узкоспециальных морских кадров.

Нельзя также не отметить и то, что именно благодаря его усилиям в Германии начали функционировать и развиваться такие значимые для флота структуры, как морская обсерватория и имперское гидрографическое бюро.

В 1900 г. в Германии при активном содействии А. Тирпица была осуществлена реформа военно-морского образования. В свет вышло специальное императорское «Положение», менявшее прежнюю систему субординации учебных заведений по отношению к существовавшим тогда государственным институтам. Если раньше все начальники военно-морских образовательных структур находились в подчинении главных командиров портов, на территории которых располагались эти заведения, то теперь – главе вновь созданной инспекции морского образования в ранге адмирал-инспектора с полномочиями, сравнимыми с властью командира армейского корпуса. Последний в свою очередь напрямую выполнял распоряжения кайзера Вильгельма II.

Вновь созданная система позволяла эффективно решать целый комплекс задач, среди которых были:

«а) Заботы о привлечении подходящего персонала для пополнения офицерского личного состава.

б) Воспитание и образование офицерского состава от поступления на службу до производства в офицеры.

в) Наблюдение за образованием корабельных юнг до перечисления их в матросы.

г) Содействие расширению познаний офицеров, как общих, так и специальных» [16].

Кроме совершенствования уже имеющейся системы военно-морского образования в министерскую бытность А. Тирпица происходило и ее расширение за счет новых, дополнительных единиц. Так, в 1903 г. в Мюрвике (район Фленсбурга – самого северного города кайзеровской Германии) были построены торпедная, а в 1907 г. – морская офицерская школы, что давало возможность удовлетворять возросшие потребности в профессионально подготовленных кадрах для быстро развивавшегося германского флота.

Особых слов заслуживает вклад А. Штоша и А. Тирпица в разработку военно-морских программ. Их составление, а затем и реализация определяли не только статус кайзеровской Германии как морской державы, но и придавали ей значимый вес в международных делах, выводили страну в число ведущих государств, чей голос слышали и считались с ним все остальные европейские и мировые империи. В 1873 г. А. Штош предложил рейхсканцлеру О. Бисмарку план по созданию флота (Flottengründungsplan), реализация которого существенным образом меняла имидж II-го рейха. В нем предусматривалось в течение десяти лет сооружение 14 броненосных фрегатов и корветов, 7 мониторов, 20 корветов, 6 авизо, 18 канонерских лодок, 2 артиллерийских корабля, 3 парусных брига, 10 больших и 18 малых миноносцев [17].

По мысли руководителя Адмиралтейства, они должны были использоваться не только для охраны прибрежной полосы от неприятельского внезапного нападения, но и для защиты немецких торговых интересов, которые простирались к тому времени далеко за пределы фатерлянда. По существу, флот должен был стать одним из инструментов международной политики государства, в том числе и ее колониальной составляющей. Как показала дальнейшая история 80–90-х гг. XIX в., действительно, военно-морские силы Германии были задействованы во всех сколь-нибудь значимых внешнеполитических акциях такого рода.

Военно-морские программы, подготовленные А. Тирпицем и утвержденные рейхстагом в 1898 и 1900 гг. с последующими добавлениями в 1906, 1908 и 1912 гг., не только количественно и качественно изменили состав флота кайзеровской Германии за очень короткий промежуток времени, но и принципиальным образом повлияли на внешнюю политику государства, придали ей больше напористости, агрессивности со всеми вытекающими отсюда далеко идущими международными последствиями [18]. Самые серьезные кризисы на грани возникновения войны, которые пережила Германия на отрезке времени 1904–1914 гг., были связаны именно с реализацией ею своих военно-морских планов [19]. Ведущие зарубежные и отечественные специалисты по истории II-го рейха признают большое влияние «морского фактора» в формировании и реализации его внешней политики в начале XX столетия.

Таким образом, подводя итог краткому анализу поприща двух германских военно-морских руководителей – А. Штоша и А. Тирпица, можно проследить определенные исторические параллели в их деятельности. И тот, и другой являлись преобразователями германского флота. Понятно, что масштаб осуществленных ими реформ определялся теми внешнеполитическими задачами, которые стояли перед страной, однако их переворотный характер был совершенно очевиден. В силу этого обстоятельства вполне естественны те параллели, о которых шла речь в основной части работы. Они проявились во всех значимых сферах, определяющих эффективность и мощь военно-морского флота государства – от формирования и развития производственной судостроительной, портовой инфраструктуры, организационно-управленческих решений по улучшению руководства военно-морскими силами, создания сети специальных учебных заведений до формулировки национальных программ изменения флота и его доктринальных установок.

Для А. Тирпица именно А. Штош, а не, например, Л. Каприви (приемник А. Штоша на посту руководителя Адмиралтейства, занимавший эту должность с 1883 по 1889 г., проявивший при этом незаурядный административный талант) был авторитетным экспертом, несмотря на его первоначальную «сухуюпутную сущность» и формально «пенсионный статус». Он при обосновании своей новой программы развития германских военно-морских сил, нашедшей отражение в документе под названием «Меморандум № IX», постоянно обращался за советами и консультационными оценками к более «старшему товарищу по оружию». А. Тирпиц использовал такую возможность до последних дней жизни А. Штоша, закончившейся в 1896 г. Об этом наглядно свидетельствует переписка между двумя военачальниками [20]. Для А. Тирпица мнение А. Штоша было очень важно, поскольку он видел в нем не только более опытного, умудренного жизнью человека, но, что самое главное, единомышленника, разделявшего мысль о необходимости коренного, принципиального изменения немецкого боевого флота. В этом отношении можно говорить о восприимчивости штошевских принципов в тирпицевской военно-

морской политике, проявившихся прежде всего в глубоком и системном изучении существующих проблем, а также в их комплексном решении для получения принципиально качественного результата.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Сборник военно-морских сведений об иностранных государствах. Т. 1-2. – СПб., 1895.
2. Синегубов С.Н. Упорство против силы. Германско-английское морское противостояние в 1900–1914 гг. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2009. – С. 576.
3. BA-MA. Freiburg. RM 3/6657, AB 214-220. Auszüge aus dem Entwurf einer Aufzeichnung aus der Etabsteilung des Reichsmarineamts vom Februar 1900. «Die Sicherung Deutschland gegen einen englischen Angriff» // Berghahn V.R., Deist W. Rüstung im Zeichen der wilhelmischen Weltpolitik. Grundlegende Dokumente 1890–1914. – Düsseldorf: Droste Verl., 1988. – S. 128.
4. Sondhaus L. Preparing for Weltpolitik: German sea power before the Tirpitz era. Annapolis: Naval Institute Press, 1997. – Pp. 85-86.
5. Verchau E. Von Jachmann über Stosch und Caprivi zu den Anfängen der Ära Tirpitz. Marine und Marine politik im kaiserlichen Deutschland 1871–1914. – Düsseldorf, 1972. – S. 54.
6. Броненосцы типов «Виттельсбах», «Брауншвейг» и «Дойчланд». Сборник статей. URL:<http://coolib.net/b/325340/read#2>. (дата обращения 11.04.2016).
7. Weser A.G. Bremen. URL:[http://www.uboat.net/wwi/types/shipyards.html?yard=A.G. + Weser_\(дата обращения 11.04.2016\)](http://www.uboat.net/wwi/types/shipyards.html?yard=A.G.+Weser_(дата_обращения_11.04.2016)).
8. Российский государственный архив военно-морского флота (далее – РГА ВМФ.) Ф. 417. Оп. 1. Д. 123. Л. 1-94.
9. Синегубов С.Н., Шилов С.П. Кайзеровская Германия – Великобритания – Россия: альтернативы и реалии военно-морских взаимоотношений в 1897-1906 гг. – СПб.: Остров, 2016. – С. 14.
10. Шилов С.П. Немецкие фирмы на судостроительном рынке России перед Первой мировой войной // Вопросы истории. – 2001. – № 3. – С. 110-120.
11. Gadow R. Geschichte der deutschen Marine. – Frankfurt a. M.: Diesterweg, 1934. – S. 40.
12. Кайзерлихмарине //URL:<http://gruzdoff.ru/wiki/>(дата обращения 25.04.2016).
13. Сборник военно-морских сведений об иностранных государствах. Германия. Ч. 1. – СПб.: Тип. Мор. м-ва, 1904. – С. 26.
14. Güth R. Admiralstabausbildung in der deutschen Marine. – Bonn: Mittler, 1979. – S. 15.
15. Forstmeier F. Probleme der Erziehung und Ausbildung in der Kaiserlichen Marine in Abhängigkeit von geistiger Situation und sozialer Struktur. Marine Rundschau. 1966. – S. 189-198.
16. РГА. ВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 1830. Л. 53.
17. Синегубов С.Н., Шилов С.П. Указ. соч. – С. 16.
18. Увеличение германского флота. Неофициальный отдел // Морской сборник. – 1901. – № 8. – С. 42-45.
19. Синегубов С.Н. Синдром «военной угрозы» как постоянный фактор германско-английских отношений 1904–1911 гг. // Известия Алтайского гос. ун-та. – 2009. – № 4/1 (64/1). – С. 202-210.
20. BA-MA. Freiburg, Nachlaß Tirpitz. № 253/321. Auszug aus dem Brief des Kontreadmirals Tirpitz an Admiral v. Stosch vom 21 Dezember 1895 zur administrativen Zusammenfassung der Seeinteressen des Reiches. Berghahn V.R., Deist W. Rüstung im Zeichen der wilhelmischen Weltpolitik. Grundlegende Dokumente 1890–1914. – Düsseldorf: Droste Verl., 1988. – S. 103-105.

REFERENCES

1. Sbornik voenno-morskikh svedeniy ob inostrannykh gosudarstvakh. [A collection of naval information about foreign countries]. Vol. 1-2. Saint Petersburg, 1895.
2. Sinigubov S.N. Uporstvo protiv sily. [Perseverance against the force]. German-British naval confrontation in 1900-1914. Tyumen: Publishing house of TSU, 2009. S. 576.
3. BA-MA. Freiburg. RM 3/6657, AB 214-220. Auszüge aus dem Entwurf einer Aufzeichnung aus der Etabsteilung des Reichsmarineamts vom Februar 1900. "Die Sicherung Deutschland gegen einen englischen Angriff" // Berghahn V.R., W. Deist Rüstung im Zeichen wilhelmischen der Weltpolitik. GrundlegendeDokumente 1890-1914. Düsseldorf: DrosteVerl., 1988. S. 128.
4. Sondhaus L. Preparing for Weltpolitik: German sea power before the Tirpitz era. Annapolis: Naval Institute Press, 1997. P. 85-86.
5. Verchau E. Von Stosch Jachmann über Caprivi und zu den Anfängen der Tirpitz Era. Marine Marine politik im kaiserlichen und Deutschland 1871-1914. Düsseldorf, 1972. S. 54.
6. Bronenostsy tipov «Vittel'sbakh», «Braunshveyg» i «Doychland» [Armados types "Wittelsbach", "Braunschweig" and "Deutschland"]. A collection of articles. Available at: URL:<http://coolib.net/b/325340/read#2>. (accessed: 11.04.2016).
7. Weser A.G. Bremen. Available at: URL:[http://www.uboat.net/wwi/types/shipyards.html?yard=A. G. + Weser_\(accessed: 11.04.2016\)](http://www.uboat.net/wwi/types/shipyards.html?yard=A.G.+Weser_(accessed:11.04.2016)).
8. Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv voenno-morskogo flota. [Russian state archive of the Navy] (hereinafter RSNA.) F. 417. Op. 1. D. 123. L. 1-94.

9. Sinegubov S.N., Shilov S.P. Kayzerovskaya Germaniya – Velikobritaniya – Rossiya: al'ternativy i realii voennomorskikh vzaimootnosheniy v 1897-1906 gg. [The Kaiser's Germany – Britain – Russia: alternatives and realities of naval relations in 1897-1906]. St-Petersburg: Ostrov, 2016. P.14.
10. Shilov S.P. Nemetskie firmy na sudostroitel'nom rynke Rossii pered Pervoy mirovoy voynoy. [German shipbuilding firms on the Russian market before the First world war]. Questions of history. 2001. No. 3. S. 110-120.
11. Gadow R. Geschichte der deutschen Marine. Frankfurt a. M.: Diesterweg, 1934. S. 40.
12. Kayzerlikhmarine [Kaiserlichen]. URL:<http://gruzdoff.ru/wiki/>(accessed 25.04.2016).
13. Sbornik voenno-morskikh svedeniy ob inostrannykh gosudarstvakh. [A collection of naval information about foreign countries]. Germany. Part 1. Saint Petersburg:Typ. Mor. m-va, 1904. S. 26.
14. Güth R. Admiralstabsausbildung in der deutschen Marine. Bonn: Mittler, 1979. S. 15.
15. Forstmeier F. Probleme der Erziehung und Ausbildung in der Kaiserlichen Marine in Abhängigkeit von geistiger und sozialer Struktur Situation. Marine Rundschau. 1966. S. 189-198.
16. RGA. Navy. F. 418. Op. 1. D. 1830. L. 53.
17. Sinegubov S.N., Shilov S.P. The Decree. Op. S. 16.
18. Uvelichenie germanskogo flota. [The increase of the German Navy]. Informal the Department. Marine collection. 1901. No. 8. P. 42-45.
19. Sinegubov S.N. Sindrom «voennoy ugrozy» kak postoyanny faktor germano-angliyskikh otnosheniy 1904-1911 gg. [Syndrome "military threat" as a constant factor of German-English relations 1904-1911.]. News of Altai state University. 2009. No. 4/1 (64/1). P. 202-210.
20. BA-MA. Freiburg, Nachlaß Tirpitz. No. 253/321. Auszug aus dem Brief des Kontreadmirals v Tirpitz an Admiral. Stosch vom 21 Dezember 1895 zur administrativen Zusammenfassung der Seeinteressen des Reiches. Berghahn V.R., W. Deist Rüstung im Zeichen wilhelmischen der Weltpolitik. Grundlegende Dokumente 1890–1914. Düsseldorf: Droste Verl., 1988. S. 103-105.

Информация об авторе

Синегубов Станислав Николаевич, доктор исторических наук, профессор, кафедра истории, социально-экономических и общественных дисциплин, Ишимский педагогический институт им. П.П. Ершова (филиал), Тюменский государственный университет, г. Ишим, Россия
globus_75@inbox.ru

Шилов Сергей Павлович, доктор исторических наук, профессор, кафедра истории, социально-экономических и общественных дисциплин, Ишимский педагогический институт им. П.П. Ершова (филиал), Тюменский государственный университет, г. Ишим, Россия
sshilov@mail.ru

Получена:07.06.2016

Для цитирования статьи: Синегубов С.Н., Шилов С.П. О некоторых исторических параллелях в деятельности генерала А. Штоша и адмирала А. Тирпица. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. № 3. Часть 2. с. 74-79.
DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-3/2-74-79.

Information about the author

Stanislav N. Sinegubov, Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of History, Social and Economic Disciplines, Ishim Pedagogical Institute named after P.P. Ershov (branch), Tyumen State University, Ishim, Russia
globus_75@inbox.ru

Sergei P. Shilov, Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of History, Social and Economic Disciplines, Ishim Pedagogical Institute named after P.P. Ershov (branch), Tyumen State University, Ishim, Russia
sshilov@mail.ru

Received: 07.06.2016

For article citation: Sinegubov S.N., Shilov S.P. O nekotorykh istoricheskikh parallelyakh v deyatel'nosti generala A. Shtosha i admiral A. Tirpitsa. [About some parallels in history in general A. Stosch and grand admiral A. Tirpitz's activities.]. Krasnodar. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'= Historical and Social Educational Ideas. 2016. Vol. 8. no. 3. Part. 2. Pp. 74-79.
DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-3/2-74-79. (in Russian)