

УДК 343.9

DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-3/2-107-110

КОДЗОКОВА Ляца Арсеньевна

Северо – Кавказский институт повышения квалификации
(филиал) Краснодарского университета МВД России
г. Нальчик, Россия

Lyatsa A. KODZOKOVA

North-Caucasian Institute for Advanced Training
(Branch) of Krasnodar University of the Russian
Ministry of Internal Affairs
Nalchik, Russia

ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ОБОРОТА ОРУЖИЯ

FEATURES ADMINISTRATIVE VIOLATIONS IN THE WEAPONS CIRCULATION SPHERE.

Совершение любого правонарушения в сфере оборота оружия представляет повышенную опасность. С одной стороны, виновное лицо посредством оружия усиливает противоправность или даже облегчает совершение своих противоправных действий, с другой стороны, эти действия причиняют значительный вред гражданам и обществу. Правонарушения, связанные с незаконным оборотом оружия (деятельность без необходимых лицензий и разрешений), в большинстве своем влекут уголовную ответственность (ст. 222 - 225 УК РФ и др.), однако некоторые нарушения в этой области не охватываются уголовным законодательством. В этих случаях к нарушителям применяются меры административной ответственности (например, при пересылке оружия, незаконном изготовлении пневматического оружия и т.д.). Специфика оружия заключается в том, что оно наделяется определенными качественно своеобразными признаками, зависящими от того, какая отрасль права регламентирует его оборот. В настоящее время правовой режим оружия регламентирован несколькими отраслями права (гражданским, административным, военным, уголовным и др.), каждая из которых рассматривает его исходя из специфики своих предмета и метода, и имеет собственную нормативно-правовую базу, регламентирующую оборот оружия.

Any offense in the area of arms trafficking is the increased danger. On the one hand, the guilty person through weapons reinforces the illegality or even facilitates the commission of their illegal actions, on the other hand, these activities cause significant harm to individuals and society. Offences related to illicit trafficking in arms (activity without the necessary licenses and permits), for the most part involve criminal responsibility (Article 222 - 225 of the Criminal Code, etc.), but some violations in this area is not covered by criminlaw. In these cases, the violators shall apply administrative sanctions (for example, when sending weapons, the illicit manufacture of pneumatic weapons, etc.). Specificity of weapons is that it is endowed with certain peculiar features of quality, depending on which branch of law regulates its turnover. Currently, the legal regime of weapons is regulated by several branches of law (civil, administrative, military, criminal, etc.), Each of which considers it based on the specifics of its subject and method, and has its own legal framework, regulating the circulation of arms.

Ключевые слова: административные правонарушения, незаконный оборот оружия, преступление, правила хранения оружия.

Keywords: administrative offenses, illicit arms trafficking, crime, weapons storage rules.

Специфика оружия заключается в том, что оно наделяется определенными качественно своеобразными признаками, зависящими от того, какая отрасль права регламентирует его оборот. В настоящее время правовой режим оружия регламентирован несколькими отраслями права (гражданским, административным, военным, уголовным и др.), каждая из которых рассматривает его исходя из специфики своих предмета и метода и имеет собственную нормативно-правовую базу, регламентирующую оборот оружия. основополагающим нормативным актом, регулирующим отношения в сфере использования оружия в обществе, является Конституция РФ.

Степень общественной опасности незаконного оборота оружия сложно переоценить, как и излишне оговаривать необходимость наказания за преступления данного характера [5. стр. 116]. По мнению И.А. Галагана, административные правонарушения – «это общественно вредные действия или бездействие, нарушающие предписания административно-правовых норм, обеспеченных санкциями в виде конкретных наказаний, и регулируемые ими общественные отношения в сфере государственного управления, которые отличаются от преступлений меньшей степенью общественной опасности, а потому и влекут за собой административную ответственность» [2, с. 171].

Нарушение правил оборота оружия может повлечь административную ответственность по соответствующим статьям КоАП РФ.

Обеспечение безопасности в сфере оборота оружия в настоящее время является безусловным приоритетом в административно-регулятивной деятельности государства. Административная ответственность была и остается мерой государственного принуждения. «Ответственность была, есть и будет в руках государства и его органов специфическим приемом государственного принудительного воздействия на поведение людей».

В отечественной учебной литературе административную ответственность принято относить к разновидностям мер административного принуждения. Однако точнее будет отнести к

мерам принуждения не административную ответственность, а административные наказания, поскольку первое понятие шире второго.

В специальной литературе под оружием обычно понимают предмет, который предназначен либо изготовлен для поражения живой цели и который не имеет хозяйственного или бытового назначения (кроме спортивной и промысловой охоты и стрелкового спорта). Такие предметы, как правило, изъяты из обычного гражданского оборота в интересах общественной безопасности и только в отдельных случаях, предусмотренных законодательством, допускаются в обращение на основании специального разрешения органов внутренних дел.

Однако указанное определение нельзя признать безупречным, поскольку, во-первых, оно не учитывает оружие с патронами травматического действия, допущенное в свободное обращение, во-вторых, требуется определить «хозяйственно-бытовое назначение».

Выделяют три обязательных признака оружия, которые вытекают из Закона об оружии:

- 1) материальность;
- 2) особая конструкция;
- 3) особое предназначение.

К числу объективных признаков оружия относятся следующие:

- материальная сущность, означающая, что оружие является реально существующим неодушевленным предметом материального мира;
- искусственное происхождение, то есть оружие создается человеком, не является творением природы и, соответственно, может быть использовано только человеком;
- наличие поражающей способности, то есть оружие объективно может причинить вред живому объекту (смерть или расстройство здоровья). Данный признак позволяет отграничить оружие от его муляжа или имитации оружия;
- пригодность, означающая возможность применения оружия по назначению. Утратившее такое свойство оружие (ветхое, старое, не подлежащее восстановлению) перестает быть общественно опасным, поскольку с его помощью уже невозможно поразить объект.

Отдельно введена ответственность за ношение огнестрельного оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения, а также невыполнение лицом, осуществляющим ношение огнестрельного оружия, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, лицо считается привлеченным к административной ответственности с момента вступления постановления о назначении наказания в законную силу и считается таковым, даже если наказание назначено, но по каким-либо причинам фактически не исполнялось (например, если лицо не уплатило административный штраф либо правонарушитель, в отношении которого вынесено решение о назначении административного ареста, получил травму, исключающую возможность отбывания им административного ареста).

Более обоснованным, на наш взгляд, выглядит определение административной ответственности, данное Д.Н. Бахрахом: «Применение наказаний в этом случае предполагает, прежде всего, вынесение решения о назначении в отношении лица указанного наказания, а в тех случаях, когда оно фактически реализуется, и сами ограничения правового характера, связанные с этой реализацией». [4. стр. 34].

Универсальность данного вида ответственности определяется и широким кругом лиц, ей подлежащих. К ним относятся не только физические и юридические лица, но и индивидуальные предприниматели, а также должностные лица, причем конкретизация последних как субъектов административных правонарушений осуществлена вплоть до персональных.

Административную ответственность как средство принуждения применяет широкий круг субъектов. КоАП РФ и законы субъектов РФ об административных правонарушениях наделяют юрисдикционными полномочиями судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, включая мировых судей и судей военных судов, коллегиальные органы и должностных лиц практически всех органов исполнительной власти, других государственных органов и даже некоторых государственных учреждений [6. стр. 92].

Содержанием административной ответственности выступает совокупность негативных последствий правового характера, заключающихся в официальном порицании (официальном признании противоправности соответствующего деяния) действий (бездействий) виновного лица субъектом административной юрисдикции, административных наказаниях, возложенной в соответствии со ст. 4.7 КоАП РФ обязанностью возместить причиненный ущерб.

Задача обособления административной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности, выработки объективных критериев, необходимых для этого, имеет не только сугубо теоретическое, но и большое практическое значение для законодателя,

правоприменителя и всех граждан, участвующих в самых разнообразных общественных отношениях. Законодателю указанные критерии нужны для того, чтобы четко определять отраслевую природу конструируемого состава правонарушения, соблюдать необходимый баланс между видами юридической ответственности, мерами государственного принуждения. Правоприменителю их наличие облегчает квалификацию деликта уже на стадии возбуждения дела. Гражданин получает возможность соотносить свое поведение с запретами, действовать сознательно и на уровне общих представлений о юридической ответственности предвидеть возможные последствия своего противоправного поведения.

Судебная практика свидетельствует, что по своему составу рассматриваемое правонарушение не требует наступления прямых неблагоприятных материальных последствий, а выражается в пренебрежительном отношении правонарушителя к исполнению публично-правовых норм и обязанностей [4].

Исходя из преамбулы и ст. 1 Закона об оружии регистрация (перерегистрация) является неотъемлемой частью правоотношений по обороту оружия, в том числе его приобретения, хранения и использования, в связи с чем совершение гражданином административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ, является основанием для принятия компетентным органом правомерного решения об аннулировании ранее выданных разрешений на ношение и хранение упомянутого выше вида оружия [3, стр. 47].

Организации, занимающиеся оленеводством, имеют право постоянного использования такого оружия для охраны поголовья оленей от крупных хищников.

Рассматриваемое правонарушение квалифицируется в момент противоправного применения огнестрельного оружия [8, с. 116].

По ст. 20.14 КоАП РФ «Нарушение правил сертификации оружия и патронов к нему» объявляется административно наказуемым нарушение правил сертификации при производстве и обороте оружия и патронов к нему. правонарушение выражается в невыполнении указанного выше требования либо в его выполнении, но с нарушением установленного порядка сертификации оружия и патронов к нему [9, с. 92].

Следует отметить, что ответственность по данной статье наступает вне зависимости от наступления последствий. Кроме того, имеется ст. 20.15 КоАП РФ «Продажа механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами, электрошоковыми устройствами либо искровыми разрядниками, без соответствующей лицензии», которая также предусматривает незаконную продажу указанных видов оружия.

Следует отметить, что правонарушения данного вида достаточно широко распространены. Этому есть множество объективных и субъективных причин, среди которых отсутствие высокой степени. Социально-экономической стабильности в обществе, значительная распространенность административно-деликтных условий их совершения в местах проживания граждан, сформировавшаяся у граждан устойчивая привычка противоправного поведения и целый ряд других.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2015 г. № 18АП-16173/2014 по делу № А34-4999/2014 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
2. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 01 апреля 2015 г. по делу № 33-2603/2015 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
3. *Моляров А.Н.* Административная ответственность за нарушение правил оборота гражданского и служебного оружия: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2006. – С. 47.
4. *Моисеенко А.Г.* Административно-правовое регулирование оборота гражданского огнестрельного оружия в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 62.
5. *Машекуашева М.Х., Жашуев Р.А.* О некоторых вопросах противодействия преступности / В сб.: Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 11 частях. 2014. – С. 116-119.
6. *Тутуков А.Ю., Геляхова Л.А.* О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 19. – С. 92-93.

REFERENCES

1. Resolution of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal on February 25, 2015 № 18AP-16173/2014 in case number А34-4999 / 2014 // Access from ATP "Consultant Plus".
2. Appeals definition of the Irkutsk Regional Court on 1 April 2015 in the case № 33-2603 / 2015 // Access from ATP "Consultant Plus".

3. Molyarov A.N. Administrative responsibility for violation of the rules of circulation of civilian and service weapons: Candidate thesis. Legal Sciences. Omsk, 2006. P. 47.
4. Moiseenko A.G. Administrative and legal regulation of civilian firearms trafficking in the Russian Federation: the dissertation of the candidate. Legal Sciences. Moscow, 2011. P. 62.
5. Mashekuasheva M.Kh., Zhashuev R.A. On some issues of combating crime. In: Questions of Education and Science: Theoretical and methodological aspects of the collection of scientific papers on the materials of the International scientific-practical conference: 11 parts. 2014. Pp 116-119.
6. Tutukov A.Ya., Gelyakhova L.A. The activities of the internal affairs bodies for the prevention of crimes. Theory and practice of social development. 2015. № 19. Pp. 92-93.

Информация об авторе

Кодзокова Ляца Арсеньевна, кандидат юридических наук, преподаватель, кафедра ОПД, майор полиции, Северо-Кавказский институт повышения квалификации (филиал) Краснодарского университета МВД России, г. Нальчик, Россия

Получена: 08.06.2016

Для цитирования статьи: Кодзокова Л.А. Особенности административных правонарушений в сфере оборота оружия. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. № 3. Часть 2. с. 107-110.
DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-3/2-107-110

Information about the author

Lyatsa A. Kodzokova, Candidate of Law, Lecturer, CPD Department, Police Major, North-Caucasian Institute for Advanced Training (Branch) of Krasnodar University of the Russian Ministry of Internal Affairs, Nalchik, Russia

Received: 08.06.2016

For article citation: Kodzokova L.A. Osobennosti administrativnykh pravonarusheniy v sfere oborota oruzhiya. [Features administrative violations in the weapons circulation sphere.]. Krasnodar. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'= Historical and Social Educational Ideas. 2016. Vol. 8. Pp. 107-110.
DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-3/2-107-110. (in Russian)