

УДК 316.334.2: 330(470.53).

DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-93-98

ЧЕФОНОВА Елена Анатольевна
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, Россия
56294@rambler.ru

Elena A. CHEFONOVA
Belgorod National Research University
Belgorod, Russia
56294@rambler.ru

МОЗГОВАЯ Елена Ивановна
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, Россия
mozgovaya@bsu.edu.ru

Elena I. MOZGOVAIA
Belgorod National Research University
Belgorod, Russia
mozgovaya@bsu.edu.ru

СПЕЦИФИКА СОЦИАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ: ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

SPECIFICITY OF SOCIAL INTEGRATION OF POPULATION: RESULTS OF SOCIOLOGICAL RESEARCH

Целью исследования, представленного в данной статье, являлся анализ специфики социальной интеграции населения низкоурбанизированных территорий. Социологическое исследование проводилось в 2015 г. в Ракитянском районе Белгородской области. Использован метод анкетного опроса. Выборка исследования составила 240 человек. Обработка материалов анкет осуществлялась при помощи компьютерного анализа данных, при привлечении пакета программ SPSS.

Представленные результаты анализа первичных социологических данных свидетельствуют о том, что потребность в интеграции в общество является насущной для каждого человека. Больше трети респондентов отмечают, что сельский житель менее интегрирован в местное сообщество по сравнению с городским жителем. Около четверти всех опрошенных считают, что сельские и городские жители одинаково интегрированы в местное сообщество. Пятая часть респондентов полагает, что сельские жители более интегрированы в местное сообщество. От 70% до 95% жителей принимают участие: в культурно-массовых мероприятиях; в коллективном благоустройстве дворовых территорий; в благотворительных акциях; в выборах органов власти; в деятельности общественных организаций, клубов по интересам; в спортивных мероприятиях.

В данной статье раскрыта сложность и многофакторность процесса социальной интеграции населения. В ходе исследования установлено, что социальную интеграцию респонденты связывают с понятиями «единство», «партнерство», «согласие», «солидарность», «сплоченность». Мнения респондентов позволяют заключить, что условиями объединения сельских жителей выступают следующие: связь поколений, совместная деятельность, образ жизни, общие интересы, традиции и аграрная культура, общие проблемы, совместное проведение досуга.

The aim of the research presented in this paper was to analyze the specific features of social integration of people living in low-urbanized areas. Sociological research carried out was conducted in 2015. It is held in Rakityansky district of Belgorod region. We used a questionnaire method. The study involved 240 participants. Profiles Material Processing carried out by means of computer analysis of the data, while bringing SPSS software package. The presented results of sociological analysis of the primary data suggest that the need for integration into the society is relevant for everyone. More than a third of respondents say that the villagers are less integrated into the local community than urban residents. About a quarter of all respondents wrote that the rural and urban dwellers alike are integrated into the local community. One-fifth of respondents believe that a villager more integrated into the local community. From 70.0% to 95.0% of the population are involved: in cultural events; in the collective improvement of public yards; in charity; election authorities; in the activities of non-governmental organizations, recreational clubs; in sports activities. Opinions of the respondents suggest that the conditions of association of rural residents are the following: the relationship of different generations, joint activity, lifestyle, common interests, traditions, agrarian culture, common problems, joint leisure activities. This article discloses a complex and multifactorial process of social integration of the rural population. The study found that the social integration of the respondents attributed to the concepts of "unity", "partnership", "agreement", "solidarity", and «cohesion".

Ключевые слова: социальная интеграция, консолидация, солидарность, взаимодействие.

Keywords: social integration, consolidation, solidarity, interaction

В последние годы интерес ученых к проблеме социальной интеграции населения значительно усилился, что обусловлено значимостью консолидации людей для достижения их личных и общественных целей. Изучение проблемы социальной интеграции носит междисциплинарный характер. Известно, что данная категория заимствована социологией из таких наук, как физика, математика, биология, где под ней традиционно понимается состояние и процесс объединения отдельных дифференцированных частей в единое целое.

В фундаментальных классических работах М. Вебера, Э. Гидденса, Э. Дюркгейма, Н. Лумана, О. Конта, Б. Малиновского, Т. Парсонса, П. Сорокина заложены теоретико-методологические подходы к пониманию социальной интеграции и интеграционных процессов. Так, М. Вебер рассматривал процесс интеграции через единство индивида и его собственного поведения. Э. Гидденс под понятием «интеграция» подразумевал процесс взаимодействия

между субъектами действия. Центральной идеей учения Э. Дюркгейма является идея органической солидарности. По существу, солидарность (консенсус, сплоченность людей) для ученого является условием выживания и стабильности общества. По утверждению Т. Парсонса, интеграция есть фундаментальное свойство социальной системы. Интеграционные процессы, обеспечивают восстановление равновесия в обществе и гарантируют его непрерывность, воспроизводство. Следуя мысли П. Сорокина, основой социально-интеграционных процессов служит сходство индивидов. В своих трудах ученый обращается к рассмотрению возможных форм культурной интеграции и предлагает рассматривать культуру как некое причинное или функциональное интегративное единство.

Безусловно, взгляды ученых на механизмы социальной интеграции претерпели определенную трансформацию. В современной социологической литературе понятие «интеграция» рассматривается как 1) процесс объединения элементов системы в единое целое; 2) степень, в которой индивидум испытывает чувство принадлежности к социальной группе или коллективу на основании разделяемых норм, ценностей, убеждений; 3) степень, в которой деятельность или функция различных институтов, подсистем в обществе дополняют друг друга; 4) наличие специфических учреждений, поддерживающих деятельность других подсистем общества [2, с. 149]; 5) процесс гармонизации отношений между различными социальными группами [3, с. 196]. Таким образом, в научной литературе не существует единого подхода к пониманию социальной интеграции и ее механизмов. Исследование данной проблемы ведется в основном в русле 1) теорий о развитии и функционировании общества как системы; 2) теорий о сущности и специфике взаимоотношений между индивидом и обществом.

Наибольший интерес для нас представляет изучение специфики процесса социальной интеграции населения в условиях конкретного населенного пункта. Именно здесь появляется возможность наиболее полно учесть интересы, потребности, жизненные ценности и ориентиры людей, принимая во внимание условия их проживания, имеющиеся трудности, характер межличностных и межгрупповых взаимоотношений, имеющиеся ресурсы для повышения результативности процесса интеграции местного сообщества.

Эмпирическое исследование при использовании метода анкетирования проводилось в ноябре–декабре 2015 г. в Белгородской области, Ракитянском районе, в котором проживает около 35 тыс. человек. В состав района входит 13 округов: 2 городских и 11 сельских. Выборка исследования составила 240 человек. Обработка материалов анкет проводилась при помощи компьютерного анализа данных, при привлечении пакета программ SPSS.

По результатам исследования было установлено, что 78,5% респондентов сталкиваются с определенными трудностями в жизни. На вопрос анкеты «Какие трудности имеются в Вашей жизни?» 42,8% респондентов отметили «проблемы со здоровьем», 62,8% – «низкий уровень доходов», 48,5% заявили об отсутствии возможности заниматься сельским хозяйством, 40% отдали предпочтение ответу «отсутствие возможности заниматься малым бизнесом, организовать собственное дело», 25,7% – «недоступность социальной инфраструктуры», 15,7% выбрали ответ «отсутствие уверенности в завтрашнем дне».

О проблемах в семье заявили 10% опрошенных, 8,5% – об одиночестве и бытовой неустроенности, 7,1% отметили отсутствие взаимопонимания с коллегами/руководством, 6,8% – низкое качество досуга, 5,7% – невозможность получить качественное образование, 4,3% – плохие жилищные условия, 1,4% – острую нехватку денежных средств и отсутствие личной безопасности.

На вопрос анкеты «Кому Вы доверяете?» большинство респондентов (87,1%) выбрали вариант ответа «семья»; 48,5% – «друзья»; 41,2% – «соседи». 42,8% опрошенных отметили, что «скорее доверяют, чем нет» органам местной власти, средствам массовой информации – 41,4%, церкви – 30%, правоохранительным органам – 28,6%. Членам виртуальных сетей не доверяют 54,3%, затруднились ответить на данный вопрос 24,3% опрошенных. Согласно опросу, в трудной жизненной ситуации рассчитывают на помощь семьи и родственников 84,3% опрошенных, друзей – 40%, представителей органов власти района – 11,4%, коллег – 5,7%, правоохранительных органов – 2,8%. Среди респондентов 38% ответили, что в трудной жизненной ситуации рассчитывают на собственные силы.

Ответы на вопрос «Удовлетворены ли Вы состоянием своего здоровья?» распределились следующим образом: утвердительно ответили 5,7% опрошенных, «скорее да, чем нет» – 38,5%, «скорее нет, чем да» – 27,1%, 28,6% при ответе на данный вопрос дали отрицательный ответ. Установлено, что о возможностях медицинской помощи в районе и области в полной ме-

ре информировано лишь 1,4% респондентов, информировано частично – 44,3%, не информировано 34,3% опрошенных, 20% затруднились ответить на поставленный вопрос.

Показательно, что о своих правах и льготах осведомлены 32,8% опрошенных, 62,8% ответили отрицательно, 4,3% респондентов затруднились ответить.

Из ответов респондентов видно, что религия достаточно важна для участников опроса. 43% опрошенных утверждают значимость религии в своей жизни, 31% считают, что религия и вера для них довольно важны, 19% респондентов выбрали вариант ответа «не слишком важны», 7% – совсем не важны. Интересно для интерпретации то, что 57,1% респондентов, указывая свое вероисповедание, ответили «православный», 2,8% – «атеист», 40,1% опрошенных не ответили на заданный вопрос. Отвечая на вопрос «Согласны ли Вы с тем, что Русская православная церковь способствует: воспитанию молодого поколения?» утвердительно ответили 64,3% респондентов; сохранению национального сознания, достоинства, самобытности – 67,1% опрошенных; поднятию культурного уровня населения – 42,8%, развитию демократии – 10%, управлению государством – 14,3%, единению народа – 64,2%, социальной интеграции людей в местное сообщество – 28,6%.

Оценивая изменения, произошедшие в районе за последнее время, более 40% участников опроса считают, что экономическая ситуация в районе улучшилась. Абсолютное большинство (87,8%) респондентов полагают, что благоустройство Ракитянского района значительно улучшилось. Одобрение вызывает активное строительство и ремонт автомобильных дорог (76,3%). 72,8% респондентов считают, что район обеспечен культурно-досуговыми учреждениями, и отмечают высокий уровень организации культурно-досуговых, спортивных мероприятий.

Исходя из результатов исследования, 57,6% опрошенных отмечают положительную динамику в развитии сельского хозяйства. Действительно, агропромышленный комплекс является основным сектором экономики района. Ракитянский район неоднократно отмечен руководством Белгородской области за вклад в развитие агропромышленного комплекса и успехи, достигнутые в обеспечении условий для развития предпринимательской активности сельского населения. Так, отвечая на вопрос анкеты «Насколько Вы информированы о содержании и реализации Программы развития сельского хозяйства Белгородской области, областных и районных целевых программ, направленных на динамичное развитие сельскохозяйственного производства?», 35,3% респондентов ответили «информирован в полной мере», 41,4% выбрали ответ «информирован частично», «не информирован вовсе» – 14,6%, затруднились ответить – 8,7% опрошенных.

Установлено, что 30% респондентов считают действенной работу органов местного самоуправления. Однако в районе намечаются и кризисные тенденции: 45,7% участников опроса полагают, что материальное благосостояние населения в районе ухудшилось, и 17,1% считают, что оно не изменилось, осталось прежним. Показательно, что в ходе опроса 22% респондентов заявили, что ситуация с защитой прав и свобод граждан в районе улучшилась, 18,2% отметили, что ухудшилась, 20,2% считают, что она не изменилась, 39,6% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Среди опрошенных 47,2% полагают, что экологическая ситуация в районе ухудшилась, 17,1% считают, что она осталась прежней, 21,4% выбрали ответ «улучшилась», 14,3% респондентов затруднились ответить.

По результатам изучения социальной ситуации в Белгородской области современные исследователи отмечают, что формирование взаимодействия государственных структур, общественных организаций и бизнес-структур нацелено на создание интегрированной модели социальной защиты населения в регионе (государство – НКО – бизнес) [1, с. 17]. В Ракитянском районе такое взаимодействие включает в себя комплексные меры по социальной защите населения. Мнения участников опроса о социальной защищенности граждан в районе разделились: 36,8% опрошенных считают, что оно улучшилось, 37,2% полагают, что ухудшилось. 26% респондентов затруднились ответить на заданный вопрос. О мерах социальной поддержки населения и размерах предоставляемых государственных гарантий в полной мере информированы 17,1% опрошенных, информированы частично – 45,8%, не информированы – 22,8%, затруднились ответить 14,3% опрошенных. В таблице 1 представлены результаты ответов на вопрос о том, какие социально ориентированные программы действуют в населенном пункте, в котором проживают респонденты.

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты «Какие социально ориентированные программы действуют в населенном пункте, в котором Вы проживаете?»

Table 1. Distribution of answers to the question: "What social programs are in a town or village in which you live?"

| | Варианты ответов | % |
|---|-------------------------------|----------|
| 1 | Молодая семья | 50,4 |
| 2 | Поддержка малого бизнеса | 27,8 |
| 3 | Развитие подсобного хозяйства | 30,4 |
| 4 | Развитие культуры, спорта | 20,9 |
| 5 | Переселение из ветхого жилья | 9,6 |
| 6 | Поддержка многодетных семей | 15,7 |
| 7 | Материнский капитал | 47,8 |
| 8 | Доступная среда | 4,4 |

Среди респондентов 44% отмечают, что в целом качество жизни населения в районе улучшилось, 19% выбирают ответ «ухудшилась», 17% полагают, что оно осталось прежним, 20% респондентов затруднились ответить. О деятельности органов местного самоуправления по повышению качества жизни населения в полной мере информированы 27,1% опрошенных, частично – 50%, не информированы – 9,1%, затруднились ответить 13,8% участников опроса. О мерах поддержки талантливой молодежи в районе информированы в полной мере 37,4%, информированы частично 35,2%, не информированы вовсе 20% опрошенных, затруднились ответить на поставленный вопрос 7,4% респондентов.

Актуальным в Ракитянском районе остается решение жилищных проблем граждан. О развитии жилищного строительства и обеспечении граждан жильем в полной мере информированы 20,8% опрошенных, частично информированы о мерах по решению данной проблемы 50% респондентов, 16,8% опрошенных ответили «не информирован», 12,4% респондентов затруднились ответить. Большинство респондентов (68%) считают, что в Ракитянском районе ведется успешная работа по обеспечению жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

При ответе на вопрос «Как Вы считаете, насколько сельский житель интегрирован в местное сообщество по сравнению с городским жителем?» большинство респондентов (39%) ответили, что сельский житель менее интегрирован в местное сообщество по сравнению с городским жителем. 23% опрошенных считают, что сельский и городской житель одинаково интегрированы в местное сообщество, 21% полагает, что сельский житель более интегрирован в местное сообщество, а 17% опрошенных затруднились ответить на заданный вопрос.

Абсолютное большинство опрошенных (48%) считают, что культурный уровень жителя села ниже, чем у городского жителя, 13% считают, что культурный уровень сельского жителя выше, чем у городского, 30% респондентов не видят разницы между культурным уровнем городского и сельского жителя, 9% опрошенных затруднились ответить на заданный вопрос. При ответе на вопрос о том, как анкетируемые предпочитают проводить свое свободное время, первые позиции заняли коммуникативные виды деятельности: общение в социальных сетях (68,5%) и участие в культурной, спортивной жизни села и района (47,8%).

На вопрос анкеты «Какие преимущества жизни в сельской местности Вы можете назвать?» были получены следующие ответы. Среди преимуществ жизни в сельской местности 17,1% респондентов называют хорошую экологию, наличие личного подсобного хозяйства (14,3%), безопасность (8,5%), близость к природе (5,7%), сплоченность жителей (4,3%). 2,8% респондентов называют преимуществом жизни в сельской местности более низкую, по сравнению с городом, оплату коммунальных услуг.

При ответе на вопрос «Какие меры могли бы служить объединению жителей населенного пункта, в котором Вы проживаете?» 32% респондентов предложили решать личные и общественные проблемы коллективно, отметив, что общие трудности и их преодоление могут сплотить людей. 28% опрошенных считают необходимым проводить вместе досуг, 18% хотели бы участвовать в коллективном обустройстве территории района, 14% предложили инициировать строительство храмов на территории района, 8% респондентов отметили, что для результативности процесса объединения жителей района необходима личная заинтересованность местных органов власти.

Показательно, что жители Ракитянского района достаточно активно участвуют в общественной жизни района, благотворительных акциях, направленных на помощь людям, находящимся в трудной жизненной ситуации, культурно-досуговых и спортивных мероприятиях, деятельности общественных организаций и объединений, клубов по интересам. К примеру, распределение ответов респондентов на вопрос «Приходилось ли Вам за последние три года участвовать в следующих мероприятиях?» оказалось следующим. Жители принимают участие: в культурно-массовых мероприятиях села, района, области (92,8%); в коллективном благоустройстве окружающей дворовой территории, детских площадок, улицы, села (90,0%); в благотворительных акциях, направленных на помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации (90,0%); в выборах органов власти различного уровня (88,0%); в деятельности общественных организаций и объединений, клубов по интересам (81,4%); в спортивных мероприятиях села, района, области (70,0%); в деятельности местного самоуправления (61,4%).

По результатам исследования, 68,4% респондентов на вопрос «Общаетесь ли Вы социальных сетях?» ответили утвердительно. 31,6% участников опроса выбрали ответ «нет», заметив, что у них нет такой потребности. Наиболее распространенные причины общения в виртуальных социальных сетях, по мнению респондентов, следующие: «общение с друзьями в условиях нехватки времени» (24,3%), «обмен полезной информацией» (21,4%), «средство от скуки» (18,8%), возможность следить за новостями в жизни района (18,2%), «в деловых целях» (7,2%), «средство от одиночества» (2,4%).

Мнения респондентов позволяют заключить, что условием объединения сельских жителей выступает связь поколений (50%), совместная деятельность (46,6%), образ жизни (40%), общие интересы (33,3%), традиции, аграрная культура (23,3%), общие проблемы (20%) и совместное проведение досуга (18%). В ходе исследования установлено, что в различных аспектах понятия «солидарность», «согласие», «партнерство», «единство», «сплоченность» считаются участниками опроса близкими к понятию «социальная интеграция».

Представленные результаты свидетельствуют о том, что потребность в интеграции в общество является насущной для каждого человека. С учетом вышесказанного политика государства должна быть направлена на поиск путей совершенствования социально-интеграционных условий и механизмов данного процесса. Исследование проблемы понимания природы социальной интеграции, ее факторов, типов и специфики интеграционных процессов становится объективной необходимостью и важнейшим условием устойчивого развития современного российского общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Волкова О.А., Гребеникова Ю.А. Система социальной защиты населения региона на основе межсекторного социального партнерства: модели взаимодействия // Вестник КемГУ. – 2015. – 2(62). Т.2. – С. 12-17.
2. Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь в 2-х томах / пер. с англ. Н.Н. Марчук. – М.: Вече, АСТ, 1999. – № 1. – С. 204.
3. Табылгинова Л.А. Основные научные подходы к понятию «социальная интеграция» // Философия, культурология, социология, социальная работа. – 2011. – № 4 (39). – С. 196–201.

REFERENCES

1. Volkova O.A., Grebenikova Y.A. Sistema social'noj zashhity naselenija regiona na osnove mezhsektornogo social'nogo partnerstva: modeli vzaimodejstvija. [The social security system in the region of the population on the basis of intersectoral social partnership model of interaction]. Bulletin of the Kemerovo University. 2015. 2 (62). V. 2. Pp. 12-17.
2. Jerry D., Jerry J. (1999) Big explanatory sociological dictionary in 2 volumes: Transl. angl. N. Marchuk. Moscow: Veche, AST. V. 1. Pp. 249.
3. Tabylgina L.A. Osnovnye nauchnye podhody k ponjatiju «social'naja integracija». [The Main scientific approaches to the concept of "social integration"]. Philosophy, cultural studies, sociology, social work. 2011. №4 (39). 2011. Pp. 196.

Информация об авторе

Чефонова Елена Анатольевна, аспирант, кафедра социальной работы, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия
56294@rambler.ru

Information about the author

Elena A. Chefonova, Postgraduate Student, Social Work Department Belgorod National Research University, Belgorod, Russia
56294@rambler.ru

Мозговая Елена Ивановна, кандидат философских наук, доцент, кафедра социальной работы, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия
mozgovaya@bsu.edu.ru

Elena I. Mozgovaia, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Social Work Department, Belgorod National Research University, Belgorod, Russia
mozgovaya@bsu.edu.ru

Получена: 15.08.2016

Received: 15.08.2016

Для цитирования статьи: Чегонова Е.А., Мозговая Е.И., Специфика социальной интеграции населения: по результатам социологического исследования. Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том. 8. № 4. Часть 2. с. 93-98.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-93-98.

For article citation: Chefonova E.A., Mozgovaia , E.I, Specifika social'noj integracii naselenija: po rezul'tatam sociologicheskogo issledovanija. [Specificity of social integration of population: results of sociological research]. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mys'l = Historical and Social Educational Ideas. 2016. Vol . 8. no. 4. Part. 2. Pp. 93-98.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-93-98. (in Russian)