

УДК 316.6

Прохорова Ирина Федоровна.,

кандидат психол. наук, доцент кафедры психологии
Северного (Арктического) федерального университета
им. М.В. Ломоносова, г. Архангельск
prohorovna@yandex.ru

Prokhorova Irina Fyodorovna,

Candidate for Doctorate in Psychology, Associate Prof.,
Chair of Psychology The Northern (Arctic) Federal Uni-
versity named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk town
prohorovna@yandex.ru

СОПРОТИВЛЕНИЕ ГРУППЫ В ПРОЦЕССЕ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧИ

В статье рассматриваются психологические механизмы сопротивления группы внешнему и внутригрупповому воздействию, возможности его преодоления. Сопротивление исследуется с помощью эксперимента, измеряется с помощью степени полнезависимости /полнезависимости участников группы и проявляется в поведении при решении групповой задачи, уменьшая эффективность деятельности. Сопротивление в группе преодолевается руководителем с помощью оперативной стимуляции.

Ключевые слова: индивидуальное сопротивление; сопротивление в группе; полнезависимость, полнезависимость; эффективность решения задачи; оперативная стимуляция.

GROUP RELUCTANCE WHILE PERFORMING A TASK

The paper considered psychological mechanics of both an individual reluctance and group reluctance to either external or intra-group impact, and ways to overcome it. An experiment exploring reluctance measured a level of field dependence / field independence of group members and appears in their behavior while performing a group task that involves impaired efficiency of group' operation. A group leader can overcome reluctance by operational stimulation that is an emotional impact on the group members.

Key words: individual reluctance; reluctance in the group; field independence, field dependence; efficiency of performing a group task; operative stimulation.

Понятие «сопротивление воздействию, изменениям» используется в разных науках: от психоанализа – до экономики и политики. Тема сопротивления воздействию вскользь упоминается во многих современных направлениях психологии, социологии, политологии, экономики, маркетинга, что показывает растущую практическую актуальность темы. Более всего исследователей интересовали условия преодоления противостояния людей введению инноваций в процесс деятельности в организации (И. Ансофф, К. Дэвис, М. Коленсо, Д. Ньюстром и др.). О психологических механизмах сопротивления изменениям писали Б.Ф. Поршнев, К. Левин, А.И. Пригожин, Э. Хьюз, а также исследователи конформизма и влияния меньшинства на большинство.

Не менее важен вопрос сопротивления при обучении. Многие преподаватели сталкиваются с нарушениями дисциплины учащихся, непринятием ими учебного материала, низкой учебной активностью на практических занятиях. Опытного преподавателя отличает наличие компетенции преодолевать сопротивление учащихся в учебной деятельности, вовлекая их в учебный процесс.

В работах по исследованию сопротивления насчитывается несколько типологий сопротивления. Так, И. Ансофф выделил групповое и индивидуальное сопротивление, активное и пассивное [1]. В данной статье описывается феномен индивидуально-группового сопротивления и его преодоление в процессе решения группой задачи. Вопрос факторов эффективности решения задачи в группе исследован в психологии Р.Л. Кричевским, М.Р. Битяновой, Н.И. Семечкиным и др., которые подходили к этой проблеме, рассматривая связь эффективности группы с внутренними процессами и внешним воздействием. Процесс группового решения задачи является более сложным, чем индивидуальное решение задачи не только из-за феноменов в группе, но и из-за личностных особенностей каждого члена группы.

В данной работе под процессом воздействия на человека понимается любое его информирование, ведущее к изменению активности, знаний и отношений. В эксперименте наблюдается два вида воздействия на члена группы: одно из них является внешним, исходящим от руководителя при постановке условий задачи, другое – внутригрупповое, исходящее от членов группы в процессе взаимодействия.

Под сопротивлением воздействию в исследовании понимается неприятие информации, критическое отношение к ее источнику, нежелание человека включаться в работу группы. В данном исследовании наблюдается два вида сопротивления: индивидуальное, которое предполагает противостояние человека чужим установкам людей, и групповое, происходящее в результате объединения людей против внешнего воздействия руководителя, дающего условия задачи. Сопротивление, которое возникало в процессе решения задачи, обозначено как инди-

видуально-групповое, поскольку инициатором сопротивления оказывается человек, находящийся в группе. К. Левин полагал, что индивидуальное сопротивление друг другу находится в основе «групповой динамики» и имеет позитивное значение, увеличивая эффективность деятельности в группе [2]. При этом индивидуальное сопротивление отдельных участников не изменяется, а в ходе взаимодействия в контексте группы к нему добавляется групповое. Индивидуальное сопротивление отражается в критичности к чужим установкам, устойчивости к воздействию, отстаивании своих взглядов.

Групповое сопротивление имеет еще большее значение для сплочения группы и для успешного решения задач, мотивируя группу на достижение результата. Групповое сопротивление заключается в соблюдении норм поведения группы, в поддержке мнения большинства, в объединении группы против воздействия извне и против установок меньшинства. Групповое сопротивление объединяет группу, способствуя обмену мнений, и в то же время является проблемой: эффект группомыслия мешает генерированию идей участниками, принятию ими новой позиции относительно решения задачи. Индивидуальное и групповое сопротивление возникает в ответ на внешнюю или внутреннюю попытку разрушить целостность системы, совокупности устоявшихся установок, отношений, норм человека или группы. Индивидуальное сопротивление взаимодействует с групповым, понижая или повышая эффективность группы.

Основным методом исследования являлся эксперимент, в котором зависимой переменной была эффективность группы при решении задачи. Независимыми переменными, исследуемыми факторами являлись: 1) уровень индивидуально-группового сопротивления воздействию в группе; 2) наличие/отсутствие внешней эмоциональной стимуляции группы. В ходе эксперимента исследователи ставили задачу выявить, имеется ли связь между эффективностью группы при решении задачи и наличием/отсутствием сопротивления участников воздействию и возможно ли его преодолеть с помощью эмоционального побуждения к решению задачи. В последующем анализе факторов эффективности группы при решении задач также использовались опросные групповые методы для выявления дополнительных переменных в эксперименте, которые могли оказать влияние на результаты. Предположительно должна была обнаружиться связь эффективности группы при решении задачи с уровнем ее развития и сплоченности, с функционально-ролевым распределением, пр.

На подготовительном этапе работы было подобрано 32 группы по 8-10 человек, для чего использовались естественные группы студентов 1-5 курсов гуманитарных направлений в возрасте от 17 до 40 лет Северного (Арктического) университета им. М. В. Ломоносова.

1. Индивидуально-групповое сопротивление воздействию являлось первым фактором, который анализировался в исследовании. Гипотеза предполагала, что увеличение сопротивления должно негативно отражаться на эффективности решения задачи в группе, т.е. снижать скорость ее решения. Эффективное решение задачи возможно в том случае, если в группе высказывается достаточное число гипотез для ее решения, группа их проверяет в совместном обсуждении и принимает правильные решения.

Для измерения постоянной величины индивидуального сопротивления участников была использована методика измерения когнитивного стиля (полезависимость / полнезависимость). Эта методика показывает уровень психологической дифференциации и соответственно характера познавательной направленности субъекта [4]. Методика изначально предполагалась для выявления особенностей восприятия человека. Она отражала способность обнаруживать детали в сложном для восприятия контексте. **Полезависимость** – ориентированность личности на внешние стимулы, **полнезависимость** – ориентированность на свою внутреннюю шкалу ценности при классификации и оценке объектов внешнего мира даже в ситуации активного навязывания ей неадекватных, ложных или неэффективных вариантов восприятия. Люди с полезависимым стилем мышления более эффективны в условиях совместной жизни не в связи с социально одобряемыми качествами, а в результате компенсации низкой эффективности в познании объектов, анализа [5].

Люди с полнезависимостью имеют больше возможности для решения задач в силу интеллектуальных способностей к анализу, критичны и менее внушаемы. С одной стороны, полнезависимые более эффективны при индивидуальном решении задач, с другой стороны, они менее успешны в групповой работе из-за высокого сопротивления воздействию других участников группы. Таким образом, методика позволяет выявить константу сопротивления человека к внешнему воздействию.

Для выявления полнезависимости / полезависимости была использована групповая методика АКТ-70 К.У. Эттриха (адаптация И.П. Шкуратовой). На ее основании испытуемые бы-

ли поделены на 2 типа: независимые (индекс выше 1,8) и зависимые (менее 1,6). Два вида групп (полезависимых и независимых) были поделены еще на две с целью выявления связи фактора сопротивления с фактором стимулирования, факторный план для двух независимых переменных и двух уровней типа 2x2. Таким образом, в процессе решения задачи участвовали группы: 1) полезависимые/со стимуляцией; 2) полезависимые/без стимуляции; 3) полнезависимые /со стимуляцией; 4) полнезависимые/без стимуляции. Таким образом, оперативная стимуляция проводилась как среди полезависимых, так и среди независимых групп.

Для эксперимента была использована логическая задача с одним вариантом решения типа «задачи Эйнштейна». Вся необходимая информация была поделена на части по числу участников (8-10). Участникам предлагалось, не используя записей, решить задачу на основе совместного обсуждения частично известной информации.

Как показали количественные данные (одномерный двухфакторный дисперсионный анализ), связь между независимой переменной (фактором «полезависимость/независимость») и зависимой переменной (скорость решения задачи) не обнаружено ($p = 0,510$). Эффективность решения задачи при различном когнитивном стиле различна.

Во время решения задачи велось наблюдение за: вовлеченностью каждого в процесс, высказыванием гипотез по времени решения, попытками конфронтации участников, случаями критических высказываний. Так, например, в группах независимых участников наблюдалось 37% (6 из 16) случаев единоличного решения. Участники, получив всю информацию от группы, решали задачу, а затем большую часть времени подчиняли группу к принятию их решения. Участники в полезависимых группах, напротив, в групповой работе чувствовали себя уверенно, выслушивали друг друга, поддерживали отношения, позитивно относились к любым высказываниям, сами открыто говорили свое мнение, т.е. обнаруживали развитые коммуникативные навыки, позволяющие им находить больше информации, объединять усилия при решении задачи.

Высокоэффективное и малоэффективное решение задачи выявлено в равных количествах в полнезависимых и полезависимых группах. Тем не менее, данный результат показывает, что для полезависимых участников проще находить правильное решение задачи в группе, тогда как для полнезависимых групповая работа не ведет к повышению эффективности при решении задач. Таким образом, наблюдается феномен «группового эффекта», при котором группа зависимых участников при слаженном взаимодействии получает результат больше, чем при обычном суммировании. В то же время, группы с независимыми членами также могут эффективно приходить к результатам, поскольку они индивидуально умеют лучше анализировать получаемую информацию. Однако в данных группах отсутствует «групповой эффект», что в целом сравнивает результаты групп с разным уровнем сопротивления.

Вторым фактором, который анализировался в исследовании в связи с эффективностью решения задачи в группе, была «оперативная стимуляция». Экспериментатор использовал приемы внешнего эмоционального побуждения группы к скорейшему и успешному решению задачи. Под «оперативной стимуляцией» подразумевается быстрое вовлечение испытуемых в решение задачи, заражение верой в успех, временное объединение людей для решения краткосрочной задачи без обещания выгод. Предположительно, такая оперативная стимуляция без обещания каких-либо выгод, эмоциональное заражение групп руководителем ведут к снижению индивидуально-группового сопротивления и повышению эффективности решения задач.

В контрольных группах стимулирования не проводилось, в них всего лишь ставилась задача перед группой решить сообща задачу, учитывая не некоторые правила (не вести записей). Инструктаж в экспериментальных группах проводился на 10 минут больше. Экспериментатор ориентировал участников слаженную групповую работу, создание драйва, азарта. Во-первых, одновременно эксперимент проводился в двух группах. Соревновательность объединяла членов группы против другой группы, возникал эффект «Мы и Они». Противостояние групп вызвало сплоченность в группах, даже в тех, в которых участники не знали имен друг друга и в которых были полнезависимые участники. Во-вторых, объявлялась цель мероприятия, подчеркивалось, что эксперимент выявляет факторы эффективности при решении задачи. Цель делает понятным воздействие извне, объединяя участников группы общим видением. В-третьих, экспериментатор проводил упражнения из серии «сыгровка», для поднятия «командного духа» (одновременно выполнялись движения, звуки, физически поддерживался контакт друг с другом) [3]. В течение нескольких минут, пока проводилась стимуляция, экспериментатор использовал вербальные и невербальные приемы эмоционального заражения: призывы, яркость, краткость

и позитив в речевых обращениях, искреннюю веру в эффективность группы в процессе решения задачи.

Связь между эффективностью решения задачи и независимой переменной «Оперативное стимулирование» статистически достоверна (p менее 0,001) во всех группах. Связь между двумя факторами не обнаружена ($p = 0,415$). Это означает, что независимо от величины сопротивления в группе, эффективность решения ею задачи увеличивается, если группу извне эмоционально побуждают к деятельности. Качественный анализ показал, что наиболее эффективными в решении задачи оказались группы с полезависимыми участниками, которых стимулировали к решению задачи.

Самые эффективные группы при решении задачи (уровень 1) оказались те, которые были стимулированы к решению задачи со стороны экспериментатора, самые неэффективные (уровень 4) – те, которые не стимулировали. Данный факт показывает большое значение оперативной стимуляции группы (эмоционального заражения, побуждения, осуществляемого на короткое время) при решении задачи, независимо от уровня сопротивления.

Исследование дополнительных переменных (сплоченность и уровень развития, функционально-ролевое распределение) не привело к выявлению статистически значимых результатов. Для выявления дополнительных переменных были использованы следующие методики: стадия развития группы (Л.И. Уманский, А.Н. Лутошкин), уровень сплоченности группы (К. Сишор), функционально-ролевого распределение в группе (М. Белбин), анкетирование.

Феномен «фаворитизма» наблюдался во всех группах. Так, по методике К.Э. Сишора, все группы показали сплоченность на высоком уровне. Позитивный взгляд на свою группу отмечен у всех участников, что означает, что оперативная стимуляция не изменила уровень отношения к своей группе. Особенно позитивно на свою группу смотрят полезависимые участники групп. Они считают, что их группы находятся на уровне «алый парус» (автономия). В отличие от них, полнезависимые участники считают свою группу среднесплоченной с уровнем развития «Маяк» (кооперация).

Первичные данные наблюдений за сопротивлением в поведении участников группы были обработаны с помощью контент-анализа. Выявлены два типа поведения при сопротивлении участников воздействию друг друга и внешнему влиянию среды: 1) активное (несогласие, критика, давление, агрессивность и конфронтация, др.); 2) пассивное (игнорирование, молчание, отвлечение, неприятие информации, др.). Поведение сопротивления проявлялось: в постоянных попытках шутить, уменьшая значимость выполнения задания; в попытках свернуть с темы решения задачи, в нежелании слушать гипотезы, в поисках «козла отпущения», в повышении голоса, в конфронтации участников.

Таким образом, сопротивление участников внутри группы, измеренное с помощью различий в их когнитивном стиле, ведет к изменению эффективности группы в процессе решения задачи. С помощью оперативной стимуляции извне сопротивление успешно преодолевается, более успешно в тех группах, в которых находятся участники с низким уровнем сопротивления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Ансофф И. Стратегическое управление/ Пер. с англ; / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1994. – 303 с.
2. Левин К. Динамическая психология/К. Левин. – М.: Смысл, 2001г. – 572 с.
3. Прохорова И.Ф. Тренинг знакомства и командообразования для первокурсников: мет. рек./И.Ф. Прохорова. – Архангельск: изд-во ПГУ им М.В. Ломоносова, 2009. – 45 с.
4. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума./ М.А. Холодная. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
5. Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение/И.П. Шкуратова. – Ростов н/Д.: изд-во РПУ, 1994. – 156 с.