

КАСЬЯНОВ Валерий Васильевич  
Кубанский государственный университет  
г. Краснодар, Россия  
culture@kubsu.ru

Valery V. KASYANOV  
Kuban State University  
Krasnodar, Russia  
culture@kubsu.ru

#### К ВОПРОСУ О СПЕЦИФИКЕ МЕТОДОВ СОЦИОЛОГИИ ИНТЕРНЕТА

#### ON THE QUESTION OF THE SPECIFICITY OF METHODS OF SOCIOLOGY OF INTERNET

Статья посвящена актуальным проблемам принципиально новой дисциплины знания - социологии Интернета. В множестве ее проблем автор обращает внимание на специфику методов научного познания виртуального пространства человека и социума. Предлагается оригинальная трактовка онлайн-методов, таких, например, как наблюдение и др. Подчеркивается необходимость учета того, что за каждым ником скрывается реальный человек в типичной или индивидуально обусловленной ситуации. А это требует соединения всех методов для рассмотрения проблем социологии Интернета не только с чисто исследовательских, но и этических позиций. Автор рассматривает проблемы статуса и востребованности социологии Интернета как базисных в определении методов. В качестве примера исследуется участие людей в виртуальных религиозных практиках в киберпространстве, личная позиция исследователя, открытость.

The article is devoted to topical problems of a fundamentally new discipline of knowledge - sociology of Internet. In many of its problems, the author draws attention to the specifics of the methods of scientific knowledge of the virtual space of man and society. The original interpretation of on-line methods is suggested, such as, for example, observation, etc. It is emphasized that it is necessary to take into account the fact that each person hides a real person in a typical or individually conditioned situation. And this requires the connection of all methods to address the problems of sociology of Internet, not only from purely research, but also ethical positions. The author considers the problems of the status and relevance of sociology of Internet, as basic in the definition of methods. As an example, people's participation in virtual religious practices in cyberspace, the personal position of the researcher, and openness are examined.

**Ключевые слова:** социум, личность, средства массовой коммуникации, Интернет, социология, социология Интернета, методы социологического исследования

**Keywords:** social life, personality, mass media, Internet, sociology, sociology of Internet, methods of sociological research

Результатом взаимодействия людей в обществе является переплетение смыслов, ожиданий, деяний, и все это составляет предмет изучения социологии. Следовательно, мы можем определить социологию как научное изучение социального взаимодействия и форм организации людей.

Уже классическим стало утверждение о том, что «социология - отрасль науки о человеческом поведении, ставящая целью раскрытие причинно-следственных связей, возникающих между индивидами и группами в процессе социальных отношений. Она изучает традиции, структуры и институты, влияние групп и организаций на поведение и характер людей. Социология исследует базисные характеристики человеческого общества в локальном и мировом масштабе, занимается изучением социального взаимодействия и группового поведения с помощью исследований, основанных на точном и специализированном сборе и анализе фактов» [1].

Таким образом, социологию интересует поведение человека в различных обществах, сообществах и группах. Если мы признаем, что Интернет становится социальной средой (например, для «поколения Y»), то наблюдение за поведением, которое прослеживается в виртуальном пространстве, следует считать полностью оправданным. Социология Интернета (возможны другие названия, например, e-социология, кибер-социология, виртуальная социология, онлайн-социология) - это такой вид исследований в Интернете, где предметом научного интереса являются сообщества, возникающие в ходе межличностной коммуникации, опосредованной компьютером. Сеть (пространство Интернета) в этом случае следует рассматривать как собрание ценной информации (не только в виде текстов), размещенной пользователями (в том числе на форумах, в чатах, блогах, социальных сетях, сайтах, википедии), которая касается различных сфер их жизни (здоровья, общения, интересов или политических предпочтений).

Говоря конкретно о методах Интернета, следует подчеркнуть то, что одним из основных социологических онлайн-методов является наблюдение, которое может быть различных видов:

1) *включенное наблюдение* - исследователь сам является пользователем интернет-услуг (например, чатов, порталов, интернет-магазинов, социальных медиа: блогов и микроблогов, виртуальных миров, так называемых Second Life, в социальных сетях типа Facebook, Twitter) и вписывается в окружающую среду, которую хочет узнать; связано это с полным членством в группе;

2) *пассивное наблюдение* - исследователь наблюдает активность пользователей «со стороны», не влияя своим присутствием на их поведение;

3) *пассивно-включенное наблюдение* - имеет промежуточный характер; исследователь активен, работает в пределах группы, но не участвует в ее жизни в полной мере, не влияет на систему ценностей группы, реализуемые цели.

Место и значение методов социологии Интернета зависит от ее статуса и востребованности в рамках общих социологических исследований.

Во-первых, она может быть объяснительной моделью, дополнительным источником информации. Ее несомненным преимуществом является то, что (как правило) она не требует больших финансовых затрат. Во-вторых, она может совмещать несколько методов одновременно, привлекая, например, метод триангуляции из геодезии. В свою очередь, статус базового метода должен учитывать особенности объекта социологических исследований, например пространства сайтов, в которых социальная жизнь бурлит круглые сутки. В социологической литературе это явление называют Second Life. В его русле находятся, в частности, исследования вокруг проблематики игры в MMOG (Massively Multiplayer Online Game), где большое количество людей играют друг с другом в виртуальном мире (игроки воплощаются в конкретную фигуру и управляют ее действиями).

Социология Интернета, впрочем, как и другие социальные исследования в Интернете, рассматривается как простой в реализации подход. Однако, как показывает практика исследований, социолог может встретиться с многими трудностями. Например, как подходить к изучению и интерпретации «онлайн религии» и участию людей в виртуальных религиозных практиках в киберпространстве [2], кажется, что эти методологические проблемы имеют универсальный характер.

Одна из первых методологических проблем, с которыми сталкивается исследователь, связана с его собственной позицией по отношению к испытуемым. Возникает вопрос: исследования должны проводиться открыто или нет? Кроме аспектов этической природы, ответ на этот вопрос имеет далеко идущие последствия, касающиеся надежности и качества собранных данных. Часто ведь бывает так, что, только раскрыв себя, исследователь может достичь того, что пользователи будут готовы поделиться с ним информацией, материалами, которые не предоставили бы в другой ситуации (это не только высказывания пользователей Интернета, но и личные фотографии, деловые характеристики, видео).

Виртуальное пространство часто является личным местом, доступ к которому могут иметь только особые пользователи, поэтому исследователь должен иногда выдавать себя за того, кем он не является, или же обманывать людей, скрывая свои исследовательские намерения. Проблема гласности действий зависит также от «рельефа» виртуального пространства, если в случае форума исследователь имеет достаточно большую свободу в управлении своей идентичностью (бывает, что пользователь идентифицируется только по нику), но в случае социальных порталов это гораздо сложнее (необходимо указать имя, фамилию, иногда предоставить фотографию и другие более подробные данные).

Другой стратегией является полная открытость исследователя. Хотя с точки зрения этики такая ситуация не вызывает споров, но может появиться проблема с получением надежного и исчерпывающего материала исследования. Раскрытие себя вызывает иногда такую реакцию, что исследователь воспринимается как чуждый субъект, а это уже в самом начале делает невозможным полноценное участие в группе. Бывает так, что исследователь «банится», исключается из дискуссии, когда есть подозрение, что он «чужой», а

не «свой». Необходимо отметить, что многие группы имеют закрытый, элитный характер, в них трудно завоевать доверие их участников.

Если дело обстоит так, то как тогда действовать? Многое зависит от самого исследователя и его «банка методов», однако стоит помнить, что в случае каждого онлайн исследования за каждым ником или аватаром скрывается реальный человек, к которому следует подходить не только с точки зрения исследовательских целей, но и с этических позиций [3].

Напрашивается вопрос, насколько достоверно можем мы узнать и описать сообщества, чаты и форумы с помощью только пассивного наблюдения и анализа высказываний их участников. Исследователь в такой ситуации не вызывает абсолютно никаких подозрений, но получает данные, которые могут быть слишком поверхностными. Часто оказывается, что только участие в жизни группы дает познание и понимание поставленных проблем. Однако чужак, который не знает правил общения, принятых в таком сообществе (это касается, в основном, специализированных форумов), быстро распознается, а иногда даже атакуется.

С другой стороны, полноценное участие в группе может приводить к идеализации объекта или субъекта исследования. Социолог должен задавать рамочные границы для своей роли в процессе исследования. Ему требуется умение контролировать свой субъективизм, чтобы не навязывать «ожидаемые» ответы, чтобы окружение интервьюера не стало его «родной» средой. Если вовлеченность в отношения с веб-пользователями построить на симпатии к опрашиваемым, то это может повлиять на объективность анализа собранного материала и сделанные выводы. Следует четко отделять ситуации, в которых объектом наблюдения являются действия других пользователей данного интернет-сайта, от того, что представляют собой собственный опыт и мысли исследователя по поводу участия в исследовании.

Отдельную группу составляют методологические вопросы, появляющиеся на этапе планирования исследования, сбора материала и при его анализе. Какие выбрать области исследования, какие конкретные форумы, чаты изучать? Несомненно, критериями выбора, например, в случае веб-сайтов могут быть частота обновления, количество посещений, просмотров или другие показатели популярности сайта среди пользователей. Значение может иметь длина ветки обсуждения на форуме, то есть следует, например, обращать внимание только на те, которые имеют по крайней мере пять комментариев.

Исследования могут быть также реализованы с помощью текстового чата (или видео), инициатором или модератором которого может быть сам исследователь. Какой выбрать материал для исследования - решить вовсе не так-то просто. Если текстовая информация берется достаточно легко, то проблемы могут появиться с видеоматериалом. Связано это также с типом проводимого наблюдения, который может быть синхронным и асинхронным. В первом случае коммуникация происходит в режиме реального времени (видеоконференции, аудиовизуальные трансляции, голосовые). Пользователи взаимодействуют в реальном времени, без задержек между вопросом-ответом, которые имеют черты спонтанности. Во втором - с помощью отдельных вопросов и ответов, которыми обмениваются с большей или меньшей задержкой. Поэтому они более продуманные, могут редактироваться и изменяться, часто уже после их публикации [4].

Отдельную проблему представляет контроль и методология действий администратора, который может вмешиваться в то, что выставляется на публичное обозрение. Стоит отметить также общую недостаточную достоверность исследований в Интернете: не только сам исследователь может влиять на испытуемых, бывает так, что люди манипулируют исследователем, шутят, говорят неправду; сеть не обеспечивает полного контроля над исследованием (например, доступа к социально-демографическим показателям), анонимность связана с повышенным риском предоставления ложных данных, что может существенно затруднить получение достоверных результатов исследования.

В контексте методологии разного рода социологических исследований в Интернете стоит также обратить внимание на связь между идентичностью индивида и Интернетом. Для дигитальных оптимистов сеть является продолжением реального мира, а «сетевая идентичность интернет-пользователей не так уж сильно оторвалась от реальной иден-

тичности, как думают пессимисты. Ибо любая деятельность людей в киберпространстве подчинена целям людей в реальном мире. То, как мы ведем себя в реальной жизни, определяет наше поведение в Интернете» [5]. Для дигитальных пессимистов это уже не так очевидно. По их мнению, цифровая (дигитальная) реальность вводит человека в мир, лишенный реальности, кормит его иллюзиями, вызывает «размытие» идентичности, заставляет его повторно самоопределяться.

В сети каждый может быть тем, кем он хочет, может притворяться специалистом в области, например, медицины, сидя перед монитором и поедая чипсы. Интернет не может предоставить достоверных данных, ибо (в том числе и за счет анонимности) люди в виртуальном мире «нашли» различные маски. Это, конечно, две крайние позиции, тем не менее они указывают на то, что эта тема очень интересная и дискуссионная.

В контексте социологических исследований в Интернете, по нашему мнению, стоит обдумать вопрос, какая связь существует между «реальным» миром (обществом, сообществами, группами) и его «виртуальным» представлением в сети. Интернет может быть той областью, в которую исследователь помещает свои размышления о человеке и его сущности, источником знаний о конкретном мире [6]. Поэтому подобные практики наблюдения в Интернете должны быть только составной частью социологических исследований (насколько это, конечно, возможно). Участие в форуме - это контакт с презентацией комментариев конкретных людей, пользователи могут примерять различные маски, идентичности, которые не существуют в реальной жизни. Оптимальным решением во многих исследованиях является сочетание интернет-исследования и традиционного, чтобы охватить две стороны жизни, как онлайн, так и оффлайн.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ И ПРИМЕЧАНИЯ

1. Волков Ю.Г., Добренков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов А.В. Социология: Учеб. / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова.- Изд. 2-е, испр. и доп. - М.: Гардарики, 2003. - С. 9-10.
2. Вопрос исследования был таким: каким образом в эпоху приватизации религии происходит перенос границ *sacrum* (священного) из мира оффлайн в онлайн (т.е. онлайн религию (*online religion*), используя понятие Христофера Хелланда). (См.: Helland, Christopher. *Online Religion as Lived Religion. Methodological Issues in the Study of Religious Participation on the Internet*. - In: Krüger, Oliver (Hrsg.): *Online - Heidelberg Journal of Religions on the Internet: Volume 01.1 Special Issue on Theory and Methodology*, (2005).). Сетевая религия обеспечивает большую автономию, возможность взаимодействия, обмена опытом, участия в виртуальных богослужениях, обсуждениях, сообщениях, видео-материалах и т.д. Например, в 2004 г. возникла идея проекта *Church of Fools* ([www.churchoffools.com](http://www.churchoffools.com)), целью которого было создание трехмерного храма. Проект финансируется методистами Великобритании и епископом Лондона. Был ориентирован на всех заинтересованных, независимо от того, к какой ветви христианства они принадлежат. Оказалось, что онлайн мессы пользуются большой популярностью. Церковь очень быстро стала заполняться виртуальными прихожанами. Трехмерные аватары совершали религиозные жесты, например молились на коленях. В Интернете без труда можно найти сайты, позволяющие религиозную практику: исповедь, паломничество или онлайн общение с духовным наставником уже не удивляют. И все же «виртуальные верующие» часто оказываются теми, кто придерживается религиозных норм и в оффлайн жизни, а Интернет представляет для них возможность углубления веры.
3. См.: Miller P. (2012) *Wprowadzenie do obserwacji online: warianty i ograniczenia techniki badawczej // „Przegląd Socjologii Jakościowej”* 1. P. 83.
4. См.: Касьянов В.В. Социология массовой коммуникации. - Ростов н/Д, 2009; Касьянов В.В. Социология культуры. - М.-Краснодар, 2016.
5. Siuda P. 2010. *Religia a internet. O przenoszeniu religijnych granic do cyberprzestrzeni*. Warszawa: Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne. P.10.
6. Schmidt P. 2010. *Nowy wymiar społeczności lokalnej*, w: Jagiełło E., Schmidt P. (red.), *Homo inter-neticus. Etnograficzne wędrówki w głąb sieci*. Lublin: Wiedza i Edukacja. P. 56.

## REFERENCES

1. Volkov Yu.G., Dobrenkov VI, Nechipurenko VN, Popov A.V. Sociology: Textbook. Ed. Prof. SOUTH. Volkova. Ed. 2 nd, corrected. And additional. M.: Gardariki, 2003. pp. 9-10.
2. The question of the research was: How does the era of the privatization of religion transfer the boundaries of the sacrum from the offline world to online (ie, the online religion, using the concept of Christopher Helland). (See: Helland, Christopher, Online Religion as Lived Religion.) In In: Krüger, Oliver (Hrsg.): Online - Heidelberg Journal of Religions on the Internet: Volume 01.1 Special Issue on Theory and Methodology, (2005.) The network religion provides greater autonomy, the possibility of interaction, sharing of experiences, participation in virtual worship services, discussions, messages, video materials, etc. For example, in 2004, the idea of the Church of Fools project ([www.churchoffools.com](http://www.churchoffools.com)) was the creation of a three-dimensional temple. The project is financed by the Methodists of Great Britain and the Bishop of London. It was aimed at everyone interested, regardless of which branch of Christianity they belong to. It turned out that the online masses are very popular. The church very quickly began to be filled with virtual parishioners. Three-dimensional avatars performed religious gestures, for example, praying on their knees. On the Internet, you can easily find websites that allow religious practice: confession, pilgrimage, or online communication with a spiritual mentor is no longer surprising. And yet, "virtual believers" often turn out to be those who adhere to religious norms and in offline life, and the Internet represents an opportunity for them to deepen their faith.
3. See: Miller P. (2012) Wprowadzenie do obserwacji online: warianty i ograniczenia techniki badawczej. "Przegląd Socjologii Jakościowej" 1. P. 83.
4. See: Kasyanov V. Sociology of mass communication. Rostov on D, 2009; Kasyanov V.V. Sociology of culture. Moscow - Krasnodar, 2016.
5. Siuda P. 2010. Religia a internet. O przenoszeniu religijnych granic do cyberprzestrzeni. Warszawa: Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne. R.10.
6. Schmidt P. 2010. Nowy wymiar społeczności lokalnej, w: Jagiełło E., Schmidt P. (red.), Homo inter-neticus. Etnografia czne wędrówki w głąb sieci. Lublin: Wiedza i Edukacja. R. 56.

**Информация об авторе:**

Касьянов Валерий Васильевич, доктор исторических наук, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия  
culture@kubsu.ru

Получена: 11.06.2017

Для цитирования: Касьянов В.В. К вопросу о специфике методов социологии интернета. Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том. 9. № 3. Часть 2. с.120-124.  
DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-3/2-120-124.

**Information about the author:**

Valery V. Kasyanov, Doctor of Historical Sciences, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of Russian History Department, Kuban State University, Krasnodar, Russia  
culture@kubsu.ru

Received: 11.06.2017

For citation: Kasyanov V.V. On the question of the specificity of methods of sociology of internet. Historical and Social Educational Idea. 2017. Vol. 9. no.3. Part. 2. Pp. 120-124.  
DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-3/2-120-124. (in Russian)