

ПРОКОПЕНКО Роман Александрович  
Тихоокеанский государственный университет  
г. Хабаровск, Россия  
dv2009@mail.ru

Roman A. PROKOPENKO  
Pacific National University  
Khabarovsk, Russia  
dv2009@mail.ru

### ЭВОЛЮЦИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ МЫСЛИ В XX - НАЧАЛЕ XXI В.: ФИЛОСОФСКО- ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

### EVOLUTION OF THE ADMINISTRATIVE THOUGHT IN THE XX - THE BEGINNING OF THE XXI CENTURIES: PHILOSOPHICAL-PEDAGOGICAL ASPECT

Обозревая эволюционный путь развития управленческой мысли с древнейших времен до современности, автор статьи отмечает, что она, подобно другим социокультурным феноменам, пережила и продолжает переживать не одну качественную перемену, так называемую управленческую революцию. Скрупулезный анализ современной научной литературы по философии, экономике, социологии, педагогике и другим наукам позволил сделать вывод, что общепринятого понятия «управление» до сих пор не существует, но все разнообразие определений можно свести к двум полюсам философских обобщений, которые коррелируют с научными представлениями о функциональном и личностном аспектах разработки проблемы управления. Становление соответствующих этим аспектам научных школ автор статьи рассматривает в широком социокультурном контексте, выявляя условия, ключевые идеи, тенденции и способности отвечать на вызовы современного общества. Результаты философско-аналитического этапа предполагается использовать в качестве исходно-предпосылочного знания в рамках педагогического исследования проблемы формирования управленческой компетентности будущих специалистов средствами социально-гуманитарных предметов, составляющих фундаментальное ядро содержания высшего образования.

Observing the evolutionary way of development of administrative thought from ancient times to the present, the author of the article notes that it, like other socio-cultural phenomena, has survived and continues to experience more than one qualitative change, the so-called administrative revolution. A scrupulous analysis of modern scientific literature on philosophy, economics, sociology, pedagogy and other sciences led to the conclusion that the generally accepted concept of "administration" still does not exist, but the entire variety of definitions can be reduced to two poles of philosophical generalizations that correlate with scientific concepts of functional and personal aspects of the development of the management problem. The author of the article considers the development of scientific schools corresponding to these aspects in a broad socio-cultural context, revealing the conditions, key ideas, tendencies and abilities to meet the challenges of modern society. The results of the philosophical and analytical stage are supposed to be used as initial-premise knowledge in the pedagogical research of the problem of forming the managerial competence of future specialists by means of social and humanitarian subjects that make up the fundamental core of the content of higher education.

**Ключевые слова:** управление, управленческая революция, управленческая мысль, классическое направление менеджмента, гуманистическое направление менеджмент

**Keywords:** administration, administrative revolution, administrative thought, classical direction of management, humanistic direction of management

Управление сопряжено с обществом на протяжении всей его истории и с античных времен является предметом философских рассуждений.

Эволюции развития общества всегда сопутствует резкие скачкообразные изменения, то есть революции. Развитие управленческой мысли не является исключением, она тоже пережила не одну качественную перемену, так называемую *управленческую революцию*.

«Управленческая революция - это радикальная смена управленческой парадигмы, поворотный момент в теории и практике управления, приводящий к переходу от одного качественного состояния менеджмента к другому» [5, с. 18]. Логично, что многие исследователи (К.С. Джордж, Р. Ходжеттс, Д. Бэрнхем, А.И. Кравченко, И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, А.Г. Поршнева, Э.М. Коротков, Н.Г. Ольдерогге и др.) используют управленческую революцию в качестве критерия периодизации истории становления и развития управленческого знания, но делят этот процесс на разное количество этапов.

Например, А.И. Кравченко, Н.В. Кузнецова, Е.П. Костенко и некоторые другие ученые выделяют пять управленческих революций, радикально изменявших роль и значение управления в жизнедеятельности общества:

1. Религиозно-коммерческая (V-IV тысячелетия до н.э.): во время формирования первых государств, в связи со строительными и мелиорационными работами, возникла необходимость в централизации хозяйственной деятельности и особой категории - «жрецов-бизнесменов».

2. Светско-административная (II тысячелетие до н.э.), - центральным событием которой стали законы Хаммурапи (XVIII в. до н.э.), регулировавшие взаимоотношения между людьми разного социального статуса.

3. Производственно-строительная (I тысячелетие до н.э.), - с характерным для нее государственным управлением, направленным на контроль в сфере производства и строительства.

4. Индустриальная (XVII-XVIII вв.), - в результате которой зарождается «профессиональное управление» (отделение управления от собственности).

5. Бюрократическая (конец XIX - начало XX в.), - благодаря которой началось формирование иерархических структур (осуществлялась подготовка управленцев; появление социального класса менеджеров / руководителей, который осуществлял руководство / управление не только государством, но и материальным и духовным производством), введение должностных обязанностей и ответственности руководителей.

Одновременно и в связи с управленческими революциями эволюционировала научная мысль об управлении человеческими ресурсами. В этом процессе исследователи условно выделяют несколько этапов согласно роли, статусу и положению человека в обществе (бытия человека): *физиократический* - человек как «носитель силы», *прагматический* - человек как «экономический ресурс», *технократический* - человек как элемент системы («человек-машина») и, наконец, *гуманистический* этап, базальной ценностью которого становится человек.

Изучая историю развития управленческой мысли, можно сделать вывод, что уже древние правители и философы осознавали важность управления людьми, а под «управлением» постепенно стали понимать способность применять власть и опыт для регулирования не только хозяйственных, но и социальных параметров общества. Тем не менее, управление как система знаний начала формироваться только в XIX в., а расцвет науки приходится на XX столетие, в котором происходит выделение управленцев в самостоятельный социальный слой и его последующее превращение в господствующий класс информационного (постиндустриального) общества.

Вот почему ученые, которые не ограничиваются пятью выше охарактеризованными моделями, важнейшим следствием управленческой революции в XX в. считают «создание новых моделей организационных структур» [4, с. 20], направленных на развитие личности.

Научные основы управления были заложены американским инженером Ф. Тейлором (1856 -1915). Этот ученый и практик главное внимание уделил проблемам производительности труда, так как считал, что в падении производительности труда виноваты неэффективные системы управления.

В современном обществе теория и практика управленческой деятельности связываются не только с техническим оснащением и информационной осведомленностью, но и все больше - с организацией социального пространства как целостного, системного, разнородного явления.

Таким образом, если еще в начале XX в. феномен управления рассматривали как процесс, подчиненный природе человека («человек - носитель силы»), то в современной науке - как деятельность, которая имеет социальную основу: без организованного управленческого воздействия деятельность любой организации нецелесообразна и невозможна. Более того, человек, особенно как субъект, осуществляющий управленческую деятельность, всегда состоит в социальных отношениях и поэтому ни «сам по себе существовать не может», ни быть «человеком-машиной».

Знание об управлении как «феномене человеческого бытия» прошло эволюцию от «мифологического знания к научному знанию» и задало направление для ряда современных наук. Двадцатое столетие стало временем становления и бурного развития социаль-

но- и антропо-ориентированных наук, возможно поэтому социологи, социальные психологи, педагоги и другие ученые-обществоведы нашли признаки социальности и субъектности в феномене управления и актуализировали их в своих определениях. Этот вывод мы сделали на основе сравнительного анализа определений понятия «управление» в современных предметных словарях и энциклопедиях.

В современной экономической науке управление традиционно трактуется как некое «средство достижения эффективного результата при наименьших производительных издержках» [12, с. 6-7], или как «*функции организационных систем, обеспечивающие сохранение определенной структуры, сохранение поддержания режима деятельности, реализации программы, целей деятельности*» [16, с. 349], «*посредством целенаправленного воздействия на объект управления с целью изменения его состояния*» [13, с. 575] (курсив наш. - Р.П.).

Но в литературе по менеджменту управление «представляет собой *осознанную целенаправленную деятельность человека, с помощью которой он упорядочивает и подчиняет своим интересам элементы внешней среды - общества, живой и неживой природы, техники*» (курсив наш. - Р.П.). Если понятие «управление» распространяется на все виды систем (технические, эргономические, социальные и пр.), то понятие «менеджмент» введено в науку специально для социально-экономических систем, «*обязательным элементом которых является человек и его целенаправленная деятельность. Это управление отношениями людей в процессе их совместной деятельности (но не техникой, технологией, биологическими системами, неживой природой)*» [15, с. 8-9] (курсив наш. - Р.П.).

В социологии управление воспринимают как «*процесс систематического, сознательного, целенаправленного воздействия людей на общественную систему в целом или ее отдельные звенья*» [14, с. 1144] (курсив наш. - Р.П.). Как вид интеллектуальной деятельности управление обеспечивает координацию и регулирование других видов труда.

Далее, в вариативных определениях базового понятия мы также сопоставили главные параметры управления: субъектов (1, 2, 3) и цели-результаты управленческой деятельности (4 и 5):

1) «*направление общества или социальных организаций на достижение запланированных социально-положительных результатов*» [3, с. 493] (социальная психология);

2) «*совокупность способов, средств и механизмов, при помощи которых государственные органы осуществляют организованное обеспечение упорядоченности, стабильности политической жизни общества и государства*» [8, с. 136] (политология);

3) «*контроль области культуры со стороны государства и воздействие на творческое сообщество и весь рынок предметного искусства*» [6, с. 846] (культурология) и т.п.;

4) «*управление конфликтом - сознательная деятельность, осуществляемая по отношению к конфликту на всех этапах его возникновения, развития и завершения, имеющая целью изменение (как правило улучшение) естественной динамики конфликта*» [2, с. 453] (конфликтология);

5) «*управление педагогическое состоит в непрерывном, целенаправленном, закономерном развитии системы деятельности субъектов педагогического процесса, обеспечивающей реализацию коллективной цели*» [11, с. 155] (педагогика) (курсив наш. - Р.П.) и т.п.

Кроме того, в этих и подобных им определениях заметна разница в понимании управления или как «осознанной целенаправленной деятельности», или как «совокупности способов, средств, механизмов», или только как «контроля со стороны...» и «целенаправленного воздействия». Но результат управления представляется всегда положительным, будет ли это некое «изменение» или «эффективное функционирование и развитие».

Исходя из анализа современной научной литературы, мы не только сделали вывод, что общепринятого понятия «управление» до сих пор не существует, но и попытались все разнообразие определений свести к двум полюсам философских обобщений.

В первом случае управление понимается как «*способность биологических и социальных систем посредством накопления, преобразования и передачи информации направлять и корректировать разнообразные проявления их внутренней активности*»

[1, с. 402], «как элемент, функция организованных систем (биологических, технических, социальных), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их программ и целей» [9, с. 227] (курсив наш. - Р.П.) и т.п. Хотя во втором определении указаны не две, а три системы и расширены функции управления, но обе формулировки объединяет отсутствие в них направленности на социальную сферу, и в силу этого приоритетными являются задачи «сохранить», «поддержать», «корректировать» и т.п.

На втором полюсе - управление как «сложнейшее явление социальной действительности, обеспечивающее устойчивое развитие общества» [10, с. 13], «искусство соотнесения целей деятельности со средствами с позиции ее эффективности» [7] (курсив наш. - Р.П.).

Оказалось, что наш вывод о «полюсах» философских обобщений коррелирует с научными представлениями о двух основных аспектах в определении понятия «управление»: функциональное (школа научного менеджмента: Ф.У. Тейлор, Л. Маллинз и др.) и личностное (школа человеческих отношений: Э. Мэйо, Ф. Ротлисбергер, В.М. Шепель и др.).

К классическому (функциональному) направлению исследователи относят: научный менеджмент, который занимался теоретическим обоснованием организации производства (Ф.У. Тейлор, Г. Гантт, Ф. Гилберт, Л. Гилберт); административную школу, которая занималась организацией деятельности на основе таких функций, как планирование, организация, координация и контроль (А. Файоль, Л. Гулик, Дж. Муни, А. Рейли, Л. Урвик); и школу (концепцию) бюрократических организаций, представители которой (М. Вебер, Р. Мертон, А. Гоулднер, Э. Доунс, М. Козьер) занимались изучением ответственности, должностных обязанностей и отчетности.

Эти школы сформировались в конце XIX - начале XX в., то есть на стадии завершающего этапа развития индустриального общества и массового производства стандартных промышленных товаров. В научно-технической сфере это был этап развития второй промышленно-технологической революции, в социальной - период бурного роста занятости в промышленности, формирования общества массового потребления, подъема борьбы рабочего класса за свои права, а в науке - период становления неклассической картины мира, в которой «человек оказывается песчинкой в случайном мире атомов...».

Для всех идей и теорий классического направления менеджмента характерен обусловленный этими явлениями «рациональный подход» к изучению процессов управления, «при котором организация рассматривается как эффективно действующий механизм» со свойственными ему субъект-объектными отношениями, а человек как элемент системы («человек-машина»).

Гуманистическое (личностное) направление возникло немного позднее классического - в связи с очередным мировым экономическим кризисом, вызвавшим к концу первой трети XX в. снижение эффективности подавляющего количества предприятий. Недостаточный учет человеческого фактора в сфере управления стал причиной критики технократического управления персоналом и классической школы в целом, потребовал пересмотра ключевых принципов управления и смены управленческой парадигмы.

Второе направление включает в себя школу человеческих отношений (Г. Мюнстерберг, М.П. Фоллетт, Ч. Барнад, Э. Мэйо, Ф. Ротлисбергер) и примыкающую к ней бихевиористскую школу менеджмента (А. Маслоу, Д. Макгрегор, Ф. Герцберг) [4].

Становление школы человеческих отношений пришлось на тяжелое послевоенное время, Великую депрессию и преодоление масштабного социально-экономического кризиса (20-30-е годы XX в.). Поэтому ее представители, убежденные в том, что «нельзя нанять на работу только рабочие руки» (П. Друкер), исследовали возможности человека в процессе производства. В результате поменялись взгляды исследователей на характер отношений руководителя и подчиненного, демократизацию и гуманизацию управления, отношение к подчиненным, коллективному принятию управленческих решений и мнению подчиненного.

Представители этой школы придают большое внимание вопросам управления межличностными отношениями. Поэтому процесс управления в школе человеческих отношений, в отличие от школы научного менеджмента, определяется как взаимоотношение между двумя *субъектами* (субъект, осуществляющий управление, использует свое право на управление, а субъект, на которого направлено управленческое воздействие, готов и способен получать и выполнять команды от субъекта управления). Указанный подход допускает *самоорганизацию* в управленческих взаимоотношениях.

Бихевиористская школа менеджмента возникла еще на два десятилетия позже - во второй половине 50-х годов XX в. В это время в странах Западной Европы и США формировалось «общество благосостояния», в котором деятельность государства была направлена на повышение уровня жизни, образования, здравоохранения и социальное обеспечение своих граждан. В связи с этим главенствующую роль в теории и практике управления приобрели «активность, индивидуализация присвоения и максимизация потребностей работников» (Е.П. Костенко). Представители этой школы решают проблемы, связанные с мотивацией, изучением авторитета, анализом организационной структуры предприятия и выявлением типов коммуникаций в организациях. Социальное взаимодействие осуществляется в процессе межличностных отношений не только самих сотрудников, но и руководителя с подчиненным, а также включает отношение сотрудника к самой работе и оказание ему помощи в реализации его собственных возможностей.

Таким образом, гуманистическое направление, восторжествовавшее в эволюции управленческой мысли в начале XXI в., связано с изучением и анализом поведения, мотивов, потребностей и взаимоотношений людей. В качестве исходно-предпосылочного знания оно открывает перспективы разработки педагогической модели формирования управленческой компетентности будущих специалистов средствами социально-гуманитарных предметов, составляющих фундаментальное ядро содержания высшего образования.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Алексеев А.П., Васильев Г.Г. Краткий философский словарь / А.П. Алексеев, Г.Г. Васильев [и др.]; под ред. А.П. Алексеева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: РГ-Пресс, 2010. - 496 с.
2. Анцупов А.Я., Шипилов, А.И. Словарь конфликтолога / А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов. - 2-е изд. - СПб.: Питер, 2006. - 528 с.: ил. ISBN 5-469-01216-6
3. Еникеев М.И. Энциклопедия. Общая и социальная психология / М.И. Еникеев. - М.: Приор, 2002. - 560 с. ISBN 5-7990-0686-0
4. Костенко Е.П., Михалкина Е.В. История менеджмента: Учеб. пос. / Е.П. Костенко, Е.В. Михалкина. - Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального ун-та, 2014. - 606 с. ISBN 978-5-9275-1424-3
5. Кравченко А.И. История менеджмента: Учеб. пос. для вузов / А.И. Кравченко. - 5-е изд. - М.: Академический Проект: Трикста, 2005. - 560 с.
6. Кравченко А.И. Культура и культурология: Словарь / А.И. Кравченко. - М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2003. - 928 с. - (Summa). ISBN 5-8291-0293-5 (Академический Проект) ISBN 5-88687-134-9 (Деловая книга)
7. Лебедев С.А. Философия науки: Словарь основных терминов / [Электронный ресурс] - [http://www.studmed.ru/view/lebedev-sa-filosofiya-nauki-slovar-osnovnyh-terminov\\_d01e2a6ed32.html](http://www.studmed.ru/view/lebedev-sa-filosofiya-nauki-slovar-osnovnyh-terminov_d01e2a6ed32.html)
8. Мустафин А.А. Политология: словарь современных терминов и выражений / А.А. Мустафин. - Ангарск: Изд-во АГТА, 2012 - 168 с.
9. Новиков А.М. Педагогика: словарь системы основных понятий / А.М. Новиков. - М.: Издат. центр ИЭТ, 2013. - 268 с.
10. Отюцкий Г.П. Философские проблемы социального управления: монография / колл. авторов; под ред. Г.П. Отюцкого. - М.: Русайнс, 2016. - 138 с.

11. Педагогический словарь: Учеб. пос. для студентов высш. учеб. заведений / В.И. Загвязинский, А.Ф. Закирова, Т.А. Строчкова [и др.]; под ред. В.И. Загвязинского, А.Ф. Закировой. - М.: Академия, 2008. - 352 с. ISBN 978-5-7695-4652-5
12. Петрий П.В. Философско-методологические проблемы управленческой деятельности военных кадров: Учеб. пос. / под общ. ред. П.В. Петрий. - М.: ВУ, 2006. - 244 с.
13. Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. - М.: Инфра-М, 2005. - Т.VI. - 724 с. ISBN 5-16-001845-X
14. Социология: Энциклопедия / А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. - Мн.: Книжный Дом, 2003. - 1312 с. - (Мир энциклопедий) ISBN 985-428-619-3.
15. Сухинин В.П., Горшенина М.В. Введение в менеджмент: Учеб. пос. / В.П. Сухинин, М.В. Горшенина. - Сызрань: Самарский гос. техн. ун-т., филиал в г. Сызрани, 2010. - 114 с.
16. Экономический словарь для специалистов по рыночной экономике. - М.: Изд-во Рос. экон. акад., 2006. - 664 с.

### REFERENCES

1. Alekseev, A.P., Vasil'ev G.G. Kratkij filosofskij slovar'. [Brief philosophical dictionary]. A.P. Alekseev, G.G. Vasil'ev [i dr.]; pod red. A.P. Alekseeva. . 2 izd., pererab. i dop. M.: RG-Press, 2010. 496p. (in Russ.)
2. Ancupov, A.Ja., Shipilov, A.I. Slovar' konfliktologa. [Dictionary of the conflictologist]. A.Ja. Ancupov, A.I. Shipilov. 2-e izdanie. SPb.: Piter, 2006. 528 p.: il. ISBN 5-469-01216-6 (in Russ.)
3. Enikeev, M.I. Jenciklopedija. Obshhaja i social'naja psihologija. [Encyclopedia. General and social psychology]. M.I. Enikeev. M.: «Izdatel'stvo PRIOR», 2002. 560p. ISBN 5-7990-0686-0 (in Russ.)
4. Kostenko, E.P., Mihalkina E.V. Istorija menedzhmenta: uchebnoe posobie. [History of management]. E.P. Kostenko, E.V. Mihalkina. Rostov-na -Donu: Izdatel'stvo Juzhnogo federal'nogo universiteta, 2014. 606 p. ISBN 978-5-9275-1424-3 (in Russ.)
5. Kravchenko, A.I. Istorija menedzhmenta: uchebnoe posobie dlja vuzov [History of management]. A.I. Kravchenko. . 5-e izd. M.: Akademicheskij Proekt: Trikssta, 2005. 560 p. (in Russ.)
6. Kravchenko, A.I. Kul'tura i kul'turologija: Slovar'. [Culture and Culturology: Dictionary]. A.I. Kravchenko. M.: Akademicheskij Proekt; Ekaterinburg: Delovaja kniga, 2003. 928 p. (Summa). ISBN 5-8291-0293-5 (Akademicheskij Proekt) ISBN 5-88687-134-9 (Delovaja kniga) (in Russ.)
7. Lebedev, S.A. Filosofija nauki: Slovar' osnovnyh terminov. [Philosophy of Science: Dictionary of Basic Terms]. S.A. Lebedev. Available at: [http://www.studmed.ru/view/lebedev-sa-filosofiya-nauki-slovar-osnovnyh-terminov\\_d01e2a6ed32.html](http://www.studmed.ru/view/lebedev-sa-filosofiya-nauki-slovar-osnovnyh-terminov_d01e2a6ed32.html) (in Russ.)
8. Mustafin, A.A Politologija: slovar' sovremennyh terminov i vyrazhenij. [Political science: dictionary of modern terms and expressions]. A.A. Mustafin. Angarsk: Izd-vo: AGTA, 2012. 168 p. (in Russ.)
9. Novikov, A.M. Pedagogika: slovar' sistemy osnovnyh ponjatij. [Pedagogy: a dictionary of the basic concepts of the system]. A.M. Novikov. M.: Izdatel'skij centr IJeT, 2013. 268 p. (in Russ.)
10. Otjuckij, G.P. Filosofskie problemy social'nogo upravlenija: monografija. [Philosophical problems of social administration]. koll. avtorov; pod red. G.P. Otjuckogo. M.: RUSAJNS, 2016. 138 p. (in Russ.)
11. Pedagogicheskij slovar': uchebnoe posobie dlja studentov. Vyssh. ucheb. Zavedenij. [Pedagogical dictionary]. V.I. Zagvjazinskij, A.F. Zakirova, T.A. Strokova [i dr.]; pod red. V.I. Zagvjazinskogo, A.F. Zakirovoj. M.: Izdatel'skij centr «Akademija», 2008. 352 p. ISBN 978-5-7695-4652-5 (in Russ.)
12. Petrij, P.V. Filosofsko-metodologicheskie problemy upravlencheskoj dejatel'nosti voennyh kadrov: uchebnoe posobie. [Philosophical and methodological problems of managerial activity of military personnel]. pod obshh. red Petrij P.V. M.: VU, 2006. 244p. (in Russ.)
13. Rumjanceva, E.E. Novaja jekonomicheskaja jenciklopedija. [New Economic Encyclopedia]. E.E. Rumjanceva. M.: INFARA - M.: 2005. VI, 724. ISBN 5-16-001845-H (in Russ.)
14. Suhinin, V.P., Gorshenina M.V. Vvedenie v menedzhment: uchebnoe posobie. [Introduction to management]. V.P. Suhinin, M.V. Gorshenina. Syzran': Samarskij Gos. tehn. un-t, filial v g. Syzrani, 2010. 114 p. (in Russ.)

15. Sociologija: Jenciklopedija. [Sociology: Encyclopedia]. A.A. Gricanov, V.L. Abushenko, G.M. Evel'kin, G.N. Sokolova, O.V. Tereshhenko. Mn.: Knizhnyj Dom, 2003. 1312 p. (Mir jenciklopedij) ISBN 985-428-619-3. (in Russ.)
16. Jekonomicheskij slovar' dlja specialistov po rynochnye jekonomiki. [Economic dictionary for specialists in market economy]. M.: Izd-vo Ros. jekon. Akad., 2006. 664 p. (in Russ.)

**Информация об авторе:**

Прокопенко Роман Александрович, аспирант, Педагогический институт, Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск, Россия  
dv2009@mail.ru

Получена: 01.06.2017

Для цитирования: Прокопенко Р.А. Эволюция управленческой мысли в xx – начале xxi вв.: философско-педагогический аспект. Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том. 9. № 3. Часть 2. с.168-174.  
DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-3/2-168-174.

**Information about the author:**

Roman A. Prokopenko, Postgraduate Student, Pedagogical Institute, Pacific National University, Khabarovsk, Russia  
dv2009@mail.ru

Received: 01.06.2017

For citation: Prokopenko R.A. Evolution of the administrative thought in the xx - the beginning of the xxi centuries: philosophical-pedagogical aspect. Historical and Social Educational Idea. 2017. Vol . 9. no.3. Part. 2. Pp. 168-174.  
DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-3/2-168-174. (in Russian)