

УДК 1.316.6

DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-4/2-147-152

СОЛОВЕЙ Лариса Викторовна
Сибирский институт управления - филиал
РАНХиГС
г. Новосибирск, Россия
solovey.alt@mail.ru

Larissa V. SOLOVEY
Siberian Institute of Management a Branch
of the Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration
Novosibirsk, Russia
solovey.alt@mail.ru

КОВАЛЕВА Марина Ивановна
Сибирский институт управления - филиал
РАНХиГС
г. Новосибирск, Россия

Marina I. KOVALEVA
Siberian Institute of Management a Branch
of the Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration
Novosibirsk, Russia

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ УСТРОЙСТВА ГОРОДСКОГО
ПРОСТРАНСТВА**

**SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL PROBLEMS OF
URBAN SPACE**

В статье рассмотрены различные стороны социально-психологических проблем населения мегаполиса, влияющие на степень комфортности устройства человека в условиях городского пространства и адаптацию различных социальных групп к городской среде. Авторами произведен анализ некоторых основных научных подходов по проблемам социально-психологического устройства городского пространства. В работе представлены результаты исследования, раскрывающие значительный спектр социально-психологических проблем горожан, что является целью работы, сформулированы озвученные респондентами причины подверженности стрессу, апатии, психологической усталости, но также выявлены факторы удовлетворенности проживанием в условиях мегаполиса, такие как возможность самореализации, удовлетворения потребностей, получения разностороннего образования и др. В заключение сделан вывод о необходимости принятия мер со стороны муниципальной власти относительно горожан, испытывающих социально-психологические проблемы, и при планировании комплекса градостроительных задач включать мероприятия по созданию более комфортной городской среды для проживания. Новизной работы является исследование причин социально-психологических проблем новосибирцев в условиях организации исследовательского эксперимента в подземном транспорте, в результате чего был выявлен комплекс социально-психологических состояний человека в городской среде мегаполиса и составлена усредненная характеристика социально-психологической комфортности населения в пространстве города.

The paper is devoted to the socio-psychological problems of the population of the megalopolis, which affect the degree of comfort of the people in urban space and the adaptation of various social groups to the urban environment. The authors analyze some scientific approaches to the social and psychological challenges of urban space and the main advances in this sphere. The results of interviews with city inhabitants are given. A wide range of socio-psychological problems of citizens is revealed; the reasons for stress, melancholy, apathy and psychological fatigue emphasized by the people are formulated; the factors of life satisfaction in a megacity such as the possibility of self-actualization, meeting the needs, good education, etc. are defined. The article concludes that better measures should be taken to make the city a comfortable place for living. There is a need to develop special events for the people with social and psychological problems when municipal authorities plan urban development programs. The novelty of the work is the research of the causes of socio-psychological problems in Novosibirsk in the conditions of a research experiment in the underground. As a result, a complex of socio-psychological states of inhabitants in the urban environment of the megalopolis is identified and an average characteristic of the social and psychological comfort of the population in the city space is developed.

Ключевые слова: городское пространство, социально-психологическая комфортность проживания, коммуникация между жителями и властью

Keywords: urban space, socio-psychological comfort of life conditions, communication between city inhabitants and authority

Изучение состояния любого поселения в ракурсе социально-психологических взаимодействий требует углубленных научных исследований. По сложности они не уступают комплексным, системным исследованиям в процессе разработки градостроительных проектов. Актуальность проблемы заключается в том, что при принятии управленческих решений многовекторные по своей структуре потребности населения в улучшении соци-

ально-психологической комфортности проживания в условиях городской среды чаще игнорируются и подменяются личными соображениями городских чиновников, что не дает полного представления о нормах в отношении организации жизненного пространства горожан и психологической комфортности проживания в нем. Можно говорить о том, что планирование и управление городским пространством есть, скорее, привилегия муниципальной власти, которая проявляет себя по принципу медиатора, когда в отсутствие диалога вопрос решается в одностороннем порядке.

Возникновение подобных проблем влечет за собой неприятие проектных инициатив, исходящих от городской власти, недоверие к ним со стороны населения. Потребность оптимизации социальной жизни городского пространства, улучшения психологической комфортности пребывания в нем должна стимулировать поиск взаимодействия муниципальной власти и его жителей. Многие граждане хотели бы участвовать в диалоге с местным управлением в области принятия решений, касающихся реконструкции района их проживания, но сегодня такие диалоги либо не происходят, либо чиновники формально относятся к их проведению, считая население непрофессионалами.

Исследования в области прикладной макросоциальной психологии, посвященные проблемам горожан, а именно - их адаптации к изменяющейся городской среде, связанные с разрушением сложившихся условий жизни, трудностями коммуникации и восприятия предметно-пространственного мира мегаполиса, актуальны и позволяют сформировать системное представление о территории для заинтересованных лиц. Сложность подобных исследований заключается в том, что, несмотря на общий «знаменатель» (исследования, посвященные городским темам), они имеют интегральный, междисциплинарный характер и формируются на стыке направлений изучения качества городской среды, планирования и управления социально-экономическим развитием города, изучения городского образа жизни, городских сообществ, социальной активности горожан, характера коммуникативных связей, культурно-символического содержания городского пространства и т.п. и поэтому должны учитывать множество организационных, финансовых, структурных, управленческих и других задач и ресурсов.

Комплексные социально-психологические исследования городской среды были представлены впервые в 1960 г. в работе американского специалиста в области городского планирования К. Линча «Образ города» (Lynch Kevin, *The image of the City*, 1960) [10], в которой автор показывает, что люди воспринимают свое окружение как устойчивую и предсказуемую «ощущаемую среду», формируя «ментальные карты», приобретающие статус коллективных представлений («*mentalmaps*»), включающие пути, границы, районы, символические ориентиры. Понятие «вообразимость» («*imageability*») К. Линч вводит для обозначения нахождения ориентации людей в пространстве города, который трактуется им как системный объект, непрерывно изменяющийся и несущий в себе преемственность культурных традиций, идей социально-психологической и духовной жизни горожан, общность переживаемых эмоций, при восприятии предметно-пространственной среды «своего» городского района, города в целом, специфики коммуникаций, межличностных отношений, организации эмоциональной сферы взаимодействующих групп людей, психологическое благополучие которых связано с восприятием ими окружающей среды.

В начале XX в. концепции психологических исследований города на начальном этапе планирования городской застройки предложил шотландский социолог, градостроитель П. Геддес в работе «Городское развитие» (Geddes P. *City Development*, 1904) [9], видевший тесную связь между общественными процессами и урбанизацией, рассматривавший проблемы районной планировки и считавший, что городское планирование - это не только планирование пространства, а сотрудничество с городским сообществом, которому американский историк, социолог, философ техники Л. Мамфорд уделял иницилирующую роль, отмечая важность субъективного фактора в истории и функционировании города (Mumford L. *The Story of Utopias*, 1922) [11].

П. Геддес предложил идею проведения социально-психологических исследований городской жизни сообществ, проживающих и рассредоточенных на карте городского

пространства на научной основе, которую воспринял С. Милгрэм (Milgram St. The experience of living in cities, 1970) [12], проводивший впоследствии исследования ментальной сферы психологической жизни города, которую рассматривал условием выживания в сложной городской среде благодаря активности субъектов ее восприятия - горожан, конструирующих индивидуальный образ городского пространства.

Представители направлений зарубежной социальной психологии Э. Берджесс, Л. Вирт, Г. Зиммель, Ч. Кули, Р. Парк, Ф. Теннис [1, 3, 4, 6, 7, 13] изучали особенности поведения людей в социальных группах в пространстве города и факторы городской жизни, накладывающие отпечаток на психологию поведения горожан, такие как плотность заселения территории, архитектурное планирование районов, инфраструктура, раскрывающая потенциал личности горожан.

Отдельные идеи в рамках социальной психологии города, развиваемые западными социальными психологами, были восприняты отечественными исследователями начиная с конца XIX столетия, а в 1980 - начале 2000-х годов появилось множество работ по изучению проблем психологической комфортности проживания в условиях городского пространства, некоторые из которых были представлены в работах Ю. Круусвалла, М. Хейдметса, Т. Нийта, С.А. Богомаза, С.А. Литвиной, Е.В. Четошниковой, А.Ф. Филиппова [5, 2, 8] и др., а именно: проблемы соотношения районирования города и психического здоровья его населения, окружающей предметно-пространственной, природной среды и реализации личностного потенциала (деятельностного, коммуникативного, рекреационного), проживание в «муравейниках» - «высотках», обезличивающих характер общения с утратой традиционных соседских отношений, потери ощущения «своего двора», проблемы ценностного отношения к жилой среде и изменение образа города, проблемы складывания и функционирования прилегающей к жилым застройкам инфраструктуры, психологические проблемы освоения района проживания и др.

В 1990-2000-е годы в междисциплинарных исследованиях социально-психологических характеристик городского пространства были получены «новые» представления об образах города, преимущественно добытые в группах на разных городских территориях, в разных этнических, поло-возрастных, статусных общностях. Данные конструкторы отражали: взаимосвязь предметно-пространственной среды и социально-субъектнопсихологических характеристик его жителей, проявляющихся во взаимодействии с городом; динамику и формы группового сознания горожан; территориальную личностную идентичность с местом и длительностью проживания, учитывая привязанность к району; комплекс потенциальных возможностей городского района для реализации личностных качеств; сферу специфических коммуникативных возможностей города; факторы, влияющие на создание личностного благополучия и психологической комфортности проживания в городской среде.

Перечисленные выше социально-психологические подходы к изучению городского пространства с позиции восприятия города его населением, влияния населения на городское пространство либо, наоборот, с позиции формирования городом социальной идентичности проживающего в нем населения, влияния города на формирование поведения горожанина могут быть использованы в качестве научной базы для системного планирования городского пространства.

При непосредственном межличностном общении - интервьюировании более 450 жителей Новосибирска, в процессе проведения акции, посвященной озвучиванию проблем комфортности проживания на территории городского пространства, организованной кафедрой психологии СИУ - филиалом РАНХиГС факультета государственного и муниципального управления - выяснилось, что около 1/3 опрошенных респондентов постоянно испытывают проявления городских психических состояний социально-психологической усталости проживания в условиях мегаполиса, указывают на проблемы скученности, пространственной стесненности, перегруженности пассажиропотока в муниципальном транспорте, плотность застроек многоэтажными комплексами, соответственно, шум, необустроенность дворов, потерю культуры коммуникаций дворового пространства, отсутствие рекреационной инфраструктуры, а также развивающееся тоталь-

ное равнодушие и индивидуализм, ориентацию исключительно на деловое общение, фобии толпы и потери работы, недовольство средой проживания с многочисленными соседями - квартирантами, эмигрантами, разрушающими сложившиеся условия и стереотипы жизни. Указанная доля опрошенного городского населения, испытывающего социально-психологическую декомпенсацию, оценивает состояние своего психологического здоровья как нестабильное (39,48%), усматривая основные причины своих устойчивых психических состояний в повышенном уровне агрессии (11%), обостренной интолерантности, раздраженности к среде обитания (6,64%), напряженном ритме жизни (12,54%), утомляемости на фоне стрессовых состояний, апатии, безразличия, отчуждения, замкнутости, одиночества либо, наоборот, переизбытка общения (24,33%).

Значительное количество горожан по разным причинам не применяют по поводу своих нестабильных психических состояний психологические защиты (66,42%), тогда как другие (33,58%) от соседей, сослуживцев, знакомых и родственников «защищаются» избеганием, релаксацией, йогой, молитвой, сном, музыкой как формами адаптации к городской перегрузке (15,49%), обманом (1,1%), отключением телефона (1,1%), конфликтным поведением (5,9%). При этом нуждающиеся в психотерапевтической помощи (26,19%) за ней обращаются крайне редко (5,42%).

Валидность результатов интервью была обеспечена попаданием в выборку представителей населения практически всех районов города, развернутым статусным набором интервьюеров (студенты, государственные служащие, сотрудники частных компаний, рабочие, предприниматели, работающие и неработающие пенсионеры, военнослужащие, безработные, представители интеллигенции), достаточно равномерной гендерной (41% мужчин, 59% женщин) и разветвленной возрастной (от 18 до 30 лет - 66%, от 30 до 45 лет - 18%, от 46 до 60 лет - 9%, от 61 и старше - 7%) представленностью. Перечень вопросов, предлагаемых респондентам, состоял из формулировок, ориентированных на выявление социально-психологических проблем повседневной жизни горожан, их психических состояний, обусловленных особенностями проживания в крупнейшем городе, и опирался на объективные оценки горожан, которые соотносились с существующими территориальными, социально-экономическими, демографическими показателями в сравнении с аналогичными средними показателями на общероссийском уровне. Важным сегментом в структуре опроса представлено субъективное мировосприятие (субъективные оценки), учитывающее социальное положение респондента, уровень его образования, возраст и пол, район проживания, ценностные ориентации, оценку состояния своего психического здоровья, социальные предпочтения и другие факторы, которые выступили в качестве инструмента измерения субъективных оценок и в результате интерпретации и анализа представлены комплексом моделей восприятия городского пространства и оценкой комфортности пребывания в нем.

Опираясь на концепцию С. Милгрэма по соблюдению норм социального поведения в городских условиях, в качестве методического инструментария экспериментальной процедуры опроса новосибирцев использовались специфические условия метро, которые «уравнивают», делают типичными взаимодействия людей.

В результате интерпретации множества субъективных оценок, использования метода сравнительного анализа коллективных представлений респондентов и контент-анализа вербального материала, собранного на основе вербального интервью-расследования, проводимого с целью глубинного изучения проблемы (использовалась комбинаторика методов информационного и креативного интервью), получен некий общий комплекс социально-психологических состояний человека в городской среде мегаполиса: с одной стороны, подавляющие личностное развитие - подверженность стрессу, апатия, одиночество, ослабленное чувство солидарности, локальность в общении, поиск «своих», обезличенность и технологизированность общения, фобии (45,02% опрошенных); с другой стороны, 54,98% респондентов указали, что крупнейший город для них важен в плане самореализации, получения разностороннего образования, нахождения множества социальных контактов, формирования толерантности к чужому образу жизни,

удовлетворения потребностей, наличия разветвленной социальной коммуникации, ощущения статуса горожанина, следующего законам жизни мегаполиса и пр.

Выявленные различные условия существования городских сообществ формируют неодинаковое восприятие ими городского пространства, что усложняет проблему планирования градостроительной политики. Анализ факторов восприятия предметно-пространственной среды города позволяет предположить поиск построения универсальной модели городского пространства с учетом психологического благополучия личности, основанного на удовлетворении базовых ценностей, реализации социальной и персональной идентичности, удовлетворения многовекторных коммуникативных связей, обеспечения личностного роста горожан.

С точки зрения целеполагания проведенное интервьюирование горожан имеет две стороны: 1) собственно академическую - изучение социально-психологических проблем городской среды и степени комфортности проживания в условиях мегаполиса; 2) прикладную - планирование деятельности на территории городского пространства с учетом социально-психологических предпочтений населения.

Диагностический характер используемого выборочного стандартизированного интервью как техники сбора данных, предложенный К. Линчем в его программах исследования города, выявил некоторые вышеозначенные социально-психологические проблемы городского устройства, представил интерпретацию мнений о социально-психологических проблемах территории целевыми группами заинтересованных горожан, выявил уровни социально-психологической комфортности проживания населения в условиях крупнейшего города, опосредовал метод интервью как способ коммуникации между жителями и властью, как один из механизмов взаимодействия между муниципалитетом и наукой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Берджес Э. Рост городов: Введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. Сер. 11. Социология. - 2000. - № 4. - С. 20-34.
2. Богомаз С.А., Литвина С.А., Четошникова Е.В. Субъективная оценка городской среды вузовской молодежью Томска и Барнаула // Сибирский психологический журнал. - 2013. - № 49. - С. 102-111.
3. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни. Избранные работы по социологии: Сборник переводов / Пер. с англ. В.Г. Николаев / Отв. ред. Л.В. Гирко. - М.: ИНИОН РАН, 2005. - 118 с. - С. 93.
4. Зиммель Г. Социология пространства / Избранное. В 2 т. Т 2. Созерцание жизни / Г. Зиммель. - М.: Юрист, 1996. - 607 с. (Серия «Лики культуры»). - С. 322-348.
5. Круусвалл Ю., Хейдметс М., Нийт Т. Социально-психологические исследования жилой среды // Социологические исследования проблем города и жилища. - Новосибирск: Наука, 1986. - С. 152-176.
6. Кули Ч. Человеческая природа и социальный порядок / Пер. с англ. под общ. науч. ред. А.Б. Толстова. - М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. - С. 3-16.
7. Парк Р. Город как социальная лаборатория / Пер. с англ. С.П. Баньковской // Социологическое обозрение. - Т.2. - 2002. - № 3. - С. 3-12.
8. Филиппов А.Ф. Социология пространства // Социологическое обозрение. - Т.8. - 2009. - №3. - С. 3-15.
9. Geddes P. City Development: A Study of Parks, Gardens and Culture - Institutes: A Report to the Carnegie Dunfermline Trust (Geddes and Company, Outlook Tower, Edinburgh). - Bourneville, Birmingham: Saint George Press, 1904.
10. Lynch K. The Image of the City. - Cambridge: M.I.T. and Harvard University Press, 1960.
11. Mumford L. The Story of Utopias. - N.Y.: Boni and Liverright, 1922.
12. Milgram S. The experience of living in cities: a psychological analysis // Psychology and Problems of Society / Ed. by F.F. Kortzen, S.W. Cook, J.I. Lacey. - Washington D.C.: American Psychological Association, 1970.
13. Tonnies F. Community and Society. Transl. and ed. by C. Loomis. - New York, 1957. - Pp. 64-65.

REFERENCES

1. Burgess E. Rost gorodov: vvedenie vissledovatelskyproyekt. [The Growth of the City: An Introduction to a Research Project]. Sotsial'nye I gumanitarnye nauki za rubezhom. Soziologiya = Social and Human Sciences Abroad. Sociology. 2000. No.4. Pp. 20-34. (in Russ.).
2. Bogomaz S.A., Litvina S.A., Chetoshnikova E.V. Sub'ektivnaya ozenka gorodskoi sredy vuzovskoy molodyezh'yu Tomska I Barnaula.[Subjective Assessment of the Urban Environment by University Youth of Tomsk and Barnaul]. Sibirskiy psihologicheskij zhurnal = Siberian Psychological Journal. 2013. No. 49. Pp. 102-111.(in Russ.).
3. Wirth L. Urbanism kak obraz zhizni. Izbrannye raboty po soziologii: sbornik perevodov. [Urbanism as a Way of Life. Selected works on Sociology: Collection of Translations]. Moscow. 2005. Pp. 93-118.(in Russ.).
4. Zimmel G. Soziologiya prostranstva. Izbrannoe. V 2 t. T.2. Sozertsanie zhizni. [The Sociology of Space. Favourites. In 2 volumes. Vol.2 .Life Contemplation]. Moscow. 1996. Pp. 322-348. (in Russ.).
5. Kruusvall Yu., Heidmets M., Niyt T. Sozial'no-psihologicheskyye issledovaniya zhiloy zony. [Sociopsychological Studies of the Residential Environment].Novosibirsk. 986. Pp. 152-176.(in Russ.).
6. CooleyCh. Chelovecheskaya priroda I sozial'nyy poryadok. [Human Nature and Social Order]. Moscow. 2000. Pp. 3-16.(in Russ.).
7. Park R. Gorod kak sozial'naya laboratoriya. [The City as a Social Laboratory]. Soziologicheskoe obozrenie = Sociological Review. 2002. V.2. No. 3. Pp. 3-12.(in Russ.).
8. Filippov A.F. Soziologiya prostranstva. [Sociology of Space]. Soziologicheskoe obozrenie = Sociological Review. 2009. V.8. No3. Pp. 3-15.(in Russ.).
9. Geddes P. City Development: A Study of Parks, Gardens and Culture - Institutes: A Report to the Carnegie Dunfermline Trust (Geddes and Company, Outlook Tower, Edinburgh), Bourneville, Birmingham: Saint George Press, 1904.(in Russ.).
10. Lynch K. The Image of the City. Cambridge: M.I.T. and Harvard University Press, 1960. (in Russ.).
11. Mumford L. The Story of Utopias. N Y.: Boni and Liverright. 1922.(in Russ.).
12. Milgram S. The experience of living in cities: a psychological analysis. Psychology and Problems of Society. Ed. By F.F. Korten, S.W. Cook, J.I. Lacey. Washington D.C.: American Psychological Association, 1970.(in Russ.).
13. Tonnies F. Community and Society. Translated and edited by C. Loomis. - New York, 1957. Pp. 64-65. (in Russ.).

Информация об авторах:

Соловей Лариса Викторовна, кандидат социологических наук, доцент, заведующая Лабораторией личностного и профессионального развития, кафедра психологии, Сибирский институт управления - филиал РАНХиГС, г. Новосибирск, Россия
solovey.alt@mail.ru

Ковалева Марина Ивановна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой иностранных языков, Сибирский институт управления - филиал РАНХиГС, г. Новосибирск, Россия

Получена: 03.08.2017

Для цитирования: Соловей Л. В., Ковалева М. И. Социально-психологические проблемы устройства городского пространства. Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том 9. № 4. Часть 2. с.147-152.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-4/2-147-152.

Information about the authors:

Larissa V. Solovey, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Head of Personal and Professional Development Laboratory, Department of Psychology, Siberian Institute of Management a Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Novosibirsk, Russia
solovey.alt@mail.ru

Marina I. Kovaleva, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of Foreign Languages Department, Siberian Institute of Management a Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Novosibirsk, Russia

Received: 03.08.2017

For citation: Solovey L.V., Kovaleva M.I. Social and psychological problems of urban space. Historical and Social Educational Idea. 2017. Vol . 9. no.4. Part. 2. Pp. 147-152.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-4/2-147-152. (in Russian)

