

АЛЬМЕНЕЕВ Александр Геннадьевич
Набережночелнинский государственный
педагогический университет
г. Набережные Челны, Россия
alex_almeneev@mail.ru

Alexander G. ALMENEV
Naberezhnye Chelny State Pedagogical
University
Naberezhnye Chelny, Russia
alex_almeneev@mail.ru

УТКИН Алексей Анатольевич
Набережночелнинский государственный пе-
дагогический университет,
г. Набережные Челны, Россия

Alexey A. UTKIN
Naberezhnye Chelny State Pedagogical
University
Naberezhnye Chelny, Russia

**Р.А. ФАДЕЕВ О ХАРАКТЕРЕ НЕОБХОДИМОГО
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ МЕСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ
В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.**

**R.A. FADEEV ABOUT THE NATURE OF THE
NECESSARY TRANSFORMATION OF LOCAL
GOVERNANCE IN RUSSIA IN THE SECOND HALF
OF THE 19 CENTURY**

Р.А. Фадеев является очень важной фигурой в истории России XIX в. Его труды в исторической науке еще недостаточно изучены. Изучение работ Фадеева и сегодня актуально, так как проблема реформирования системы местного управления была и остается важной задачей улучшения качества жизни населения и страны в целом. Он рассматривает эту проблему в контексте преобразований второй половины XIX в. Целью данной работы является рассмотрение идей Р.А. Фадеева о характере реформирования местного управления. Понимая необходимость революционных преобразований, видный публицист Р.А. Фадеев настаивал на необходимости их осуществления за счет возможностей русской аристократии, отрицая принцип всеословности, достаточно популярный в приближенных к императору кругах. Именно Фадеев считается автором политической программы преобразований местного управления и армии, оказавших значительное влияние на развитие консерваторских идей в русском обществе второй половины XIX в. В статье поднимается вопрос о роли дворянства в управлении государством, а также анализируется вывод публициста в контексте рассмотрения им опыта реформирования местного самоуправления в Англии и США. Фадеев видит реформирование России путем создания нового слоя, основанного на дворянстве. Дворянство выступает в роли инструмента монархии в поддержании порядка на местах. Выдвигается идея перехода других сословий в ряды дворянства для более слаженной работы местного самоуправления, но к этой идее сам Фадеев относился скептически.

R.A. Fadeev is a very important figure in the history of Russia in the 19 century. His writings in historical science have not been sufficiently studied. The purpose of this paper is to consider the ideas of R.A. Fadeev about the nature of reforming local government. Realizing the need for revolutionary transformations, prominent publicist R.A. Fadeev insisted on the need for their implementation at the expense of the capabilities of the Russian aristocracy, denying the principle of all-suffix, popular enough in circles close to the emperor. Fadeev is who considered the author of the political program for the transformation of local government and the army, which had a significant impact on the development of conservative ideas in Russian society in the second half of the 19 century. The article raises the question of the role of the nobility in government. The article analyzes the publicist's conclusion in the context of his consideration of the experience of reforming local self-government in England and the United States. Fadeev sees the reform of Russia by creating a new layer based on the nobility. The nobility acts as an instrument of the monarchy in maintaining order on the ground. The idea of the transfer of other estates into the ranks of the nobility is advanced for a more harmonious work of local self-government, but Fadeev himself was skeptical about this idea.

Ключевые слова: консерватизм, революция, писатель, монархия, идеи, дворяне, общество, местное управление, Р.А. Фадеев, Александр II, революционный консерватизм, реформа

Keywords: conservatism, revolution, writer, monarchy, ideas, nobility, society, local government, R.A. Fadeev, Alexander II, revolutionary conservatism, reform

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке государственной программы «Стратегическое управление талантами в Республике Татарстан на 2015-2020 годы».

Acknowledgement. The research was supported by the state program "Strategic Talent Management in the Republic of Tatarstan for 2015-2020".

Ростислав Андреевич Фадеев - русский генерал, историк, выходец из достаточно известной дворянской семьи, получивший прекрасное, но несколько однобокое образование, не позволившее ему широко смотреть на некоторые вещи, касающиеся, прежде

всего, реформаторских преобразований Александра II. Пройдя путь от простого офицера до генерала, Р.А. Фадеев выработал свой собственный взгляд на ситуацию в современном ему обществе, который и изложил в ряде популярных статей «Чем нам быть?», вышедших в 1874 г. под общим названием «Русское общество в настоящем и будущем» [6, с. 6-9].

Будучи консерватором, не чуждым идеям реформирования, Р.А. Фадеев в своих публицистических трудах особое внимание уделил критике существующей бюрократии и положению губернского и уездного дворянства [7, с. 369-370].

Подходя к вопросу существующего положения вещей с философской точки зрения, автор пришел к мнению о том, что единого взгляда на общество и государственное управление в России не может быть выработано. Русское общество и государство нуждаются не столько в преобразованиях и реформах, сколько в консолидации. Являясь потомственным дворянином, Р.А. Фадеев уже изначально был консерватором, потому искренне верил в то, что проводить реформы в стране, где имеется лишь небольшая прослойка культурной интеллигенции, бесполезно. Единственное, что можно сделать, - это попытаться создать новое сословие, отвечающее духу времени и полностью поддерживающее действующую власть. Не отрицая необходимость реформ, Р.А. Фадеев между тем не видел необходимости задействовать в них простое население - крестьян, купечество, мелких помещиков, не принадлежащих к потомственным дворянам. Единицы культурных людей не способны сделать культурным все общество, у них на это не хватит сил и возможностей, необразованная масса просто поглотит их. По мнению Р.А. Фадеева, каждый должен находиться на своем месте, смещение сословий недопустимо, так как это может стать причиной распада образованного общества и появления в нем смутьянов, бесчестно пользующихся плодами образования.

Цель революционных преобразований заключена в сплочении общества вокруг твердого образованного ядра, представляющего собой отдельное сословие [1, с. 143].

Таким ядром должно было стать существующее дворянство, иных альтернатив автор не видел, признавая вместе с тем существование и других сил, но не отдавая им предпочтения [7, с. 368]. В качестве положительного примера взаимодействия дворянства, государства и иных общественных слоев Р.А. Фадеев приводит положение дел в современной ему Англии. Английское дворянство, подчиняясь требованиям времени, приняло в свои ряды немало купцов и разбогатевших мещан, что не только не ослабило его, но и укрепило позиции. Купечество видится историку как вторая сила, концентрация которой в единое целое под эгидой дворянства способна стать опорой русского общества. Нет ничего зазорного в том, чтобы разбогатевший человек приобрел дворянский титул; чем больше подобных людей будет на местах - в губерниях, уездах и волостях, тем сильнее станет существующий строй. Российское купечество является серьезной силой, в особенности на местах, вдали от центра. Задача правительства - облегчить переход купцов и богатых людей в дворянское сословие, так как они участвуют в общественном самоуправлении, а значит, ближе всего находятся к народу, чем и должны пользоваться власти [6, с. 498-502].

Для остальных сословий доступ к получению дворянского титула должен быть затруднен, в противном случае дворянство как класс может исчезнуть. Исключение должно быть сделано только для ученых людей, имеющих высокие заслуги перед Отечеством.

Настаивая на необходимости концентрации власти на местах в руках дворян, Р.А. Фадеев указывает на возможность пополнения дворянских рядов за счет полезных обществу и государству людей, не имеющих чинов и привилегий. Указывая на необходимость включения в состав дворянского сословия людей богатых, могущих принести пользу обществу в качестве знающих свое дело управленцев, историк отмечает, что получение ими дворянского титула должно быть строго регламентировано размером имущества, а также его доходностью. В идеале дворянское звание должны получать не сами разбогатевшие купцы, а их наследники, воспитанные как дворяне, в духе, свойственном данному сословию [6, с. 501].

Таким образом, местное самоуправление на уровне уездов и волостей способно принести пользу России только в том случае, если будет сконцентрировано в руках

потомственных дворян и людей, получивших дворянский титул в силу своих заслуг перед государством либо наличия у них значительных денежных ресурсов. Избирательное право на местах должно быть доверено цензовым дворянам, а также лицам, заслужившим дворянский титул умственным трудом, обладающим высокими учеными степенями и званиями. Наличие у заседателей земского собрания дворянского титула и образования, ему соответствующего, должно стать обязательным, так как это позволит исключить попадания в ряды собрания лиц, не смыслящих в представляемых ими вопросах и нечестных на руку. При этом под образованием Р.А. Фадеев понимает прежде всего большой житейский опыт, полагая, что умение писать без ошибок в деле уездного самоуправления - далеко не главное [6, с. 506].

Такое положение дел представляется наиболее приемлемым, так как позволит передать земское самоуправление в надежные руки, не заботясь о качестве избранных кандидатов [6, с. 506-507].

Уездное и земское самоуправление должно стать орудием официальных властей, для чего привлекать к нему нужно культурную элиту, коей и являются дворяне, проживающие на местах. Они лучше всего ознакомлены с обстановкой в уезде и потому могут принимать более взвешенные и правильные решения, чем чиновники, назначенные извне. Все уездное управление должно быть передано земству, исключением могут стать лишь отдельные его части, к примеру казна. Дворяне в силу своего положения, образования и житейского опыта должны самостоятельно организовать работу земства и контроль за выполнением взятых на себя обязательств. Присутствие чиновника извне допустимо, но является крайней мерой, так как за свои действия дворяне должны отвечать совместно [9, с. 247-249].

Уездные власти должны быть избираемы на всеобщем голосовании. Ответственность за качество избранников должны нести сами избиратели, что, по мнению, Р.А. Фадеева, призвано стимулировать к наиболее взвешенному и серьезному подходу к проблеме выборов местных властей.

Посвятив немало времени попыткам осмысления того, каким должно быть местное дворянство, а также какова его роль и положение в земском самоуправлении, Р.А. Фадеев вместе с тем не ушел далеко от системы местного самоуправления, действовавшей в это время в Великобритании и являвшейся по своей сути глубоко консервативной и одновременно эволюционной, поскольку именно в Англии возникла идея о проведении свободных открытых выборов в органы местного управления [6, с. 471]. Из Англии пришло такое понятие, как передача управления местными делами в руки общественности, представителями которой являлись выбранные из числа лучших местных жителей, дворяне, купцы и даже мещане [2, с. 27]. Кроме того, революционный взгляд историка на положение русского дворянства также во многом схожи со взглядами английской консервативной аристократии, допускавшей в свои ряды новых членов, но стремившейся воздвигнуть четкий барьер между сословиями.

Уездное управление способно стать благом для общества лишь тогда, когда оно находит понимание у правительства и состоит в своей основе из дворян, не допускающих получения личной выгоды от занимаемого ими положения.

Видя в дворянстве естественную силу, которая способна вывести русское общество на новый уровень без трагических потрясений, испытываемых рядом таких государств, как США и Франция, Р.Ф. Фадеев полагает, что причина подобного - бюрократия. Бюрократия способна выступать залогом благонадежности исключительно в кругах правительственных, среди тех, кто управляет доверенными ему структурами в теории, но на практике, приближенно к делам уездным, там, где нужно иметь дело с живыми людьми, бюрократия состоятельной признана быть не может [3, с. 399, 413].

Чем мельче чиновник, тем больше он проявляет несостоятельности и неумения управлять порученным ему делом, потому назначать на места чиновников не имеет смысла, все местное самоуправление должно сосредоточиться в руках дворян. Дворянам

свойственно обладать высокими моральными и нравственными силами, вне зависимости от того, какой пост они занимают и где находятся. Человек дворянского происхождения одинаково способен также хорошо управлять делами в центре, как и на местах. Полуграмотный же местный чиновник, назначенный на низкооплачиваемую должность, едва ли будет выполнять свои обязанности с тем же рвением, что и его начальник чином выше. В этом проявляется беда бюрократов, воспитанных в однобокой механической манере, не отвечающей требованиям современного общества. Уездное управление требует решения многочисленных вопросов, более не связанных одними лишь попытками сбора налогов, полицейскими отчетами и строительством дорог. Согласно Р.А. Фадееву, чиновники просто не способны нравственно взаимодействовать с местным населением, отвечать на его чаяния и нужды. Кроме того, избавление от бюрократии в уезде отмечает необходимость разграничения властей на высшие и низшие, поскольку правительство может полагаться на дворян куда более, чем на чиновников, какими бы преданными и образованными они ни были [5, с. 36].

Дворяне, ведающие всем происходящим в их родной волости, уезде, губернии, являются лучшим вариантом с точки зрения исполнительности. Благонадежный попечитель, ведающий делами отдельной ему порученной волости, намного надежнее нескольких станowych приставов, поскольку не имеет материальной заинтересованности в предлагаемых на его рассмотрение делах [10, с. 320].

Отсутствие армии чиновников должно благотворно сказаться на крестьянском самоуправлении, поскольку подобное устраняет любую возможность попадания в избранные лица людей, пользующихся незаслуженным почетом у необразованных крестьян. Проблему эту решит дворянский попечитель, за делами которого будет наблюдать правительственная власть.

Предлагаемые Р.А. Фадеевым реформы, суть которых заключалась в предоставлении дворянам полного и неограниченного контроля над местным самоуправлением, избавлении от большого числа бюрократов-чиновников и попытках создания крепкого общества, способного поддержать центральное правительство, являлись откликом на великие реформы Александра II.

Реформы, успешно примененные в США, в условиях русского общества не могли, по мнению Р.А. Фадеева, иметь успеха, став причиной смещения существующих сословий, понятий и людей, а также ослабления армии. Будучи дворянином и военным, Р.А. Фадеев был против сокращения армии и введения всеобщей воинской повинности, ежегодно определявшей количество лиц, которые должны были пойти в армию. Опираясь на бюрократию, власть не способна выйти из кризиса, в этом ей должно помочь общество и прежде всего дворянство [7, с. 370].

Призывая завершить «воспитательный период», навязанный русскому обществу Петром I, Р.А. Фадеев не видит блага в резких преобразованиях, нарушающих устои традиционного русского общества. Реформы нужно начинать прежде всего на местах, движущей их силой обязаны стать дворяне, являющиеся разумом русского общества [8, с. 571].

Предлагаемые Р.А.Фадеевым пути решения назревших вопросов не имели успеха у правительства и общества. После покушений на императора Александра II всякие реформы, даже столь консервативные, были практически сведены к минимуму. К концу 80-х годов XIX в. сам автор реформ фактически разочаровался в дворянстве, видя его неспособность оказать влияние на складывающуюся революционную ситуацию [4, с. 22-23].

Вместе с тем Р.А. Фадеев был практически единственным человеком, пытавшимся доказать губительность заимствования и применения чужого опыта в России, но не отрицавшим необходимость реформирования как такового. Управлять страной так, как это было несколько столетий назад, невозможно, но и резко что-либо менять также не является выходом - именно в этом заключена вся суть революционного консерватизма Р.А.Фадеева, к работам которого в свое время отнеслись весьма пренебрежительно.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Горбатюк Е.С. Концептуальные основы реформирования МСУ в России второй половины XIX в. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.politex.info/content/view/501/30/>, свободный.
2. Полякова Н. Эволюция местного самоуправления в Великобритании // Право и управление. XXI век. - 2011. - № 2(19). - С. 26-32.
3. Самарин Ю.Ф. Православие и народность. - М.: Институт русской цивилизации, 2008. - С. 369-426.
4. Уткин А.А. Очерки истории общественно-политического движения в России второй половины XIX в. - Елабуга, 2008. - 184 с.
5. Фадеев Р.А. Естественный уклад русского общества. 1874. - С. 23-44.
6. Фадеев Р.А. Кавказская война. - М.: Алгоритм, 2005. - 640 с.
7. Цамутали А.Н. Власть, общество и реформы в России в XIX - начале XX века: исследования, историография, источники. - СПб.: Нестор-История, 2009. - 396 с.
8. Общественная мысль в России XVIII - начале XX века: Энциклопедия. - М.: РОССПЭН, 2005. - 640 с.
9. Гросул В.Я., Итенберг Г.С. и др. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и ка. - М.: Прогресс-Традиция, 2000. - 440 с.
10. Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Р.А. Фадеев, С.Ю. Витте и идеологические искания «охранителей» в 1881-1883 гг. // Труды ЛОИИ АН СССР. - Л.: Наука, 1971. - Вып. 12. Сборник статей памяти Бориса Александровича Романова [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.spbiiran.nw.ru/trudy-loii-vyp-12/>

REFERENCES

1. Gorbatyuk E.S. Kontseptual'nye osnovy reformirovaniya MSU v Rossii vtoroy poloviny XIX v. [Conceptual foundations of reform of local self-governments in Russia in the second half of the XIX century.]. Available at: <http://www.politex.info/content/view/501/30/>, svobodnyy. (In Russ.).
2. Polyakova N. Evolyutsiya mestnogo samoupravleniya v Velikobritanii. [Evolution of local government in the UK]. Pravo i upravlenie. XXI vek. 2011. № 2(19). 26-32 pp. (In Russ.).
3. Samarin Yu.F. Pravoslavie i narodnost'. [Orthodoxy and nationality]. M.: Institut russkoy tsivilizatsii, 2008. 369-426 pp. (In Russ.).
4. Utkin A.A. Ocherki istorii obshchestvenno-politicheskogo dvizheniya v Rossii vtoroy poloviny XIX v. [Essays on the history of political movement in Russia in the second half of the nineteenth century]. Elabuga, 2008. 184p. (In Russ.).
5. Fadeev R.A. Estestvennyy uklad russkogo obshchestva. [Natural way of life of Russian society]. 1874. 23-44 pp. (In Russ.).
6. Fadeev R.A. Kavkazskaya voyna. [The Caucasian war]. M.: Izd-vo Algoritm, 2005. 640 pp. (In Russ.).
7. Tsamutali A.N. Vlast', obshchestvo i reformy v Rossii v XIX - nachale XX veka: issledovaniya, istoriografiya, istochniki. [Government, society and reforms in Russia in XIX - early XX century: research, historiography, sources]. SPb.: Nestor-Istoriya, 2009. 396 pp. (In Russ.).
8. Obshchestvennaya mysl' v Rossii XVIII - nachala XX veka: Entsiklopediya. [Social thought in Russia in XVIII - early XX century: encyclopedia]. M.: ROSSPEN. 2005. 640 p. (In Russ.).
9. Grosul V.Ya., Itenberg G.S. i dr. Russkiy konservatizm XIX stoletiya. Ideologiya i praktika. [Russian conservatism of the XIX century. The ideology and practice.]. M.: Progress-Traditsiya, 2000. 440 pp. (In Russ.).
10. Anan'ich B.V., Ganelin R.Sh. R.A. Fadeev, S.Yu. Vitte i ideologicheskie iskaniya «okhraniteley» v 1881 - 1883 gg. [Witte and ideological quest "guardians" in 1881 - 1883.]. Trudy LOII AN SSSR. L.: «Nauka», 1971. Vyp. 12. Sbornik statey pamyati Borisa Aleksandrovicha Romanova. Available at: <http://www.spbiiran.nw.ru/trudy-loii-vyp-12/>.(In Russ.).

Информация об авторах:

Альменеев Александр Геннадьевич, магистр, кафедра истории и методики ее преподавания, Набережночелнинский государственный педагогический университет,

Information about the authors:

Alexander G. Almeneev, Master Student, Department of History and Its Teaching Methods, Naberezhnye Chelny State Pedagogical University, Naberezhnye Chelny, Russia

г. Набережные Челны, Россия
alex_almeneev@mail.ru

alex_almeneev@mail.ru

Уткин Алексей Анатольевич, кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории и методики ее преподавания, Набережночелнинский государственный педагогический университет, г. Набережные Челны, Россия

Alexey A. Utkin, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of History and Its Teaching Methods, Naberezhnye Chelny State Pedagogical University, Naberezhnye Chelny, Russia

Получена: 11.08.2017

Received: 11.08.2017

Для цитирования: Альменеев А.Г., Уткин А.А. Р.А. Фадеев о характере необходимого преобразования местного управления в России во второй половине XIX в.. Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том. 9. № 5. Часть 1. с.43-48.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-5/1-43-48.

For citation: Almeneev A.G., Utkin A.A. R.A. Fadeev about the nature of the necessary transformation of local governance in Russia in the second half of the 19 century. *Historical and Social Educational Idea*. 2017. Vol. 9. no.5 Part. 1. Pp. 43-48.
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-5/1-43-48. (in Russian)