



*Рецензия*  
*Review*

DOI: 10.17748/2219-6048-2023-2023-15-1-150-164  
УДК 048

**ШКОЛА-КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ  
«ИСТОРИЯ РОССИИ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО XXI ВЕКА:  
ПРОБЛЕМЫ, ДИСКУССИИ, НОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ»,  
25–28 октября 2022 г., МОСКВА**

**Константин Сергеевич Дроздов**  
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник  
Институт Российской истории РАН  
Москва, Россия

25–28 октября 2022 г. в Москве, в Институте российской истории РАН, прошла очередная международная научно-практическая школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды», которая на этот раз была приурочена к 100-летию образования Советского Союза. В связи с этим обсуждение национальной проблематики, как в период существования Российской империи, так и в советскую эпоху, заняло на форуме одно из центральных мест.

Конференцию открыл заместитель директора ИРИ РАН, д.и.н. С.В. Журавлев, который отметил, что настоящая конференция является плодом совместных усилий ИРИ РАН и его партнеров в лице ГИМа и ИМЛИ. Он подчеркнул, что, несмотря ни на какие трудности современности, *наука должна оставаться международной, она не должна ограничиваться рамками России*, и это принципиальная позиция ИРИ РАН, поэтому такого рода конференции должны быть международными и проводиться ежегодно. По мнению Журавлева, на научном форуме молодые ученые из 30 регионов России имеют уникальную возможность познакомиться с выдающимися учеными-историками современности, с лабораторией их исторического труда, увидеть, как они работают с источниковой базой, и все это позволит молодым исследователям понять, какие темы,

проблемы будут перспективными в ближайшие годы. Ведь «без перспективы ни общество, ни историческое сообщество существовать не могут».

С приветственным словом к участникам конференции обратились организаторы конференции – заместитель директора Государственного исторического музея, к.и.н. А.Д. Яновский и главный научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН, д.ф.н., профессор, чл.-корр. РАН А.Л. Топорков. А.Д. Яновский в своем выступлении отметил, что за последние 12 лет ГИМ и ИРИ РАН провели семь общих конференций по разной тематике. Он подчеркнул, что эта конференция организована молодыми учеными Института, а значит, у исторической науки есть будущее, будущее талантливое и способное. «Мы будем сотрудничать и дальше», – констатировал Андрей Дмитриевич. – Ведь «мы делаем одно дело, мы занимаемся историей нашего Отечества. И такое многоуровневое сотрудничество является абсолютно нормальным и естественным».

В приветственном слове Андрей Львович Топорков справедливо заметил, что филологи, как и историки, стремятся работать с документами, с фактами, с текстами. «Мы часто работаем с одними и теми же источниками, что и историки. Например, работа с различного рода источниками личного происхождения, дневниками, эпистолярными, записными книжками».

Вместе с тем такого рода текстологические исследования, которые проводятся сотрудниками ИМЛИ, помогают вернуть читателю подлинные, научно верные тексты авторов советского времени, например такие всемирно известные произведения М.А. Шолохова, как «Тихий Дон» и «Поднятая целина». Также Топорков выразил надежду на то, что доклады на конференции помогут взаимно обогатить научную методологию обеих отраслей знаний – и историков, и филологов.

Все пять докладов пленарного заседания были так или иначе связаны с историей образования и распада Советского Союза, изучением его социальной истории и партийной идеологии, а также ролью СССР на международной арене. Профессор Университета штата Мичиган Льюис Сигельбаум (США) поделился размышлениями по поводу изучения в США сталинизма и советской социальной истории начиная с конца 1970-х годов и вплоть до настоящего времени. В своем выступлении он подробно остановился на вопросах изучения в 1980–1990-х годах трудовой истории (повседневная жизнь советских рабочих, стахановское движение, ударничество, социалистическое соревнование) в годы первой пятилетки. Несмотря на определенный упадок в развитии этого направления в начале 2000-х годов, Л. Сигельбаум считает, что в последние годы вновь возрос научный интерес со стороны исследователей к проблемам социальной истории. Как отметил ученый, социальная история вернулась, но теперь она стала более объ-

емной, менее сосредоточенной на промышленном труде. Теперь в центре ее внимания оказались почти не затрагиваемые ранее проблемы, связанные с потреблением, сферой услуг, гендером, социальной иерархией и др. Американский исследователь заключил: если говорить об изучении сталинизма с точки зрения социальной истории, то «таких подходов было много, и это было чертовски увлекательно».

Рональд Суни, профессор Мичиганского университета (США), размышлял над проблемами, связанными с типом советской государственности: являлся ли Советский Союз федерацией или же империей. По мнению американского историка, монополизация власти большевиков и сталинская диктатура привели в конечном итоге к тому, что на смену федерализации страны, о которой было заявлено в 1920-е годы, в период активного нациестроительства и развития национальных культур, в 1930–1950-е годы пришла советская империя, империя соподчиненных наций: сложносоставное государство, в котором отношения между русской советской метрополией и нерусской периферией выстраивались по принципу дискриминации, принуждения и неравноправия. При этом Суни подчеркивает, что СССР способствовал не столько разрушению наций, сколько их формированию. В период перестройки, когда контроль центра над республиканскими элитами заметно ослабел и возросли центробежные тенденции, советская империя распалась из-за неудавшейся попытки ее центрального руководства трансформировать СССР в современное демократическое многонациональное государство. Вступление российского руководства на путь демократизации и общественно-политических реформ означало конец империи.

Свой доклад Владислав Зубок, профессор Лондонской школы экономики и политических наук (Великобритания), посвятил анализу важнейших факторов, которые способствовали распаду СССР. В центре внимания исследователя оказались такие проблемы, как:

- 1) груз холодной войны, тяжесть гонки вооружений и внешнеполитическое давление на Советский Союз;
- 2) советская плановая экономика, которая во второй половине 1980-х годов подверглась крайне неудачной и разрушительной реформе Горбачева – Рыжкова, когда созданные по всему Советскому Союзу кооперативы вместо производства товаров широкого потребления стали активно вывозить за рубеж товары и сырье, создав тем самым их дефицит;
- 3) национальные движения в республиках, которые сами по себе не имели достаточной силы для разрушения СССР, но их лидеры (прежде всего в Прибалтийских республиках) воспользовались возникшим расколом русско-советской элиты, появлением контрэлиты в Москве во главе с Б.Н. Ельциным и начавшимся с 1990 г. их противостоянием в борьбе за власть. При этом В. Зубок отметил

тот факт, что, например, Украина никоим образом не участвовала в распаде СССР вплоть до того момента, пока ельцинское руководство не стало требовать суверенитета РСФСР (1990–1991 гг.) от союзного центра. По сути, в этот период коммунистическая элита УССР всего лишь шла следом за демократами России, повторяя у себя в республике те же самые лозунги. И только после провала в Москве августовского путча 1991 г. на Украине произошел перелом, взорвалась накопившаяся националистическая сила и возник новый очаг напряженности, но уже в рамках двух независимых к тому моменту государств – России и Украины.

Профессор Университета Ричмонда (США) Дэвид Бранденбергер выступил перед участниками конференции с докладом на тему: «"Вечный и нерушимый": изменение семантики "советского интернационализма" в официальном партийном дискурсе в 1917–1991 гг.». В рамках истории понятия американский исследователь представил концептуальный анализ термина «интернационализм» на материалах советской официальной прессы (газеты «Известия» и «Правда») и происходившие с ним под влиянием политических процессов в СССР семантические изменения на протяжении 70 лет. Он показал, как термин «интернационализм», который в период революции 1917 г. и вплоть до середины 1930-х годов означал, прежде всего, идею мирового революционного движения рабочего класса («революционный интернационализм» трудящихся масс), постепенно стал отражать в СССР более иерархическую, государственническую и даже русоцентрическую традицию, приобретая все более консервативную, нежели революционную, семантику.

Начиная с конца 1940-х – начала 1950-х годов, когда в Восточной Европе окончательно сложился социалистический лагерь во главе с Советским Союзом, термин «интернационализм» был выстроен в партийном дискурсе вокруг советского лидерства в мировом социалистическом движении и защиты СССР как его главного форпоста. Как выполнение «интернационалистического долга» по защите завоеваний социализма – именно в таком ключе транслировались в Советском Союзе события, связанные с подавлением антисоветских выступлений в Венгрии в 1956 г. и в Чехословакии в 1968 г. Даже при Горбачеве, в начале перестройки, партийные лозунги были нацелены на интернациональное воспитание советских граждан, провалами и недостатками интернационального воспитания партийное руководство объясняло причины националистических выступлений в Казахстане и в Якутии. Но уже с 1991 г., после распада социалистической системы в Европе и Советском Союзе, этот термин вышел из употребления во всем мире.

Академик, д.и.н. (Академия наук Монголии) Цэдэндамба Батбаяр в своем выступлении подробно остановился на роли Советского Союза и его дипломатии в деле вступления Монгольской Народной Республики в Организацию Объединенных Наций начиная с 1946 г., когда представители МНР впер-

вые подали такого рода заявку на вступление, и вплоть до принятия Монголии в состав ООН в 1961 г.

В тот же день в рамках школы-конференции в ИРИ РАН состоялось заседание круглого стола на тему «Советская эпоха: история и наследие (к 100-летию образования СССР)», на котором с докладами выступили российские исследователи из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга и Пензы, а также военный историк из Канады.

Так, главный научный сотрудник ИРИ РАН д.и.н. В.П. Булдаков обратился к опыту осмысления проблемы, связанной с образованием Советского Союза, в отечественной науке. Выступление к.и.н. В.Н. Круглова (ИРИ РАН) «Процесс образования СССР: этапы, дискуссии, решения (1917–1925)» в какой-то степени стало продолжением темы, которая была затронута Булдаковым.

Большой интерес вызвал доклад ведущего научного сотрудника Санкт-Петербургского института истории РАН д.и.н. Б.И. Колоницкого. Он показал, каким образом различные политические силы в революционной России использовали понятие «Гражданская война» на протяжении 1917 г. О мобилизационной подготовке СССР в годы первых пятилеток рассказал участникам круглого стола М.Ю. Мухин, д.и.н., ведущий научный сотрудник ИРИ РАН. Аграрная политика в СССР в межвоенный период стала предметом исследования в выступлении профессора Пензенского государственного университета, д.и.н. О.А. Суховой.

Канадский историк, профессор Университета Калгари Александр Хилл познакомил участников круглого стола с современными тенденциями в изучении Вооруженных сил СССР в период Второй мировой войны в американской и канадской историографии. Тема атомного проекта и его развития в рамках советской плановой экономики во второй половине 1940-х – начала 1960-х годов была представлена в докладе Е.Т. Артемова, д.и.н, главного научного сотрудника Института истории и археологии Уральского отделения РАН (г. Екатеринбург). В.С. Батченко, к.и.н., научный сотрудник ИРИ РАН, посвятила свое выступление проблеме освоения космоса в советский период. Наконец о стратегиях и путях развитии академической науки в Советском Союзе поведал в своем докладе д.и.н., ведущий научный сотрудник ИРИ РАН В.В. Тихонов.

26 октября в здании Государственного исторического музея состоялся еще один круглый стол – «От Российской империи к Союзу ССР: отражение в музейных коллекциях»<sup>1</sup>.

26-27 октября в ИРИ РАН проходила работа пяти секций школы-конференции. Секция 1 «История России с древнейших времен до начала XIX в.» охватывала самый большой временной промежуток, поэтому была поделена на несколько тематических и хронологических панелей и блоков. Так,

---

<sup>1</sup> Обзор докладов, прозвучавших на круглом столе, не приводится.

например, церковной истории Древней и Средневековой Руси были посвящены выступления: д.ф.н., г.н.с. ИРИ РАН Е.Л. Конявской «Архимандриты и архимандритии (на материале Тверского княжества)»; к.и.н., н.с. ИРИ РАН К.В. Вершинина «Послание Климента Смолятича: вопросы реконструкции текста»; к.и.н., с.н.с. Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации А.А. Казакова «Савва Вишерский или Савва Бороздин? (О казусах средневековых биографий)».

Е.В. Нолев, к.и.н., с.н.с. Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (г. Улан-Удэ), сделал доклад о Великой Монгольской империи в историографии и исторической памяти Бурятии. Аспирантка Могилевского государственного университета им. А.А. Кулешова (г. Могилев, Республика Беларусь) И.В. Кравченко рассказала о проблеме отношений Великого княжества Литовского и Великого княжества Московского в работах преподавателей Императорского Санкт-Петербургского университета в XIX в. Студент Московского педагогического государственного университета Д.В. Сазонов рассмотрел основные направления, по которым шла институционализация «выборного начала» в местном управлении Русского государства второй половины XV – первой половины XVI в.

Целый ряд докладов секции был посвящен общественно-политическим, военным и внешнеполитическим событиям, происходившим в Московском государстве в XVII столетии, начиная с момента преодоления Смуты и заканчивая периодом царствования Федора Алексеевича. Так, д.и.н., г.н.с. ИРИ РАН Д.В. Лисейцев представил проблемный доклад о роли и значении Земских соборов в политической жизни Московского государства в первой половине XVII в. (««Совет всея земли»: в поисках вымышленного правительства»). Олонецким полкам нового строя в период войны 1654–1667 гг. был посвящен доклад аспиранта, м.н.с. Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН (г. Петрозаводск) А.С. Бочкарева; об атмосфере русско-турецких отношений в период 1677–1682 гг. изложила в своем докладе к.и.н., н.с. ИРИ РАН М.Р. Яфарова; д.и.н., в.н.с. С.М. Шамин остановился на ключевых проблемах истории Северного Кавказа в 1680–1700 гг. и взаимоотношений существовавших там в этот период политических образований с Московским государством, проблемах, до сих пор слабо изученных в отечественной историографии.

Об организации церемоний присяг на верность царю Федору Алексеевичу в Западной Сибири сообщила в своем докладе к.и.н., н.с. Института истории Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск) В.А. Слугина; аспирант, лаборант-исследователь из Уральского федерального университета (г. Екатеринбург) Д.О. Манин выступил с докладом «Особенности дипломатического церемониала русского посольства во Франции в 1681 г.». Аспирант ИРИ РАН Г.А. Емелья-

ненко обратился к проблеме основания Москвы и образования Московского княжества в памятниках русской книжности второй четверти XVII в.

Отдельный блок докладов на секции был посвящен деятельности Петра I и эпохе петровских преобразований. Так, например, вопрос о пенсионном обеспечении служащих Посольского приказа в начале XVIII в. изложил заведующий отделом «Усадьба Костино» музейного объединения «Музеи наукограда Королев» (г. Королев) А.С. Севостьянов; в свою очередь к.и.н., н.с. ИРИ РАН А.В. Воробьев осветил некоторые вопросы административной деятельности Московского судного приказа в начале XVIII в. С докладом о контрактах с иностранными специалистами на русской службе в XVIII в. выступила к.и.н., с.н.с. Института истории и археологии Уральского отделения РАН (г. Екатеринбург) О.К. Ермакова; схожей проблематике был посвящен и доклад к.и.н., с.н.с. ИРИ РАН К.Н. Станкова «Фельдмаршал Г.Б. Огилви на русской военной службе (1704–1706 гг.)». В докладе И.А. Устиновой, к.и.н., с.н.с. ИРИ РАН, нашла отражение проблема выбора Петром I кандидатуры Стефана (Яворского) на пост местоблюстителя патриаршего престола в 1700 г. Реформам управления Гетманской Украины, предпринятых Петром I в первой половине 1720-х годов, был посвящен доклад Я.А. Лазарева, к.и.н., н.с. Уральского федерального университета (г. Екатеринбург). Два доклада освещали деятельность ближайшего сподвижника Петра I А.Д. Меншикова и его взаимоотношения с заводчиками Демидовыми в 1720-х годах (доклад к.и.н., с.н.с. Института истории и археологии Уральского отделения РАН (г. Екатеринбург) М.А. Киселева) и с петербургским комендантом Я.Х. Бахметовым (доклад к.и.н., м.н.с. Уральского федерального университета (г. Екатеринбург) М.Т. Никишовой).

Наконец еще три доклада, прозвучавшие на данной секции, были посвящены отдельным проблемам социальной истории России конца XVIII – начала XIX в. Так, О.А. Плех, к.и.н., н.с. ИРИ РАН, рассказала о социальных гарантиях гражданских служащих в этот период времени; о мусульманах в составе московского купечества поведал в своем докладе к.и.н., н.с. ИРИ РАН О.В. Ларюшкин; А.С. Кравчук, к.и.н., доцент Крымского инженерно-педагогического университета им. Февзи Якубова (г. Симферополь), коснулся вопроса управления иностранными колонистами в Новороссийском крае.

На секции 2 «История российской империи XIX – начала XX в.» прозвучали доклады, посвященные различным аспектам административно-политической и управленческой деятельности российского правительства в отношении окраин Российской империи: Т.В. Котюковой, к.и.н., зав. сектором ИВИ РАН, «Туркестанская туземная газета как инструмент имперской политики»; А.Т. Урушадзе, к.и.н., декана факультета истории Европейского университета (г. Санкт-Петербург), «Кавказ – величина особого рода»: император, министры и наместники в борьбе за выбор политического курса на южной окраине

России»; М.Г. Загора, к.и.н., м.н.с. МГУ им. М.В. Ломоносова, «Генерал-губернатор, Финляндский Сенат и министерства империи: сложности в управлении Великим княжеством Финляндским (1860–1870-е годы)»; культурной памяти об Отечественной войне 1812 г. во время Крымской войны 1853–1856 гг. (доклад д.и.н., в.н.с. ИРИ РАН Л.В. Мельниковой); принципам кадрового отбора при формировании правительственной элиты в начале правления императора Николая I (доклад к.и.н., с.н.с. ИРИ РАН Г.Н. Бибикова); модернизации системы государственного управления во второй половине XIX в. (доклад к.и.н., с.н.с. ИРИ РАН Н.В. Черниковой); закрытию Череповецкого уездного земства в 1888 г. (доклад к.и.н., доцента Череповецкого государственного университета А.В. Всеволодова); становлению и развитию доктрин либеральных и правых партий России по рабочему вопросу в начале XX в. (доклад старшего преподавателя Могилевского государственного университета им. А.А. Кулешова Е.И. Головач); развитию почтово-телеграфной службы Вологодской губернии в этот же период (доклад заведующей отделом Государственного архива Вологодской области Н.А. Овчинниковой).

Несколько докладов касались проблемы революционного движения и революционного террора в России, борьбы с ним царского правительства и отношения к нему со стороны консервативных кругов русского общества: доклад ассистента Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» А.А. Рубцова «"Политическое" как "преступное": дискурс российского государства о революционном движении в 1870-е годы»; доклад аспиранта Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского А.Е. Власова «Жандармы "при исполнении": к вопросу о профессиональной компетентности служащих железнодорожной жандармерии Калужской губернии в начале XX в.»; доклад магистранта Московской высшей школы социальных и экономических наук Ф.М. Крученова «Революционный терроризм начала XX в. в дневниках российских консерваторов».

Кроме того, на секции прозвучали два доклада о русско-японской войне и предшествующих ей внешнеполитических событиях: доклад д.и.н., доцента Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I С.А. Иконникова «Освещение русско-японской войны в проповедях православного духовенства центрально-черноземных губерний России» и доклад бакалавра Московского педагогического государственного университета А.Ф. Савченко «Германский фактор в эскалации российско-японских противоречий в конце XIX – начале XX в.».

Доклады «К истории службы нижних чинов: обстоятельства увольнения, возвращения, награждения ополченцев и призрения инвалидов в 1814–1815 гг. (на материалах Санкт-Петербургской губернии)» М.А. Белана, к.и.н., DPhil student Оксфордского университета (Великобритания); «Издание



“Журнала Императорского Русского военно-исторического общества”» А.Н. Шестопаловой, к.и.н., старшего преподавателя Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского; «Теория “крейсерской войны” в представлениях контр-адмирала Ф.В. Дубасова» В.А. Болтрукевича, к.и.н., н.с. ИРИ РАН – все они отразили отдельные аспекты из истории русской императорской армии этого времени.

На двух секциях (3-й и 4-й) конференции обсуждались доклады, посвященные истории России в XX столетии. В секции 3 «История России в XX в.: общество и государство во внутре- и внешнеполитическом измерении» можно выделить несколько тематических блоков. Один из них связан с проблемами Первой мировой войны, революции и Гражданской войны. Выступления шести докладчиков были посвящены современным аспектам изучения истории России в период Первой мировой войны: доклады д.и.н., в.н.с. ИРИ РАН Д.Ю. Козлова «Новейшая историография Первой мировой войны: от традиционных подходов к новому качеству»; д.и.н., с.н.с. ИРИ РАН В.Б. Аксенова «Мобилизация 1914 г.: восприятие современниками, историографические мифы, уроки истории»; к.и.н., с.н.с. Института научной информации по общественным наукам РАН И.К. Богомолова «Временное положение о военной цензуре 1914 г.: к истории документа»; к.и.н., с.н.с. Санкт-Петербургского государственного университета В.А. Сердюка «Гендерный фактор в войнах: труд женщин на фронтовых железных дорогах Российской империи в годы Первой мировой войны»; к.и.н., руководителя центра историко-патриотического воспитания Красноярского медицинского техникума Д.Ю. Хоменко «Организация помощи беженцам из западных окраин в Енисейской губернии (1915–1917 гг.)»; аспиранта ИРИ РАН В.А. Лаптева «Идейные основы формирования ударных частей русской армии в 1917 году».

История политической борьбы за власть между большевиками и их противниками в годы революции и гражданской войны нашла отражение в докладах: аспиранта Российского государственного гуманитарного университета (Москва) А.К. Лагунова «Отражение деятельности Комуца в воспоминаниях современников»; к.и.н., н.с. Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва) И.А. Концевого «Динамика представительства большевиков и левых эсеров в губернских органах власти (март – июль 1918 г.)»; к.и.н., н.с. Института истории Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск) Д.Л. Шереметьевой «Массовая политическая коммуникация на востоке России в фокусе публичных выступлений премьер-министра антибольшевистских правительств П.В. Вологодского (30 июня 1918 – 22 ноября 1919 г.)»; д.и.н., сотрудника Академии Федеральной службы охраны Российской Федерации (г. Орел) А.Н. Гребенкина «Организация культурно-просветительной работы в 1-й Советской объединенной военной школе РККА имени ВЦИК в

1921–1922 гг.». Сюда же по своему содержанию можно отнести и доклад аспирантки РГГУ (Москва) С.В. Артемовой «Дар, проклятие или естественный процесс? Взгляд представителей литературного зарубежья на забвение революции и Гражданской войны в России».

Второй блок докладов секции отражает проблемы, связанные с формированием советской федерации и СССР, становлением партийной номенклатуры в стране, культурно-просветительской политикой советской власти, историей создания советского здравоохранения и др. в 1920-е годы: доклады д.и.н., г.н.с. ИРИ РАН Д.А. Аманжоловой «Советская федерация в 1920–1930-е годы: проблемы управления разнообразием»; аспиранта, старшего преподавателя Донецкого национального университета А.В. Чеботарева «Контроль как элемент системы управления партийно-советскими кадрами в начале 1920-х годов (на материалах Донецкой губернии)»; м.н.с. ИРИ РАН Ю.С. Филиной «Сообщество советских художников в 1917–1927 гг.: стратегии взаимодействия с властью»; преподавателя истории и обществознания МБОУ «Лицей» (г. Симферополь) Г.Р. Дедковой «Католическая община и советская власть в Крыму в 1920-е годы»; старшего преподавателя Новосибирского государственного университета С.О. Вишневого «Борьба с эпидемией тифа в Николаевске в декабре 1919 – апреле 1920 г.»; аспирантки РГГУ (Москва) В.В. Слисковой «О вивариях и лабораторных служителях Государственного института народного здравоохранения (1920-е годы)»; к.и.н., с.н.с. Научно-исследовательского института медицины труда им. академика Н.Ф. Измерова (Москва) В.Н. Сергеева «Два лика Н.А. Семашко: особенности совмещения должностей наркома и профессора в 1920-е годы»; специалиста 1-й категории РГАСПИ (Москва) Д.А. Авинникова «Деятельность зарубежных “Обществ друзей СССР” в 1920–1930-е годы»; к.и.н., н.с. Института истории Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск) Т.И. Морозовой «Самоубийства в Сибири в 1925–1937 гг.: причины, динамика, значение».

Наконец, третий блок докладов секции был связан с событиями Второй мировой / Великой Отечественной войны и послевоенной жизнью на территориях, присоединенных к СССР после окончания войны: доклад м.н.с. Санкт-Петербургского института истории РАН М.Г. Гаргянц «Культурная и творческая жизнь оккупированного Ленинграда»; аспиранта ИРИ РАН И.А. Кулакова «Дети-инвалиды – жертвы нацистской агрессии»; аспиранта ИРИ РАН С.В. Решетникова «Письма участников движения Сопротивления о событиях на острове Олерон в 1944–1945 гг.»; к.и.н., заведующего отделом Национального архива Республики Беларусь (г. Минск) С.В. Кулинка «”Операция 1005” – сокрытие нацистами следов массового уничтожения гражданского населения на оккупированной территории СССР»; к.и.н., учителя истории СОШ № 19 г. Череповец Ф.В. Копылова «Организация эвакуации и реэвакуации раненых военнослужа-

щих в/через систему РЭП-95 в период Великой Отечественной войны»; к.и.н., заведующей отделом Сахалинского областного краеведческого музея (г. Южно-Сахалинск) Ю.И. Дин «Общество Карафуту (Южный Сахалин) и его распад»; к.и.н., в.н.с. Института демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (Москва) Н.В. Чернышевой «К вопросу об изучении населения и территорий, присоединенных к России после окончания Второй мировой войны».

Несколько особняком здесь стоит доклад к.и.н., старшего преподавателя Кыргызского государственного университета геологии, горного дела и освоения природных ресурсов (г. Бишкек) С.К. Малабаева об интерпретации и новых взглядах на историю Кыргызстана в период суверенитета.

Несмотря на то, что секция 4 носила название «История России в XX в.: идеология, политика, реалии», фактически половина докладов, которые были сделаны на ней участниками конференции, затрагивали проблемы социально-экономического характера, аграрной истории, различные аспекты социальной истории советского общества. Так, например, д.и.н., г.н.с. ИРИ РАН В.В. Кондрашин представил доклад «Дискуссионные проблемы аграрной истории России советского периода», а д.и.н., г.н.с. ИРИ РАН Е.Ю. Зубкова выступила с докладом на тему «От “общества выживания” к “обществу потребления”: трансформация условий и практик потребления в СССР (1940–1960-е годы)».

С аграрной тематикой были связаны выступления аспирантки, преподавателя Липецкого государственного педагогического университета им. П.П. Семёнова-Тян-Шанского Е.Е. Темниковой «Некоторые итоги изучения целинной кампании Н.С. Хрущева в отечественной и зарубежной историографии» и старшего преподавателя Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону) Н.Н. Кравченко «Российская деревня в позднесоветский и постсоветский период: к постановке проблемы (по материалам Ростовской области)». Участники конференции осветили множество проблем, связанных с развитием и управлением отдельных отраслей советского народного хозяйства и торговли. Так, доклад к.и.н., экскурсовода ПК «Кольский Край» (г. Мурманск) Д.А. Панова был посвящен вопросам управления государственной рыбной промышленностью Мурманска в 1924–1931 гг.; исследователи из Магадана (Северо-Восточный комплексный научно-исследовательский институт им. Н.А. Шило Дальневосточного отделения РАН) рассказали о роли магаданского обкома КПСС и облисполкома в развитии региональной авиации во второй половине 1950-х годов (доклад к.и.н., н.с. М.В. Третьякова), о визите А.Н. Косыгина в Магадан в 1974 г. и развитии золотодобычи на Северо-Востоке СССР (доклад к.и.н., с.н.с. П.С. Гребенюка); к истории государственного и общественного регулирования торговли в Алтайском крае (середина 1960-х – 1980-е годы) обратилась в своем выступлении преподаватель Алтайского государственного университета (г. Барнаул) Г.А. Гряникова; об

экономическом положении г. Архангельска в годы советско-финляндской войны 1939–1940 гг. рассказал студент Северного (Арктического) федерального университета (г. Архангельск) А.М. Третьяков. Дискуссии в советском правительстве в 1926–1927 гг. по вопросу методологических основ мобилизации промышленности коснулся в своем докладе к.и.н., н.с. ИРИ РАН С.П. Ким.

Различные аспекты социальной истории советского общества, в том числе касающиеся воспитания советского ребенка, подрастающей молодежи, проблем материнства и отцовства, а также советской повседневности, были рассмотрены в следующих докладах: «Вклад советской общественности в решение проблемы детской беспризорности в 1918 – первой половине 1930-х годов (на материалах Карелии)» А.В. Чебаковской, к.и.н., м.н.с. Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН (г. Петрозаводск); «Досуг рабочих-подростков периода Великой Отечественной войны» Н.Э. Анисимовой, преподавателя Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва); «“Безотцовщина” как нормативный, социальный и культурный феномен 1950–1960-х годов» Е.А. Вороновой, к.и.н., н.с. ИРИ РАН; «Репрезентация детско-взрослых взаимоотношений: образы и сюжеты (на материалах периодики г. Томска. 1965–1982 гг.)» А.И. Ермоловой, к.и.н., ассистента кафедры Томского государственного университета; «“Свои” среди “чужих”»: взаимоотношения советских граждан и испанских эмигрантов» А.А. Арутюнова, к.и.н., методиста 1-й категории Государственного исторического музея (Москва); «Реакция советских людей на поездки Н.С. Хрущева по СССР (конец 1950-х – начало 1960-х годов)» Т.М. Петровой, аспирантки ИРИ РАН; «“Нам ветер в лицо не дует”»: репрезентация советской повседневности в статье Г. Маркшеффеля “Наблюдения и беседы в Москве” (1958 г.)» О.А. Василенко, выпускника аспирантуры ИРИ РАН.

Китайские исследователи, принимавшие участие в работе секции, в своих докладах остановились на анализе дискутируемого в современной китайской историографии вопроса о роли (защитника мира или предателя «союзника»), которую СССР сыграл в борьбе с политикой «умиротворения» 1930-х годов (доклад Там Хок Чиу, PhD, преподавателя Шаньдунского университета в Цзинани); а также обратились к истории январского (1955 г.) Пленума ЦК КПСС и работе на нем Г.М. Маленкова (доклад Чжуан Шици, к.и.н., старшего преподавателя Пекинского университета). Политические реалии эпохи перестройки нашли свое отражение в докладе О.В. Осинной, к.и.н., главного специалиста РГНИ (Москва), «Внутрипартийные течения до и после XXVIII съезда КПСС (1990 г.)»; «Отставки членов высшего руководства КПСС в 1953–1985 гг.: типология и значение» – тема аналитического доклада А.В. Абрамова, ассистента МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва).

Исследователи из Беларуси, к.и.н., доцент Белорусского государственного экономического университета (г. Минск) О.Г. Казак и аспирант, преподаватель истории и обществознания средней школы № 3 г. Жабинки А.С. Середа представили доклад «Западнополесское этнокультурное движение в оценках научного сообщества Беларуси (конец 1980-х – первая половина 1990-х годов)». Начальник научного отдела филиала Северного (Арктического) федерального университета в г. Северодвинске М.В. Гилева обратилась к проблеме сохранения исторической памяти о холокосте в постсоветской России.

Целый ряд докладов на секции был посвящен изучению идеологических кампаний, проходивших в Советском Союзе, в том числе в связи с теми или иными юбилеями. Так, доклад к.и.н., с.н.с. Архива РАН (Москва) С.А. Лимановой касался разработки программы празднования 200-летнего юбилея Академии наук СССР; аспирант МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва) Р.Ю. Червяков представил доклад «"Союзу нашему полвека, а дружба наша – на века": 50-летие образования СССР на страницах журнала "Крокодил"»; к.и.н., старший преподаватель Санкт-Петербургского государственного университета Д.А. Сосницкий рассказал о юбилеях В.И. Ленина на страницах журнала «Огонек». Научные дискуссии 1956 г. о культе личности Ивана Грозного были представлены в докладе аспиранта Уральского федерального университета (г. Екатеринбург) Н.Д. Гилевича; магистр Европейского университета в Санкт-Петербурге Д.В. Шишкин выступил на тему «Концепция "культы личности" в современных исторических исследованиях политической культуры России первой половины XX в.».

Два доклада сотрудников Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского были посвящены истории исторической науки в СССР: «Методологические поиски советских историков 1960–1970-х годов: от структурализма к социальной психологии» (к.и.н., доцент О.В. Метель) и «В.И. Шунков как главный редактор академического издания "История Сибири с древнейших времен до наших дней" (1968–1969 гг.)» (аспирант, преподаватель К.В. Демьянов).

Работа секции 5 «Отечественная история в отражении произведений литературы» прошла в здании Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН<sup>1</sup>.

Своего рода изюминкой молодежного научного форума стали мастер-классы, на которых известные отечественные историки презентовали свои научные доклады перед молодыми исследователями, которые занимаются аналогичной проблематикой, с целью последующего их активного обсуждения и развертывания дискуссии по ключевым тезисам, которые были предложены докладчиком. Затем аналогичным образом презентовали свои научные доклады уже мо-

---

<sup>1</sup> Обзор докладов, прозвучавших на секции, не приводится.

лодые историки (2-3 доклада), а руководители мастер-классов и заинтересованные слушатели должны были провести обсуждение основных положений, которые были представлены в их выступлении. Всего было организовано четыре тематических мастер-класса.

Первый мастер-класс был посвящен проблемам национальной политики в СССР, его руководителем был д.и.н., академик РАН, научный руководитель Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН В.А. Тишков, который выступил с докладом об опыте нациестроительства в СССР и современной России. В рамках заявленной темы мастер-класса свои доклады слушателям представили С.Г. Белоус, PhD, старший преподаватель Казахского национального педагогического университета им. Абая (г. Алматы), «На распутье: национальный проект Алаш в Казахстане», а также С.А. Орешин, к.и.н., н.с. Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (Москва), «Политическая борьба в Чечне и создание Чеченской автономной области (1920–1923 гг.)».

Вторым мастер-классом руководил С.В. Журавлев, д.и.н., заместитель директора ИРИ РАН, который представил доклад о советском потреблении и моде. В рамках этой тематики затем выступили с докладами «Потребление в фокусе советских травелогов (1930–1931 гг.)» А.Е. Котельвас, магистрант Московской высшей школы социальных и экономических наук (Москва), и «Способы организации снабжения городского населения советской России в конце 1920-х – первой половине 1930-х годов (на материалах Вологды и Череповца)» А.С. Котов, к.и.н., преподаватель Череповецкого лесомеханического техникума им. В.П. Чкалова.

Третий мастер-класс обсуждал проблемы, связанные с внешней политикой советского государства накануне и в годы Второй мировой войны. Его руководитель В.О. Печатнов, д.и.н., профессор МГИМО (Москва), выступил с докладом «Сталин, Черчилль и Рузвельт: дипломатические баталии между лидерами союзников в годы Великой Отечественной войны». Участники мастер-класса обсуждали работу советской дипломатии над решением проблемы черноморских проливов в 1936–1941 гг. (доклад Д.В. Родина, к.и.н., н.с. МГУ им. М.В. Ломоносова), а также военно-экономическую помощь СССР в деле освобождения Восточного Финнмарка (доклад М.И. Серовой, аспирантки, м.н.с., ИВИ РАН).

Наконец, четвертый мастер-класс конференции был посвящен репрессивной системе и карательной политике советского государства. На эту тему выступила руководитель мастер-класса Г.М. Иванова, д.и.н., г.н.с. ИРИ РАН, которая сегодня является одним из ведущих отечественных исследователей истории ГУЛАГа и политических репрессий. Участники обсудили: механизмы внутрипартийных репрессий 1937–1938 гг. на примере документов бывшего Ярославского партийного архива (доклад О.Н. Шаниной, к.и.н., заведующей отделом

Государственного архива Ярославской области); роль исправительно-трудовых лагерей НКВД в фильтрации советских граждан в 1943–1948 гг. (доклад А.В. Латышева, к.и.н., с.н.с. Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва); а также принципы взаимодействия современного человека с архивно-следственным делом эпохи сталинских репрессий (доклад Ю.В. Зевако, к.п.н., н.с. Института истории и археологии Уральского отделения РАН (г. Екатеринбург).

В последний день работы конференции были подведены итоги работы форума. Участники конференции смогли побывать на экскурсии в Государственном историческом музее, а также в мемориальном музее А.М. Горького в ИМЛИ РАН.

*Для цитирования:* Дроздов К.С. Школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды», 25–28 октября 2022 г., Москва // Историческая и социально-образовательная мысль. 2023. Т. 15 № 1. С. 150-164

DOI: 10.17748/2219-6048-2023-15-1-150-164

*For citation:* Drozdov K.S. School-conference of young SCIENTISTS "History of Russia from ancient times to the XXI century: problems, discussions, new views", october 25-28, 2022, Moscow. Historical and Social-Educational Idea. 2023. Vol. 15, No.1. P 150-164. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2023-2023-15-1-150-164

**Константин Сергеевич Дроздов**  
кандидат исторических наук,  
старший научный сотрудник  
Института Российской истории РАН  
Москва, Россия  
E-mail: drosdow@yandex.ru

**Konstantin S. Drozdov**  
Doctor of Historical Sciences,  
Senior Researcher at the Institute of Russian History  
of the Russian Academy of Sciences  
Moscow, Russia  
E-mail: drosdow@yandex.ru

© Дроздов К.С. 2023  
© «ИСОМ». 2023