

УДК 316.4, 9.908

DOI: 10.17748/2075-9908-2018-10-2/1-85-91

ИЕВЛЕВА Ольга Ивановна
Калужский государственный университет
им. К.Э. Циолковского
г. Калуга, Россия
olga-ievleva78@mail.ru

Olga I. IEVLEVA
Kaluga State University named
after K.E. Tsiolkovsky
Kaluga, Russia
olga-ievleva78@mail.ru

**ПОСТАНОВКА ЗАДАЧ И РЕШЕНИЕ ВОПРОСА
КАДРОВОГО СОСТАВА ОКРУГОВ И
ПОДЧИНЕННЫХ ИМ РАЙОННЫХ ОРГАНОВ
ВЛАСТИ В 1929 Г. И НАЧАЛЕ
КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ СУХИНИЧСКОГО ОКРУГА
ЗАПАДНОЙ ОБЛАСТИ РСФСР)**

**SETTING GOALS AND ADDRESSING THE
QUESTION OF THE STAFFING OF DISTRICTS AND
THEIR SUBORDINATE REGIONAL AUTHORITIES
IN 1929 AND THE BEGINNING OF
COLLECTIVIZATION (FOR EXAMPLE SUKHINICHI
DISTRICT OF WESTERN REGION OF THE RSFSR)**

Традиционно историческая наука изучает административно-территориальную реформу, проводимую советским руководством в 1929 г., и процессы коллективизации 1930 г. параллельно, не акцентируя внимания на их пересечении. Статья раскрывает связь этих двух аспектов. Автор выявляет, что главной задачей, которую ставило центральное руководство перед округом, новой административно-территориальной единицей, в 1929-1930 гг. было проведение коллективизации. Для реализации данной установки Центра округ нуждался в подготовленном, политически грамотном кадровом составе. К решению этого вопроса центральное руководство приступило еще в 1920-х годах, начав масштабную кампанию по чистке партийных кадров. На руководящие должности в Сухиничском округе пришли молодые сотрудники из бывшей Калужской губернии, средний возраст которых составлял 35 лет. Ценность этих кадров заключалась в умении, а самое главное, в желании работать под руководством партии. Для успешной реализации программы Центра руководство Сухиничского окружного комитета ВКП(б) нуждалось в квалифицированных специалистах в районах, входящих в состав округа. Последовала партийная чистка районов. Однако это не решило проблемы. Напротив, остро встал вопрос нехватки кадров, способных провести коллективизацию на местах. Эту проблему партийное руководство Сухиничского округа не смогло решить вплоть до лета 1930 г. Вероятно, это стало одной из причин, которая породила перегибы и искривления в ходе коллективизации.

Traditionally, historical science studies the administrative-territorial reform carried out by the Soviet leadership in 1929, and the collectivization processes of 1930 in parallel, without focusing on their intersection. The article reveals the connection of these two aspects. The author identifies that the main task, which put the Central leadership to County, the new administrative-territorial unit, in 1929-1930s was the collectivization. To implement this installation center, the County needed a prepared, politically correct staff. To address this issue, the Central leadership began in the 1920s, having launched a large-scale campaign to clean up party cadres. Young employees from the former Kaluga province, whose average age was 35, came to senior positions in Sukhinichi district. The value of these personnel was the ability, and most importantly, the desire to work under the leadership of the party. For successful implementation of the program of the center the management of Sukhinichi district Committee of VKP(b) needed qualified specialists in the areas which are a part of the district. Followed party purge neighborhoods. However, this did not solve the problem. On the contrary, the shortage of personnel capable of collectivizing on the ground has become an issue. The problem the party leadership Sukhinichi County is unable to decide until the summer of 1930. This was probably one of the reasons that gave rise to kinks and curvatures during collectivization.

Ключевые слова: административно-территориальная реформа, партийная чистка, классовая линия, политическая грамотность, умение ориентироваться в политических событиях, проведение коллективизации

Keywords: administrative-territorial reform, party purge, class line, political literacy, ability to navigate in political events, carrying out collectivization

Историки изучают проблему коллективизации и проводимую в этот период административно-территориальную реформу, не акцентируя внимания на связи этих двух аспектов. Сегодня микроисторический метод исследования дает огромный импульс к дальнейшему изучению истории. Благодаря его подходам, которые предполагают максимальный анализ всего объема источников, раскрывающих особенности реализации сталинских аграрных преобразований, в данном случае в рамках более мелких административно-территориальных единиц - округов, возможно качественно новое расширение ис-

торического познания. В конкретном примере предметом микроисторического исследования выступает Сухиничский округ Западной области РСФСР.

В 1918 г. советское правительство начало подготовку к проведению административно-территориальной реформы. Старые административные единицы (волости) не отвечали по своей структуре тем хозяйственным и политическим задачам, которые ставила перед собой советская власть в деревне. Для того чтобы политика нового правительства реализовывалась на местах, Советам нужен был специальный государственный аппарат управления. Встал вопрос о его создании. Результатом обсуждения различных проектов было принятие ВЦИКом проекта районирования, основанного на учете совокупности разнообразных фактов: экономических, политических и социальных.

Суть реформы заключалась в переходе от четырехчленного административного деления (губерния - уезд - волость - сельское общество) к трехчленному (область - округ - район).

С предназначением районов и областей все было более или менее ясно: районам передавались основные функции уездов, а областям - функции губерний. В отношении задач, которые стояли перед округами - новой, неизвестной дореволюционной России административно-территориальной организацией, охватывающей более или менее однородные районы, не все очевидно.

С одной стороны, центральное руководство ставило перед округом задачу контроля низового аппарата, которая нашла свое отражение в ряде официальных документов [1, с. 477; ГАРФ. Ф. Р. 5677. Оп. 1. Д. 11. Л. 98; 2, с. 5]. В пределах своего ведения окружной комитет занимался подбором и расстановкой руководящих кадров, организацией идеологической работы, осуществлял руководство деятельностью всех советских и партийных органов власти, учреждений и предприятий.

С другой стороны, округ параллельно с районами и областью должен был создать условия для организации и развития народного хозяйства РСФСР на плановых началах. Однако это только одна сторона образования окружной системы. Здесь хотелось бы обратить внимание на смысл, который вкладывало советское правительство в понимание развития народного хозяйства. Конечно, в первую очередь это рост экономических показателей, интенсивное развитие всех отраслей хозяйства. Вместе с тем XV съезд ВКП(б) (2-19 декабря 1927 г.), утверждая директивы по составлению первого пятилетнего плана народного хозяйства, принял курс на кооперацию сельского хозяйства. Как известно, решения съезда были трактованы в духе сталинской концепции как «курс на коллективизацию». Так что же получается, советское правительство под развитием народного хозяйства понимало в том числе и проведение коллективизации? Ответ находим в протоколах заседания Павлиновского районного исполнительного комитета Сухиничского округа, состоявшегося 4 июля 1929 г. В протоколе отмечалось: «...новые формы советского аппарата дают возможность шире развернуть работу по выполнению 5-летнего плана социалистического строительства народного хозяйства, в особенности его реконструкции по пути его коллективизации...» [ГАКО. Ф. Р. 1103. Оп. 1. Д. 40. Л. 6].

В этой связи вполне уместно предположить, что окружные власти создавались, наряду со многим, с целью проведения коллективизации.

Конечно же, прямо на данную задачу, стоящую перед округом, не указывал ни один официальный документ, но ряд формулировок фактически кричат об этом. Так, в разделе «Об исполнительных комитетах и их президиумах» Постановления ВЦИК «О введении в действие Положения о краевых (областных), окружных и районных съездах советов и их исполнительных комитетах» от 6 апреля 1928 г. основная задача, которая ставилась перед окружным исполнительным комитетом - проведение в жизнь декретов, постановлений и распоряжений вышестоящих органов [3, с. 6].

Такая формулировка автоматически перекладывала реализацию постановлений ЦК ВКП(б) от 5 января 1929 г. «О темпах коллективизации...» и от 30 января 1929 г. «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств...» на плечи окружных властей.

В том же постановлении перед окружным исполнительным комитетом ставилась задача «общего руководства осуществлением мероприятий по организации, развитию и

укреплению сельского хозяйства» [4, ст. 503]. Трактовка данной задачи снова подталкивает к сделанному ранее выводу: округ, наряду со многим, создавался с целью проведения коллективизации.

Кроме того, в уставе ВКП(б) отмечалось, что одной из основных обязанностей окружных партийных организаций является «мобилизация масс на осуществление задач коммунистического строительства, всемерное развитие сельскохозяйственного производства» [5, с. 478]. Главным способом развития сельского хозяйства центральное руководство видело коллективизацию. И снова проведение коллективизации - это обязанность округа.

Окончательно задачи, стоявшие перед округом были зафиксированы в Постановлении ЦИК СССР и СНК СССР «Об опытно-показательных округах», принятом 10 июля 1929 г. В Постановлении открыто признавалось, что окружные власти создавались «в целях решительного улучшения работы советских органов и подготовки их к полному проведению в жизнь мероприятий, вытекающих из пятилетнего плана развития народного хозяйства Союза ССР, приближения органов власти к населению...» [6, с. 5].

Таким образом, смысл административно-территориальной реформы заключался не только в замене губернской-уездно-волостной системы управления новыми рационально построенными территориальными образованиями, не только в уничтожении несоответствия между административным делением и экономическим развитием отдельных районов, а в создании новой системы взаимоотношений между отдельными звеньями советского аппарата. Основным стержнем реформы в этом смысле стало приближение аппарата к населению. Достигнуть этого было возможно, лишь перегруппировав хозяйственные и административные права внутри новой системы хозяйственно-административного управления. Теперь округ становился тем необходимым инструментом, который приближал центральную власть к районам, помогая не только руководить регионами и поднимать экономику, но и реализовывать мероприятия центрального руководства на местах.

Сразу после принятия решения об образовании округов и определения задач, поставленных центром перед новой административно-территориальной единицей, встал не менее важный вопрос кадрового состава новых структур. Для его решения в 1920-х годах центральное руководство проводило масштабную кампанию по чистке партийных кадров.

Рассмотрим этот аспект на материалах Западной области, так как исследуемый в работе Сухиничский округ в 1929 г. вошел в состав именно Западной области с центром в городе Смоленск.

Согласно сведениям о динамике чистки партии по округам Западной области, к 1 сентября 1929 г. из партии были исключены со следующими формулировками: чуждый элемент - 402 чел. (18,6%); кулаки - 46 (2,1%); связь с чуждым элементом - 144 (6,7%); преступное поведение на должности - 412 (19,1%); растраты и хищения - 133 (6,2%); уголовные преступления - 75 (3,5%); бюрократизм и волокита - 44 (2,0%); занижение критики и самокритики - 12 (0,6%); исполнение религиозных обрядов - 235 (10,4%); половая распущенность - 62 (2,9%); пьянство - 800 (37%); нарушение внутрипартийной дисциплины - 176 (8,1%); партийная невыдержанность - 87 (4,0%); пассивное пребывание в партии - 775 (35,9%); отказ от вхождения в колхоз - 245 (11,3%); искривление классовой линии - 126 (5,8%); правый уклон - 10 (0,5%); хвостичье отношение к займу - 7 (0,3%); дезертирство из РККА - 29 (1,3%) [ГАНИСО. Ф. Р. 29. Оп. 1. Д. 49. Л. 48].

Очевидно, что наибольший процент исключенных из партии состоял из лиц, пострадавших за «неправильную» партийную работу, пассивные и не соответствующие задачам партии дела, пьянство. Не без оснований можно предположить, что чистка кадров должна была привести в административный сектор новых людей, с активной партийной позицией, четко выполняющих должностные обязанности и указания ЦК ВКП(б).

Материалы Государственного архива документов новейшей истории Калужской области (ГАДНИКО) позволяют утверждать, что в список партийного состава Сухиничского округа вошли 53 работника. Средний возраст новых работников колебался от 25 до

40 лет. Партийный стаж в основном ограничивался четырьмя годами. По своему социальному положению 15% кадрового состава округа составляли крестьяне, оставшиеся 85% - рабочие и служащие. Вопрос политической грамотности чаще всего решался на курсах уездных партийных работников. Главное требование, которое предъявлялось к новым сотрудникам округа, заключалось в умении ориентироваться в политической обстановке, создаваемой центральным руководством.

Все это говорило о подготовке на местах прочной основы в лице новых кадров для воплощения в жизнь всех задач партии.

В целом кадровый состав Сухиничского округа состоял из выходцев из бывшей Калужской губернии. Стоит обратить внимание на одну характерную особенность: на должность начальника окружного отделения ОГПУ (объединенное государственное политическое управление) с аналогичной должности из Шевченковского округа прибыл Ян Михайлович Силин, 1894 г. рождения. Вероятно, центральное руководство, предвидя не только масштабы, но и сложность выполнения предстоящей реконструкции сельского хозяйства, учитывая всю остроту вопроса кадрового состава, направляло в регионы готовые кадры, способные создать максимально благоприятные условия для реализации политики коллективизации.

Окружной аппарат власти нуждался в квалифицированных специалистах на местах. Это была существенная проблема, с которой столкнулось руководство Сухиничского окружного комитета ВКП(б). Решение этой проблемы позволило бы создать в районах команду преданных работников, в частности для проведения коллективизации. Но для этого нужно было провести чистку в районных партийных организациях. Чистка партийных рядов на местах стала первым массовым мероприятием, которое проводило партийное руководство Сухиничского округа.

На основании материалов, хранящихся в фондах ГАДНИКО, можно утверждать, что одним из основных требований предстоящей проверки в округе было акцентирование внимания на особом вопросе чистки партии от классово чуждых, переродившихся и идеологически неустойчивых элементов, бюрократившихся, оторвавшихся от партии и разложившихся в бытовом отношении партийцев [ГАДНИКО. Ф. П. 91. Оп. 1. Д. 49. Л. 48]. Особое внимание должно было быть также обращено на проверку деревенских парторганизаций, где нередко наблюдались «искажение классовой линии и связь партийцев с социально чуждым элементом, а отсюда и искажение, и непроведение партийной линии и советских законов в деревне» [ГАДНИКО. Ф. П. 91. Оп. 1. Д. 49. Л. 48].

Очевидно, что в ходе партийной чистки можно было убрать с руководящих должностей в районах тех работников, которые все еще не могли перестроиться на реализацию новой политики партии, которые продолжали жить по правилам социально-экономических отношений, складывавшихся в деревне веками.

Данные выводы нашли свое отражение в инструкциях всем райкомам ВКП(б), председателям РИКов и уполномоченным окружной контрольной комиссии. В них отмечалось, что партия проводит чистку своих рядов от «примазавшихся к ней чуждых ей людей по своей идеологии, разложившихся, связанных с кулацкими и нэпмановскими элементами». Эта чистка имеет своей целью освободить партию от таких ее членов, которые не помогают, а мешают проводить работу по социалистической реконструкции всего народного хозяйства страны по выполнению пятилетнего плана социалистического строительства [ГАНИСО. Ф. Р. 29. Оп. 1. Д. 14. Л. 27].

Таким образом, новые кадры - это абсолютные сторонники политики советского правительства, обязанные создать все необходимые условия для достижения партией поставленных задач.

Подчеркнем, что в начале чистки был взят курс: «пропустить всех сотрудников через собрания с подробными обсуждениями» [ГАДНИКО. Ф.П. 91. Оп. 1. Д. 14. Л. 27], но в процессе работы пришлось этот метод менять, иначе для этого потребовалось бы много времени, что, естественно, затягивало проверку. На собраниях обсуждались лишь сотрудники, на которых были выявлены компрометирующие материалы.

В период с 25 января по 1 марта 1930 г. в результате чистки в Сухиничском округе было наложено 85 взысканий, 18% коммунистов были уволены с формулировкой «за связь с чуждым элементом», 47% - за «бюрократизм и волокиту», 6% - за «несоответствие с занимаемой должностью», 11% - как бывшие работники жандармерии, полиции и торговцы [ГАДНИКО. Ф.П. 91. Оп. 1. Д. 14. Л. 68].

Согласно цифровому отчету «О ходе чистки по Сухиничскому округу на 1 июля 1930 г.», к лету 1930 г. партийную чистку в округе прошли 5264 человека, «вычищено» из партии было 743 (14,1%) человека и наложено 761 (14,45%) взыскание [ГАДНИКО. Ф.П. 91. Оп. 1. Д. 14. Л. 68].

Все это еще раз доказывает, что на старые кадры нельзя было возлагать ответственность по проведению коллективизации. Они еще не шли в ногу с актуальными задачами партии. Округа нуждались в политически грамотных кадрах, готовых работать под контролем партии.

Однако в результате чистки окружные власти столкнулись с огромной проблемой нехватки грамотных партийцев, способных реализовывать задумки партии на местах. Даже на второй окружной партийной конференции, происходившей 25 мая 1930 г., все еще обсуждалась эта проблема: «С партпросвещением в районах дело обстоит слабо. Надо обеспечить возможность районному активу пополнять свои теоретические знания. При проведении чистки аппарата надо вести работу по подготовке актива, который мог бы занять освобождающиеся места после чистки» [ГАДНИКО. Ф.П. 91. Оп. 1. Д. 2. Л. 95]. Это значит, что почти пятимесячная практика коллективизации и раскулачивания в округе осуществлялась окружными властями в условиях жесткой нехватки кадров.

В качестве временной меры, для решения кадрового вопроса на местах окружные власти отправляли в районы подготовленных, политически грамотных работников округа.

Больше всего из упомянутых перемещений было осуществлено в Козельский и Юновский районы. Данное назначение являлось важным, ответственным мероприятием, в определенной степени даже повышением. Заведующий организационно-инструкторским отделом, заведующий отделом культуры и пропаганды, секретарь партколлегии, заведующий агитационно-массовым отделом в Сухиничском округе назначались на должность секретаря районного комитета ВКП(б). Председатель окружного плана, заведующий окружным земельным управлением, заведующий окружным финансовым отделом направлялись в районы в качестве председателя районного исполнительного комитета. Этим кадрам предстояло укомплектовать партийный штат в районах, привести к власти на местах верные партии кадры.

Сложившуюся ситуацию пояснил секретарь обкома ВКП(б) Т.Д. Ракитов в телеграмме № 22111, адресованной всем райкомам и ячейкам ВКП(б): «Окружная парторганизация проводит тяжелую работу по районированию округа и укреплению партийных рядов, наряду с этим происходит одна из ответственных работ по проверке и чистке партийных рядов» [ГАДНИКО. Ф.П. 91. Оп. 1. Д. 44. Л. 44].

Из районов полетели телеграммы следующего содержания: «Срочно нужен секретарь райкома», «в связи с освободившейся должностью ...», «учитывая необходимость укомплектования аппарата кадрами, вторично предлагаем откомандировать товарища в наше распоряжение» [ГАДНИКО. Ф.П. 91. Оп. 1. Д. 48. Л. 27, 38, 131].

Заседание бюро Сухиничского окружного комитета ВКП(б) от 2 сентября 1929 г. в протоколе № 7 констатировало (цит. из документа): «Не хватает: Зам. Зав. АППО ОК - 1 ч.; инспекторов - 2 ч.; редактор местной газеты - 1 ч.; Зав. Типографией - 1 ч.; Секретарей РК - 1 ч.; инспектор женотдела - 1 ч.; Зам. Зав. Окр. ФО - 1 ч.; начальник УРО - 1 ч.; инспектор УРО - 1 ч.; следователей - 2 ч.; Зав. Орготделом Окрисполкома - 1 ч.; Зав. Окр. ОНО - 1 ч.; Председатель РИКа - 1 ч.» [ГАДНИКО. Ф.П. 91. Оп. 1. Д. 1. Л. 354].

12 декабря 1929 г. заведующий орготделом Сухиничского ОК ВКП(б) Новичков отправил в Западный областной комитет ВКП(б) запрос следующего содержания: «Имея крайний недостаток в ответственных работниках окружных учреждений, особенно в части специалистов по сельскому хозяйству, резерв которых исчерпан полностью, окруж-

ком ВКП(б) просит принять меры к присылке нужных специалистов. Вполне понятно, что отсутствие специалистов может серьезно отразиться на темпе и качестве проведения в жизнь решений партии в деле социалистического переустройства деревни по нашему округу» [ГАДНИКО. Ф.П. 91. Оп. 1. Д. 43. Л. 17].

Несмотря на все сложности, к концу 1929 г. был определен руководящий состав районов, входящих в состав Сухиничского округа. Данные представлены в таблице.

Табл. Ответственные секретари РК ВКП(б) и председатели РИКов в Сухиничском округе к концу 1929 г.

Table. Executive Secretary RK VKP(b) and the Chairpersons of the Ricks in Sukhinichi district by the end of 1929.

№	Название района	Ответственный секретарь РК ВКП(б)	Председатель РИКа
1.	Плохинский	И.Я Семкин	Л.П.Трифонов
2.	Всходский	А.И. Петров	К. Селиверстов
3.	Павлиновский	Г. Попутников	Ф.Ф. Захаров
4.	Мещовский	А.П. Васильева	Н.Ф. Кузнецов
5.	Козельский	Е.Я. Сурнин	Хабибулин
6.	Барятинский	П.П. Юдин	П.П. Муштаков
7.	Мосальский	Д. Сыщиков	М.Н. Жарков
8.	Думиничский	М.А. Изуцкивер	И. Т. Курдов
9.	Юхновский	Н.Г. Данилов	Л.П. Трифонов
10.	Спас-Деменский	И.К. Осокин	И. К. Трусов
11.	Сухиничский	Ф.А. Цигановский	И.Е. Крутов

Источник: составлено автором научной статьи.

Source: compiled by the author of the scientific article.

Очевидно, что районы к началу коллективизации были полностью обеспечены «правильным» руководящим составом, соответствующим всем требованиям времени и задачам партии. Новое руководство было готово взять под свой контроль мероприятия по реализации коллективизации сельского хозяйства в районах.

Однако это не решило проблемы. Как показала практика, руководящие партийные кадры Сухиничского ОК ВКП(б), проводя чистку партии, оголили одну из основных проблем - нехватку кадров, способных провести коллективизацию. Окружные власти пытались решить эту непростую задачу. Тем не менее вопрос оставался открытым вплоть до ликвидации округа в июле 1930 г. А это означает, что коллективизацию на местах проводили не всегда квалифицированные кадры. Возможно, это стало одной из главных причин, которая привела к перегибам и искривлениям, имевшимся в ходе коллективизации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986) / Под ред. А.П. Егорова. - М.: Политиздат, 1984. - Т.3: 1929-1932. - С. 477.
2. Известия ЦИК СССР и ВЦИК (Москва). - 1928. 8 июля. - № 157. - С. 5.
3. Известия ЦИК СССР и ВЦИК (Москва). - 1928. 8 июля. - № 157. - С. 6.
4. СУ РСФСР. - 1928. - № 70, ст. 503.
5. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986) / Под ред. А.П. Егорова. - М.: Политиздат, 1984. - Т.3: 1929-1932. - С. 478.
6. Известия ЦИК СССР и ВЦИК (Москва). - 1929. 11 июля. - № 156 (3692). - С. 5.

REFERENCES

1. CPSU in resolutions and decisions of congresses, conferences and plenums of the Central Committee (1898-1986). Under the editorship of A.P. Egorov. Moscow: Politizdat, 1984. Vol. 3: 1929-1932. P. 477.
2. Izvestia of the USSR and VTSIK (Moscow). 1928. July 8th. No. 157. P. 5.
3. Izvestia of the USSR and VTSIK (Moscow). 1928. July 8th. No. 157. P. 6.
4. SU RSFSR. 1928. No. 70, article 503.
5. CPSU in resolutions and decisions of congresses, conferences and plenums of the Central Committee (1898-1986). Under the editorship of A.P. Egorov. Moscow: Politizdat, 1984. Vol. 3: 1929-1932. C. 478.
6. Izvestia of the USSR and VTSIK (Moscow). 1929. July 11. No. 156 (3692). C. 5.

Информация об авторе:

Иевлева Ольга Ивановна, аспирант, кафедра истории, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, г. Калуга, Россия
olga-ievleva78@mail.ru

Получена: 07.03.2018

Для цитирования: Иевлева О.И. Постановка задач и решение вопроса кадрового состава округов и подчиненных им районных органов власти в 1929 г. и начале коллективизации (на примере Сухиничского округа западной области РСФСР). Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 2/1 . с.85-91.
DOI: 10.17748/2075-9908-2018-10-2/1-85-91.

Information about the author:

Olga I. Ievleva, post-graduate student, Department of history, Kaluga state University. K. E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia
olga-ievleva78@mail.ru

Received: 07.03.2018

For citation: Ievleva O.I. Setting goals and addressing the question of the staffing of districts and their subordinate regional authorities in 1929 and the beginning of collectivization (for example Suxhinichi district of western region of the RSFSR). Historical and Social-Educational Idea. 2018. Vol. 10. no.2/1. Pp. 85-91.
DOI: 10.17748/2075-9908-2018-10-2/1-85-91. (in Russ)