УДК 316.334:21

DOI: 10.17748/2075-9908-2018-10-3/2-111-119

КОРНИЕНКО Наталья Владимировна
Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова
a-editor@yandex.ru

Natalya V. KORNIENKO
Khetagurov North Ossetian State University
a-editor@yandex.ru

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О РЕЛИГИОЗНЫХ ПРИВИЛЕГИЯХ В РЕСПУБЛИКАХ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ЭТНОСОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

PUBLIC OPINION ON RELIGIOUS PRIVILEGES IN THE REPUBLICS OF THE NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT OF THE RUSSIAN FEDERATION: ETHNIC-SOCIOLOGICAL ANALYSIS

Статья написана на материалах этносоциологического исследования, проведенного в 2016 г. на территории республик Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации: Республика Северная Осетия - Алания, Чеченская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика. В опросе приняли участие 1200 респондентов - по 200 человек из каждой республики. В статье анализируется вопрос обоснованности предоставления государством экономических и правовых привилегий религиозным организациям. Автор приходит к выводу о почти полном единогласии в вопросах предоставления религиозных привилегий среди жителей региона - вне зависимости от своей религиозной принадлежности люди желают равных прав для всех религий, чуть меньше готовы предоставить их только трем традиционным в России или лишить все религии любых привилегий. Все группы единодушно отказали в предоставлении привилегий Русской православной церкви, исламу также не пожелали предоставить привилегии все группы, кроме чеченцев, однако и у них этот вариант значительно уступил равному отношению к трем традиционным или ко всем религиям.

Ключевые слова: религия, привилегии, РПЦ, ислам, христианство, Северный Кавказ, этносоциологический анализ, общественное мнение, налоги, таможенные пошлины, льготы

The article is based on materials of ethnic-sociological research conducted in 2016 on the territory of the republic of the North Caucasus Federal District of the Russian Federation: Republic of North Ossetia-Alania, Chechen Republic, Karachay-Cherkess Republic, Republic of Ingushetia, Republic of Dagestan, Kabardino-Balkarian Republic. The survey involved 1200 respondents - 200 people from each republic. The article analyzes the question of the validity of granting state and legal privileges of religious organizations. Respondents were asked to express their opinion about granting the state privileges only to the Russian Orthodox Church; only Islam - the most popular religion in the religion; only three traditional religions of Russia (Orthodoxy, Islam, Buddhism); granting equal rights to all religions or depriving all religions of any privilege. The author comes to the conclusion about almost complete unanimity in the issues of granting religious privileges to the inhabitants of the region - regardless of their religious affiliation, people want equal rights for all religions, they are less willing to grant rights only for all religions. All groups unanimously denied the rights of the privileges of the Russian Orthodox Church, Islam was also unwilling to grant rights to all groups except Chechens, but this option is far inferior to equal treatment of the three traditional or all religions.

Keywords: religion, privileges, ROC, Islam, Christianity, North Caucasus, ethnic-sociological analysis, public opinion, taxes, customs duties, benefits

Благодарности. Автор выражает благодарность своему научному руководителю Хасану Владимировичу Дзуцеву за помощь и всестороннюю поддержку, всему коллективу журнала «Историческая и социально-образовательная мысль» за предоставленную возможность публикации, а также двум анонимным рецензентам.

Acknowledgements. The author is grateful to his supervisor Khassan V. Dzutsev for help and full support, to all the staff of the journal "Historical and Social-Educational Idea***" for the opportunity to publish the article, and to two anonymous reviewers.***

ПРИВИЛЕ́ГИЯ, привилегии, жен. (лат. privilegium) (книжн.). - 1. Преимущество, исключительное право, предоставляемое кому-нибудь в отличие от других. Дворянские привилегии. Отмена сословных привилегий. «Мы уничтожили национальный гнет, мы уничтожили национальные привилегии и установили национальное равноправие».

Сталин[1].

ПРИВИЛЕГИЯ - англ. privilege; нем. Privileg. Исключительное право, преимущество, предоставленное к.-л., льгота[2].

Введение

Тема социальных привилегий одних групп перед другими сегодня как никогда актуальна во всем мире [1, с. 3-14; 2, с. 426-428], причем с каждым годом интерес ученых и всего общества к теме привилегий, прав и дискриминаций усиливается. Одна из первых работ, ставшая впоследствии знаковой, - статья McIntosh об имеющихся у нее привилегиях, связанных со светлым цветом кожи, и привилегиях светлокожих мужчин, недоступных женщинам [3, с. 191-196]. К расизму и сексизму добавились исследования социального неравенства на основе материального достатка, состояния здоровья, сексуальной ориентации, возраста и религии.

По мнению социологов, привилегии не всегда осознаются их носителями, а выгоды не ощущаются как выгоды, потому что члены группы считают, что принадлежащие им культурные ценности морально нейтральны, нормативны и даже «идеальны» [4, с. 10]. Привилегии встроены в нашу повседневность и отражаются в сотнях решений, включая решения о том, кому чем следует заниматься, то есть фактически решения, принимаемые в контексте системы социальных привилегий, становятся посредниками жизненных шансов, и поэтому их следует изучать в более широком межличностном, организационном, культурном и социальном контекстах [4, с. 50].

Говоря о религиозных привилегиях, или привилегиях религий (религиозных образований), мы имеем в виду в первую очередь именно светские привилегии. Являясь одной из социальных характеристик индивида, религиозная идентификация может оказывать влияние на его положение не только внутри религиозной группы, но и за ее пределами, в том числе и привести к правовым последствиям даже в светском государстве.

Западные социологи подчеркивают невесомый и неписаный характер религиозных привилегий [4, с. 9], однако они не исчерпываются сводом неписаных правил - в законодательстве большинства стран мира, в том числе и в России, существует система закрепленных на разных уровнях власти привилегий для одной, нескольких или всех не запрещенных в стране религиозных организаций

Учитывая неоднородность религиозной картины и отсутствие чёткой системы неписаных религиозных привилегий в России (по сравнению со странами, не имеющими в анамнезе опыт почти вековой борьбы с религией), в отечественной научной литературе больше внимания уделяется системе официальных финансовых и правовых привилегий религиозных организаций, выделяющей их на фоне других общественных организаций [6; 7; 8]. Оставаясь в рамках научных изысканий, вопрос религиозных привилегий в России не слишком часто поднимается в СМИ, хотя правовая и финансовая поддержка религиозных организаций ведется из государственного бюджета. Научные труды значительно чаще освещают теоретические, исторические и правовые аспекты привилегированного положения религиозных организаций [9; 10; 11], отношение же общества к такому феномену сегодня остается недостаточно изученным, а ведь именно общество в демократическом государстве должно определять, какие именно общественные организации

[1] Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

[2] Antinazi. Энциклопедия социологии, 2009.

настолько важны, чтобы пользоваться такой значительной поддержкой государства, как это происходит в сегодняшней России.

Предоставляя льготы тому или иному субъекту экономической деятельности, государство балансирует между принципами равенства всех перед законом и другими правами - свободы совести, вероисповедания и связанных с ними прав, которые могут поставить верующего или религиозную организацию в изначально невыгодное и неравное положение [12, с. 94]. В настоящей статье исследуется общественное мнение об устанавливаемых государственной властью налоговых и таможенных льготах, предоставляемых религиозным организациям и принадлежащим им предприятиям.

Сегодня религиозные организации имеют в России широкий перечень налоговых и таможенных льгот: освобождение от уплаты налогов на землю (п. 4 ст. 395 НК РФ) и имущество (ст. 381 НК РФ), используемое для осуществления религиозной деятельности, освобождение от НДС (пп. 1 п. 3 ст. 149 НК РФ) и т.д., которые открывают возможности для злоупотребления - религиозная организация, как любая некоммерческая организация, имеет право основать коммерческое предприятие, которое может производить как религиозную продукцию (свечи, другие обрядовые предметы), так и не связанную с отправлением религиозного культа - в последнем случае применение налоговых льгот было бы злоупотреблением.

Таким образом, при наличии объективно существующей потребности религиозных организаций именно на общественное мнение граждан следует ориентироваться при решении вопроса о предоставлении государственной поддержки. Отталкиваясь от этого утверждения, мы составили анкету, в которой респондентам предлагается ранжировать степень согласия с наделением определенными привилегиями той или иной церкви. В 2016 г. в республиках Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации было проведено масштабное этносоциологическое исследование, объем выработки составил 1200 человек (по 200 респондентов в каждой республике). Для удобства было использовано применяемое в аналогичных исследованиях условное разделение республик СКФО РФ на мусульманские (КБР, КЧР, РД, РИ, ЧР) и православную (РСО-А) [13, с. 175].

Отношение жителей СКФО РФ к религиозным привилегиям

Первый вопрос относился к самой распространенной в России церкви - Русской православной церкви. 43,7% опрошенных сочли, что РПЦ не должна обладать никакими привилегиями в России. Такой вариант ответа был самым популярным во всех мусульманских республиках - его выбрали 52,7%, скорее не согласны с предоставлением привилегий РПЦ были 31,5% респондентов (Табл. 1).

Табл. 1. В какой степени Вы согласны со следующим утверждением: «Русская православная церковь должна обладать определенными привилегиями в России?». Одномерные распределения в разрезе национальностей (%).

Table 1. To what extent do you agree with the following statement: “The Russian Orthodox Church should have certain privileges in Russia?”. One-dimensional distributions in the context of nationalities (%).

	Национальность						
	Русские и Русско-язычные	**Кабардинцы, балкарцы**	**Карачаевцы, черкесы**	**Народы Дагестана**	**Ингуши**	**Осетины**	**Чеченцы**
полностью согласен	15,3	3,0	3,8	6,7	1,2	13,3	3,5
скорее согласен	23,3	12,6	19,7	12,8	2,4	25,0	9,1
скорее не согласен	37,8	37,8	31,1	38,0	18,3	35,9	21,7
совершенно	22,1	42,2	45,5	41,9	77,4	20,3	56,6

не согласен							
не знаю	1,5	4,4	0,0	0,6	0,6	5,5	9,1
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Составлено автором статьи на основе первичных материалов.
Source: Compiled by the author of the article on the basis of primary materials.

Ислам является самой распространенной религией в СКФО РФ и второй по распространенности в России. Мнение респондентов о целесообразности предоставления льгот исламской церкви разошлись - «скорее не согласны» 36,3% опрошенных (это самый популярный ответ среди всех групп, кроме ингушей, отрицающих необходимость предоставления льгот, и чеченцев, четверть которых полностью согласны, столько же - скорее согласны с предоставлением льгот исламу), совершенно не желают предоставления привилегий исламу 29,6% респондентов (Табл. 2).

Табл. 2. В какой степени Вы согласны со следующим утверждением: «Ислам должен обладать определенными привилегиями в России?». Одномерные распределения в разрезе национальностей (%).
Table 2. To what extent do you agree with the following statement: “Islam should have certain privileges in Russia?”. One-dimensional distributions in the context of nationalities (%).

	Национальность						
	Русские и русско-язычные	**Кабардинцы, балкарцы**	**Карачаевцы, черкесы**	**Народы Дагестана**	**Ингуши**	**Осетины**	**Чеченцы**
полностью согласен	4,2	11,1	13,6	27,4	11,0	3,2	25,8
скорее согласен	14,2	11,9	23,5	14,5	22,6	8,7	25,8
скорее не согласен	42,5	40,0	34,1	39,7	29,3	46,0	22,7
совершенно не согласен	36,4	32,6	28,8	17,9	36,6	36,5	18,2
не знаю	2,7	4,4	0,0	0,6	0,6	5,6	7,6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Составлено автором статьи на основе первичных материалов.
Source: Compiled by the author of the article on the basis of primary materials.

В связи с тем, что число традиционных буддистов в регионе незначительное, мы не стали включать в опросник эту религию отдельно, однако она также была отмечена как одна из традиционных российских религий в следующем вопросе (Табл. 3). Почти во всех республиках большинство опрошенных согласились, что три традиционные российские религии должны обладать равными правами и привилегиями (53,3 и 22,5 % в регионе полностью согласны или скорее согласны с предложенным утверждением).

Табл. 3. В какой степени Вы согласны со следующим утверждением: «Все традиционные российские религии – христианство, ислам и буддизм – должны обладать в России равными правами и пользоваться привилегиями по сравнению с религиями, пришедшими из-за рубежа»? Одномерные распределения в разрезе национальностей (%).
Table 3. To what extent do you agree with the following statement: “All traditional Russian religions - Christianity, Islam and Buddhism - should have equal rights in Russia and enjoy privileges in comparison with religions that came from abroad”? One-dimensional distributions in the context of nationalities (%).

	Национальность						
	Русские и русско-язычные	**Кабар-динцы, балкарцы**	**Кара-чаевцы, черкесы**	**Народы Дагестана**	**Ингуши**	**Осетины**	**Чеченцы**
полностью согласен	43,3	64,2	58,3	42,5	78,7	22,7	63,1
скорее согласен	32,6	16,4	27,3	17,3	11,6	37,5	14,6
скорее не согласен	13,4	13,4	6,8	26,3	6,1	23,4	8,1
совершенно не согласен	9,2	2,2	7,6	12,3	2,4	7,8	6,1
не знаю	1,5	3,7	0,0	1,7	1,2	8,6	8,1
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Составлено автором статьи на основе первичных материалов.
Source: Compiled by the author of the article on the basis of primary materials.

Наибольшее единодушие вызвал вопрос о предоставлении всем религиям в России равных прав - полностью согласились с такой формулировкой 63,9% опрошенных, позицию «скорее согласен» выбрало 18,0% (Табл. 4).

Табл. 4. В какой степени Вы согласны со следующим утверждением: «Все религии должны обладать равными правами в России»? Одномерные распределения в разрезе национальностей (%).
Table 4. To what extent do you agree with the following statement: “All religions should have equal rights in Russia”? One-dimensional distributions in the context of nationalities (%).

	Национальность						
	Русские и русско-язычные	**Кабар-динцы, балкарцы**	**Кара-чаевцы, черкесы**	**Народы Дагеста-на**	**Ингуши**	**Осетины**	**Чеченцы**
полностью согласен	53,1	71,1	65,9	51,4	90,9	33,9	80,8
скорее согласен	20,2	15,6	28,0	16,8	4,9	33,9	6,6
скорее не согласен	20,6	8,9	2,3	21,8	3,0	18,1	4,5
совершенно не согласен	5,0	2,2	3,8	9,5	1,2	7,9	3,5
не знаю	1,1	2,2	0,0	0,6	0,0	6,3	4,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Составлено автором статьи на основе первичных материалов.
Source: Compiled by the author of the article on the basis of primary materials.

В заключение респондентам было предложено отметить, насколько они согласны с предложением не предоставлять никакие привилегии религиозным организациям в России. Абсолютно во всех группах самым популярным было полное согласие с данным утверждением (46,8%), самым непопулярным - полное несогласие (8,3%) (Табл. 5).

Табл. 5. В какой степени Вы согласны со следующим утверждением: «Никакие религии не должны обладать никакими привилегиями в России»? Одномерные распределения в разрезе национальностей (%).

Table 5. To what extent do you agree with the following statement: "No religion should have any privileges in Russia"? One-dimensional distributions in the context of nationalities (%).

	Национальность						
	Русские и русско-язычные	**Кабардинцы, балкарцы**	**Карачаевцы, черкесы**	**Народы Дагестана**	**Ингуши**	**Осетины**	**Чеченцы**
полностью согласен	39,1	44,4	41,7	40,8	74,4	39,4	48,0
скорее согласен	29,5	28,1	31,1	13,4	8,5	33,9	16,2
скорее не согласен	23,4	19,3	14,4	30,7	11,6	15,0	16,2
совершенно не согласен	6,9	5,2	12,1	14,0	4,3	5,5	10,1
не знаю	1,1	3,0	0,7	1,1	1,2	6,3	9,6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Составлено автором статьи на основе первичных материалов.
Source: Compiled by the author of the article on the basis of primary materials.

Заключение

Право на свободу религии носит «…преимущественно негативный характер, … предполагающий, что основная задача государства - обеспечить религиозную автономию человека, включая … невмешательство в эту сферу органов публичной власти и третьих лиц. Позитивные же действия государства должны быть обусловлены серьезным общественным интересом или необходимостью обеспечения прав» [14, с. 81].

Страны постсоветского пространства можно отнести к обществам, где религиозность возрождается и, при наличии общественного интереса, объективно нуждается в поддержке властей, причем здесь очень важно определить меру необходимого и достаточного.

Проведенное исследование показало следующие результаты: при объединении вариантов «полностью согласен» со «скорее согласен» можно увидеть почти полное единогласие: 81,9% жителей СКФО РФ хотели бы видеть полное равенство всех религий в России, 75,7% - наделить привилегиями три традиционные, 69,8% - лишить все религии каких-либо привилегий, причем эти ответы набрали абсолютное большинство (от 54,2 до 95,8 %) во всех группах опрашиваемых. При этом большинство респондентов также выступили полностью или частично против предоставления привилегий РПЦ (75,2% - абсолютное большинство во всех республиках, от 56,2% в РСО-А до 95,7% в РИ) и исламу (65,9% по региону, абсолютное большинство во всех группах, кроме представителей титульной нации в ЧР - от 40,9% у чеченцев до 82,5% у осетин). Вариант «не знаю» во всех вопросах отметили от 2,9 до 4,1 %, что говорит о высокой важности предлагаемых вопросов для граждан и их активном желании участвовать в решении вопроса предоставления религиозных привилегий.

Таким образом, проведенное исследование показало высокую значимость вопроса предоставления религиозных привилегий для жителей СКФО РФ. В данном случае нет необходимости рассматривать каждую республику отдельно, так как результаты опросов не выявили значительного расхождения во взглядах представителей различных титульных наций - вне зависимости от своей религиозной принадлежности больше всего респонденты хотят равных прав для всех религий, чуть менее охотно они готовы предоставить привилегии только трем традиционным религиям России или лишить все религии

привилегий. Все группы единодушно отказали в предоставлении привилегий РПЦ, исламу также не пожелали предоставить привилегии все группы, кроме чеченцев, однако и они выбирали этот вариант реже, чем равное отношение к трем традиционным или всем религиям.

Исследование общественного мнения о предоставлении правовых и налоговых привилегий - важный элемент современного демократического государства, так как именно за счет граждан в конечном итоге и предоставляются данные привилегии. Поэтому мы считаем целесообразным проведение аналогичных исследований и в остальных регионах России, причем в опроснике желательно указать конкретные статьи и законы, действующие на момент проведения опросов, чтобы узнать мнение людей о фактически существующих сегодня привилегиях религий, и на основании полученных результатов выработать соответствующие поправки и дополнения к существующему законодательству.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Sue D., Sue D. Counseling the culturally diverse: Theory and practice (5th ed.). - Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, 2008.
2. Case K.A. Raising male privilege awareness and reducing sexism: An evaluation of diversity courses // Psychology of Women Quarterly. - 2007. - № 31 (4). - Pp. 426-435.
3. McIntosh P. White privilege: Unpacking the invisible knapsack / In S. Plous (Ed.) Understanding prejudice and discrimination. - Boston: McGraw-Hill, 1988/2003. - Pp. 191-196.
4. Hodge David R. PhD Secular Privilege: Deconstructing the Invisible Rose-Tinted Sunglasses // Journal of Religion & Spirituality in Social Work: Social Thought. - 2009. - № 28:1-2. - Pp. 8-34. DOI: 10.1080/15426430802643281
5. Minarik Joseph D. Privilege as Privileging: Making the Dynamic and Complex Nature of Privilege and Marginalization Accessible // Journal of Social Work Education. - 2017. - № 53:1. - Pp. 52-65. DOI: 10.1080/10437797.2016.1237913
6. Пинюгина Е.В. Ислам и православная церковь в постсоветской России // Pax Islamica. - 2012. - № 1-2 (8-9). - С. 237-247.
7. Агафонова А.А. Бюджетное финансирование деятельности религиозных объединений: сравнительно-правовое исследование // Государственная власть и местное самоуправление. - 2012. - № 3. - С. 3-6.
8. Розенко С.В. О правовом режиме религиозной свободы в Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. - 2015. № - 1. - С. 47-51.
9. Алебастрова И.А. Процессы секуляризации и клерикализации в современном мире: поиски конституционного баланса // Сравнительное конституционное обозрение. - 2016. - № 5 (114). - С. 117-136
10. Каргина И.Г. Концепция «религиозных ниш» как инструмент анализа разнообразия современной религиозности // Право и управление. XXI век. - 2013. - № 4 (29). - С. 78-86.
11. Лапицкий К.В. Характеристика форм взаимодействия Русской православной церкви и Российского государства: институциональный анализ // Общество: политика, экономика, право. - 2017. - № 11. - С. 24-27.
12. Вовк Д.А., Погребняк С.П., Уварова Е.А. Верховенство права и религиозная свобода: проблемы равенства // Правоведение. - 2015. - № 6. - С. 91-112
13. Дзуцев Х.В., Корниенко Н.В. Общественное мнение населения республик Северо-Кавказского Федерального Округа Российской Федерации о ценностях Новых Западных религий / В сб.: Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений: Мат-лы II ежегод. науч.-практ. интернет-конф. Вологодский научный центр Российской академии наук, 2017. - С. 174-180.
14. Вовк Д.А. Верховенство права и религиозная свобода: проблемы равенства / В сб. Антропологія права: філософський та юридичний виміри (стан, проблеми, перспективи): Статті учасників ювілейного Х Міжнародного круглого столу (м. Львів, 12 - 13 грудня 2014 ку). -Львів: Галицька Видавнича Спілка, 2015. - С. 63-87.

REFERENCES

1. Sue D., & Sue D. Counseling the culturally diverse: Theory and practice (5th ed.). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, 2008 (in English)
2. Case K.A. Raising male privilege awareness and reducing sexism: An evaluation of diversity courses, Psychology of Women Quarterly. 2007. 31 (4). Pp. 426-435. Doi: 10.1111/j.1471-6402.2007.00391.x (in English)
3. McIntosh P. White privilege: Unpacking the invisible knapsack (1988/2003) In S. Plous (Ed.), Understanding prejudice and discrimination. Pp. 191-196. Boston: McGraw-Hill. (in English)
4. Hodge David R. Secular Privilege: Deconstructing the Invisible Rose-Tinted Sunglasses, Journal of Religion & Spirituality in Social Work: Social Thought. 2009. 28:1-2, 8-34. Cited 2 times. Doi: 10.1080/15426430802643281 (in English)
5. Minarik Joseph D. Privilege as Privileging: Making the Dynamic and Complex Nature of Privilege and Marginalization Accessible, Journal of Social Work Education. 2012. 53:1. Pp. 52-65. Doi: 10.1080/10437797.2016.1237913 (in English)
6. Pinyugina E.V. Islam i pravoslavnaya cerkov' v postsovetskoj Rossii [Islam and the Orthodox Church in Post-Soviet Russia], *Pax Islamica*. 2012. No 1-2 (8-9). Pp. 237-247.
7. Agafonova A.A. Byudzhetnoe finansirovanie deyatel'nosti religioznyh ob"edinenij: sravnitel'no-pravovoe issledovanie [Budgetary financing of the activities of religious associations: a comparative legal study], *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State power and local self-government*. 2012. No 3. Pp. 3-6.
8. Rozenko S.V. O pravovom rezhime religioznoj svobody v Rossijskoj Federacii [On the Legal Regime of Religious Freedom in the Russian Federation], *Pravovaya politika i pravovaya zhizn' = Legal Policy and Legal Life*. 2015. No 1. Pp. 47-51.
9. Alebastrova I.A. Processy sekulyarizacii i klerikalizacii v sovremennom mire: poiski konstitucionnogo balansa [The processes of secularization and clericalization in the modern world: the search for a constitutional balance], *Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie = Comparative constitutional review*. 2016. No 5 (114). Pp. 117-136
10. Kargina I.G. Koncepciya «religioznyh nish» kak instrument analiza raznoobraziya sovremennoj religioznosti [The concept of "religious niches" as a tool for analyzing the diversity of modern religiosity], *Pravo i upravlenie. XXI vek = Right and Management. XXI Century*. 2013. No 4 (29). Pp. 78-86.
11. Lapickij K.V. Harakteristika form vzaimodejstviya Russkoj pravoslavnoj cerkvi i Rossijskogo gosudarstva: institucional'nyj analiz [Characteristics of the forms of interaction between the Russian Orthodox Church and the Russian state: institutional analysis], *Obshchestvo: politika, ehkonomika, parvo = Society: politics, economics, law*. 2017. No 11. Pp. 24-27.
12. Vovk D.A., Pogrebnyak S.P., Uvarova E.A. Verhovenstvo prava i religioznaya svoboda: problemy ravenstva [The Rule of Law and Religious Freedom: Problems of Equality], *Pravovedenie = Jurisprudence.* 2015. No 6. Pp. 91-112
13. Dzucev H.V., Kornienko N.V. Obshchestvennoe mnenie naseleniya respublik Severo-Kavkazskogo Federal'nogo Okruga Rossijskoj Federacii o cennostyah Novyh Zapadnyh religij [Public opinion of the population of the republics of the North Caucasus Federal District of the Russian Federation on the values of the New Western religions]. V sbornike: "Global'nye vyzovy i regional'noe razvitie v zerkale sociologicheskih izmerenij materialy II ezhegodnoj nauchno-prakticheskoj internet-konferencii. Vologodskij nauchnyj centr Rossijskoj akademii nauk" (In the collection: "Global Challenges and Regional Development in the Mirror of Sociological Dimensions materials of the II annual scientific and practical Internet conference. Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences".). Moscow, 2017. Pp. 174-180.
14. Vovk D.A. Verhovenstvo prava i religioznaya svoboda: problemy ravenstva [The Rule of Law and Religious Freedom: Problems of Equality]. V sb. Antropologiya prava: filosofs'kij ta yuridichnij vimiri (stan, problemi, perspektivi): Statti uchasnikiv yuvilejnogo H Mizhnarodnogo kruglogo stolu (m. L'viv, 12-13 grudnya 2014 roku) (In collection. Anthropology of law: the philosophical law of the vimiri (stan, problems, perspectives): Statti participants in the juvenile X of the International Round Table (Lviv, December 12-13, 2014)). L'viv, 2015. Pp. 63-87.

Информация об авторе:

Корниенко Наталья Владимировна, младший научный сотрудник, Северо-Осетинский отдел социальных исследований, Институт социально-политических исследований РАН, аспирант, кафедра социологии, Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, г. Владикавказ, Россия
a-editor@yandex.ru

Information about the author:

Natalya V. Kornienko, Junior Researcher, North Ossetian Department of Social Studies, Institute for Social-Political Studies of the Russian Academy of Sciences, Postraduate Student, Sociology Department, Khetagurov North Ossetian State University, Vladikavkaz, Russia
a-editor@yandex.ru

Получена: 16.05.2018

Для цитирования: Корниенко Н. В. Общественное мнение о религиозных привилегиях в республиках Северо-Кавказского Федерального округа Российской Федерации: этносоциологический анализ. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 3-2 . с.111-119.
doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-3/2-111-119.

Received: 16.05.2018

For citation: Kornienko N.V. Public opinion on religious privileges in the republics of the North Caucasian Federal district of the Russian Federation: ethnic-sociological analysis. Historical and Social-Educational Idea. 2018. Vol. 10. no.3-2. Pp. 111-119.
doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-3/2-111-119. (in Russ)