

УДК 316.347(470.62)

DOI: 10.17748/2075-9908-2018-10-3/2-154-160

ШАХБАНОВА Мадина Магомедкамиловна
Институт истории, археологии и этнографии
Дагестанский научный центр Российской
академии наук
г. Махачкала, Россия
madina2405@mail.ru

Madina M. SHAKHBANOVA
Institute of History, Archeology and
Ethnography, Dagestan Scientific Center of
Russian Academy of Sciences
Makhachkala, Russia
madina2405@mail.ru

ЗАГИРОВА Эльвира Махачевна
Региональный центр этнополитических
исследований, Дагестанский научный центр
Российской академии наук
г. Махачкала, Россия
elvira.2005@inbox.ru

Elvira M. ZAGIROVA
Regional Center of Ethnic-Political Researches
Dagestan Scientific Center of Russian Academy
of Sciences
Makhachkala, Russia
elvira.2005@inbox.ru

СЕЙДОВА Гюльчохра Надировна,
Дагестанский государственный университет
г. Дербент, Россия
gseidova@yandex.ru

Gyulchokhra N. SEYIDOVA
Dagestan State University (branch in Derbent)
Derbent, Russia
gseidova@yandex.ru

**УСТАНОВКИ ГОРСКИХ ЕВРЕЕВ НА
МЕЖЭТНИЧЕСКУЮ КОММУНИКАЦИЮ:
ПОТЕНЦИАЛ ИНТЕГРАЦИИ И ЗОНЫ
ПРОТИВОРЕЧИЙ**

**PREPAREDNESS OF THE MOUNTAIN JEWS FOR
INTER-ETHNIC COMMUNICATION: INTEGRATION
POTENTIAL AND CONFLICT ZONES**

В статье представлены результаты социологического исследования межэтнических установок горских евреев, охарактеризован процесс этноконтактирования, рассмотрены существующие в их массовом сознании установки на поддержание межэтнического контактирования, показана их культурная дистанцированность в разных сферах межэтнической коммуникации. Социологический анализ ориентированности горских евреев на межнациональную коммуникацию показан через установление частотности и интенсивности этноконтактов, их оценки самими респондентами, характеристики привлекательности сфер межличностного взаимодействия. На основе эмпирических данных установлена противоречивость характера межнационального взаимодействия горских евреев: с одной стороны, ориентация на межэтническое общение, с другой - определенная степень самоизоляции. Кроме того, выявлено, что на формирование установок на межнациональную коммуникацию воздействуют разнообразные факторы, среди которых следует отметить воспитательный процесс в семье, уровень образования, социальное и этническое пространство, государственную национальную политику, микросреду в рабочем коллективе, существующие в массовом сознании этнические стереотипы, предубеждения и личный жизненный опыт. Проведенное исследование показывает существование в массовом сознании горских евреев позитивного восприятия и оценки межнационального общения, ориентированность на поддержание этноконтактов, что является почвой для формирования позитивной, нормальной этнической идентичности, благодаря которой формируется межэтническая толерантность и межнациональное согласие в полинациональной среде.

The results of a sociological study of the interethnic attitudes of Mountain Jews are showed in this article. The process of ethnic-contacting was described. We considered attitudes towards maintaining interethnic contact in their mass consciousness. It is showed their cultural distance in various spheres of interethnic communication. We showed the orientation of Mountain Jews on interethnic communication through the establishment of the frequency and intensity of ethnic-contacts, their evaluation by the respondents themselves, the characteristics of the attractiveness of spheres of interpersonal interaction by sociological analysis. We established the contradictory nature of the interethnic interaction of Mountain Jews on the basis of empirical information. There is the orientation toward interethnic communication on the one hand and a certain degree of self-isolation on the other. It was revealed that various factors influence the formation of institutions for international communication. It should be to note the educational process in the family, the level of education, social and ethnic space, state national policy, the microenvironment in the working collective, the ethnic stereotypes in the mass consciousness, prejudices and personal life experience. The conducted study shows positive perception and evaluation of interethnic communication, the orientation towards maintaining ethnical contacts in the mass consciousness of Mountain Jews. It is the basis for the formation of a positive, normal ethnic identity, thanks to which interethnic tolerance and interethnic harmony in a multinational environment are formed.

Ключевые слова: социальная дистанция, горские евреи, этноконтакты, интеграция, межличностное взаимодействие, межэтнические установки, межнациональное общение
Keywords: social distance, Mountain Jews, ethnic contacts, integration, interpersonal interaction, inter-ethnic attitudes, interethnic communication

Благодарность. Статья выполнена в рамках проекта РФФИ 18-011-00367 «Этническая и религиозная идентичности горских евреев Северного Кавказа: состояние и тенденции».

Acknowledgement. The publication was prepared within the framework of the scientific research project No. 18-011-00367 "Ethnic and religious identity of Mountain Jews of the North Caucasus: state and trends", supported by the Russian Foundation for Basic Research.

Постановка проблемы и эмпирическая часть исследования

Изучение межэтнических отношений в отечественной науке проводят с учетом существования культурного разнообразия, с применением положения конструктивистской парадигмы о формировании политической элитой культурных границ. Такой подход позволяет ключевым параметром при изучении межнациональной коммуникации и сфер социального взаимодействия обозначить «культурную дистанцию». Пионерами в исследовании явления «культурная дистанция» являются А. Фэрнхем и С. Бочнер, которые в рамках кросскультурной психологии изучали психологические механизмы, способствующие адаптации мигрантов к новой культурной среде. На основе исследований Фэрнхема и Бочнера был сделан вывод о том, что уровень стрессогенности новой культурной среды для мигранта (испытываемый культурный шок) определяется степенью сходства культуры на новой территории проживания. Переживание культурной дистанцированности с иноэтнической общностью определяется с учетом реально существующего культурного отличия, индивидуальной способности к восприятию нового и устойчивости к стрессам, а также на основе межличностной коммуникации [1, с. 39].

Из отечественных исследователей проблемой культурной дистанции занималась Н.М. Лебедева, которая на примере русских старожилов Закавказья сделала вывод, что она (культурная дистанция. - Авт.) способна оказать существенное влияние на формирование негативного социально-перцептивного образа иноэтнической культуры: «чем более далекой, непохожей на собственную, воспринимается культура, с которой взаимодействуют представители адаптирующейся этнической группы, тем сильнее развивает такая группа механизмы психологической защиты в виде... позитивного образа Мы и... негативного образа Они» [2, с. 72]. Более того, культурная дистанция выступает как «основной фактор, влияющий на успешность психологической адаптации к иной культурной среде» [3, с. 109].

Таким образом, культурная дистанция исследуется на основе анализа процесса непосредственного межнационального взаимодействия, который выражается в формировании а) этностереотипов (авто- и гетеростереотипов); б) «чувства близости» этнических групп в разных жизненных обстоятельствах; в) ориентации принять человека иной этнической принадлежности в самых различных социальных сферах: семейно-брачной, деловой, дружеской и т.п. [4, с. 56].

Идентичность и ее выраженность выступает своего рода индикатором состояния любого общества, показывает происходящие в нем сложные процессы - стремление к интеграции и консолидационный потенциал, а также характерные социуму ценностные ориентации. Сохранять и укреплять межэтническое согласие и толерантные установки возможно на основе формирования надэтнической, в данном случае государственно-гражданской, идентификации. Однако немаловажно состояние самой этнической идентичности, превалирующий ее тип («норма», пассивный, деструктивный), от которого за-

висит состояние межнациональной сферы: если доминирует позитивная этническая идентичность, то она определяет характер межнационального контактирования, уровень солидаризации и принятие культурного многообразия [5, с. 2373].

Исследователями установлено, что тип этнической идентичности (пассивный/деструктивный) влияет на характер межнациональной коммуникации, ибо от их степени выраженности зависит интенсивность личностных контактов, соответственно, формирование позитивных и негативных установок в массовом сознании взаимодействующих этнических общностей, выбор определенной стратегии межэтнического взаимодействия и поведения. При этом следует иметь в виду, что этноконтакты не всегда выполняют позитивную роль и способны ослабить существующую межэтническую напряженность, более того, возникают ситуации, когда предпочтительнее избегать межнациональное общение, чем его поддерживать.

Результаты исследования

Контрарность «мы - они» находится в основе межэтнических отношений. На формирование положительных и отрицательных установок в межнациональной коммуникации определенное влияние оказывает характер взаимодействия, имеющиеся различия в воззрениях, ценностях, поведении. От степени выраженности имеющихся у этнических образований отличий зависит ориентация поддерживать или игнорировать межнациональное общение. Более того, этническая граница может превратиться в отчетливую демаркационную линию, когда ее содержание дополняется территориальными, религиозными или языковыми эквивалентами [7, с. 23]. Как правило, в ситуации нестабильных межэтнических отношений доля негативных оценок, подчеркивание отрицательных коммуникативных и бытовых характеристик превалирует.

Характер взаимоотношений между представителями разных национальных групп в рамках социологии раскрывается на основе исследования этнических стереотипов, выявления ориентированности на этноконтактирование с носителями иной этнокультуры и вероисповедания в деловой, соседской, дружеской, семейно-брачной сферах. При исследовании этноконтактной зоны ключевую роль выполняет понятие «этническая граница», которая является психологическим результатом «универсальной для всего живого на земле тенденции разделять мир на "чужих" и "своих" на основе этнической принадлежности. Это оппозиционная тенденция, а значит, ее доминирование, поляризует любую ситуацию, в том числе и этноконтактную. Для этнической группы это по меньшей мере означает массовое осознание этнического членства и более или менее внятно выраженную национальной элитой коллективную волю выделиться, обозначить и защитить свою культурную отличительность. Для членов группы становятся актуальными категориями общее название и разделяемая культура, вера в общее происхождение, ассоциирование себя с определенной территорией, общая историческая память и внутригрупповая солидарность» [8, с. 24].

В нашем исследовании важным является изучение специфики межэтнической коммуникации горских евреев, проживающих в северокавказских республиках, потому что важнейшей проблемой в повседневной жизни является процесс межличностной коммуникации на бытовом уровне. Исследователи отмечают три типа ситуаций, при которых возможно возникновение межнациональной напряженности: во-первых, когда мнение о представителях иноэтнической принадлежности формируется на основе предрассудков; во-вторых, ложная интерпретация информации, передаваемой невербальными средствами инонациональной культуры; в-третьих, проблема адаптации к культуре большинства [9, с. 117].

В анкету социологического опроса был включен блок вопросов, позволяющих оха-

рактизовать сам процесс межнационального взаимодействия, частотность этноконтактов, причины, по которым опрошенные не вступают в межнациональный диалог. Так, на существование межличностного взаимодействия указали 81,9% опрошенных горских евреев, а на их отсутствие указали существенно меньшая доля участников опроса (26,3%). При этом 64,5% респондентов контактируют «с удовольствием», 28,4% - «в случае необходимости», статистически небольшая часть избегают межэтнического общения (3,5%) и практически ни один из опрошенных не отметил вариант ответа, что при коммуникации «испытывает напряжение и дискомфорт». При исследовании межнационального взаимодействия немаловажным является выявление плотности этноконтактов. Эмпирические данные показывают, что 64,3% находятся в состоянии постоянного межнационального общения; суждение «редко» отмечено у 29,6% респондентов и вообще не взаимодействуют 1,4%. Таким образом, наше исследование констатирует позитивную оценку горскими евреями межнационального общения и характерное им этническое поведение. Но вместе с тем для формирования позитивного межэтнического взаимодействия немаловажное значение имеет культурная схожесть, когда предпочтение отдается народам, обладающим аналогичной системой материальной и духовной культуры. С целью установления существующей культурной схожести респондентам был задан вопрос «Какие народы вам близки по обычаям, традициям и поведению?», на который горские евреи близкими для себя по обычаям, традициям и поведению считают «все народы» (15,5%), на второй позиции располагаются «азербайджанцы» (11,3%), за которыми следуют «кабардинцы» (9,2%), «кавказские народы» (7,7%), «дагестанские народы» (7,3%), «русские» (5,6%), «кумыки» (4,0%), «лезгины» (2,3%), «балкарцы» (0,7%) и «таты» (0,5%). Опрошенные горские евреи, отвечая на этот вопрос, в основном указали на те народы, с которыми они совместно проживают. Далее в нашем исследовании был задан «контрольный вопрос»: «С какими народами Вам приятно общаться, дружить, поддерживать добрососедские отношения?», и полученные результаты констатируют последовательность позиций опрошенных: так, горские евреи предпочитают поддерживать добрососедские отношения и вступать в межнациональное общение «со всеми» (33,3%), с «азербайджанцами» (13,8%), «русскими» (11,3%), «кавказскими народами» (6,1%), «дагестанскими народами» (5,2%), «балкарцами» (4,9%), «даргинцами» (2,6%), «кабардинцами» (2,1%), «доброе соседскими народами» (0,9%) и «лезгинами» (0,7%). О существовании толерантных установок в массовом сознании горских евреев свидетельствуют результаты исследования на вопрос «С какими народами Вам неприятно общаться, дружить, поддерживать добрососедские отношения?»: 54,0% опрошенных в свободной графе написали «нет таких народов», к которым они испытывают негативные эмоции и предубеждения. И только статистически незначимой доле респондентов дискомфортно поддерживать межличностное взаимодействие с «озлобленными людьми» и «украинцами» (по 0,9%), а также с «аварцами» (1,4%) и «русскими» (1,6%). Данный вопрос был открытым, чтобы респонденты могли указать народы, с которыми они избегают общения, но следует отметить, что респонденты с высоким образовательным статусом и старшее поколение выражали неприятие такой формулировки вопроса с мотивацией, что «такие вопросы способствуют ухудшению межнациональных отношений и являются провокационными».

Далее, при исследовании существующих в массовом сознании установок на межнациональное общение актуально установление существующих в массовом сознании горских евреев позиций на совместное проживание с представителями инонациональной культуры и вероисповедания, насколько они ощущают выраженность социальной дистанции. Так, если бы опрошенные горские евреи оказались вдали от своего народа, то для статистически небольшой доли респондентов абсолютно никакого значения не имеет, с кем проживать (5,4%); 22,8% могут вполне комфортно проживать «со всеми народами», 8,7% отдают предпочтение «азербайджанцам», 7,7% - «русским», 4,0% - «кавказским

народам» 2,8% - «дагестанским народам», 1,4% - «балкарцам», по 0,7% - «кумыкам», «мусульманам» и «табасаранцам», то есть они указывают на те народы, с которыми они проживают в настоящее время на тех территориях, где был проведен опрос.

Индикатором толерантности и нетерпимости является характер межэтнической коммуникации, что было установлено по результатам на вопрос «Как Вы оцениваете взаимоотношения Вашего народа с представителями других народов?». 62,4% характеризуют их положительно, причем по гендерному признаку доля таковых больше среди женщин (72,9%), по сравнению с мужчинами (52,5%). С ростом образовательного статуса увеличивается доля разделяющих данный тезис: 45,0% опрошенных, имеющих среднее, 65,5% - среднее специальное и 66,2% - высшее образование; 58,8% - «до 20 лет», 47,3% - «от 20 до 30 лет», 57,8% - «от 30 до 40 лет», 65,6% - «от 40 до 50 лет», 69,5% - «от 50 до 60 лет», 68,3% - «от 60 лет и выше». Вместе с тем одна пятая часть респондентов негативно оценивают межэтническую коммуникацию, и таковых больше в подгруппах «от 20 до 30 лет» (27,3%) и «от 30 до 40 лет» (31,1%), а также в подмассиве со средним специальным образованием (25,0%). Далее, каждый девятый опрошенный считает их нейтральными, при этом очень непопулярным является их оценка как агрессивных и враждебных (3,5%). Отрицательная оценка межнациональных отношений, по сравнению с другими подгруппами, характерна подгруппе респондентов со средним образованием (7,5%) и в возрастном разрезе «от 20 до 30 лет» (12,7%).

Превалирование позитивной оценки межнациональной сферы при одновременном существовании негативной характеристики предполагает выявление отношения горских евреев миграции в свой населенный пункт представителей как своей, так и иной этнической общности, поэтому им был задан вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, что в Ваш населенный пункт по тем или иным причинам поселили бы большую группу лиц Вашей/иной национальности?», позволяющий показать существующие в общественном сознании горских евреев тенденции. Полученные результаты исследования показывают, что горские евреи в большей степени являются носителями толерантных установок и ориентированы на позитивное восприятие и оценку миграции. Если сравнить между собой положительное отношение к миграции представителей своего и иных народов, то можно заметить существенные отличия: больше половины респондентов (54,6%) готовы принять представителей своего народа на территориях своего проживания, но доля таковых в отношении инонациональной общности существенно меньше (34,7%). При этом суждение «отрицательно» в отношении своего народа отметила заметно большая часть (29,8%), по сравнению с негативно настроенными к представителям другой национальной принадлежности (18,8%). Почти в 2,5 раза больше доля безразлично относящихся к переселению в свой населенный пункт большой группы лиц другой этнической группы (27,9%), и такую позицию в отношении своей этнической группы демонстрирует заметно меньшая часть (12,0%). Однако следует отметить, что проявление безразличия еще не является подтверждением существования толерантности к миграции, более того, в ситуации ухудшения межнациональной ситуации и появления напряженности может сформироваться в ярко выраженную межнациональную нетерпимость, ксенофобию и антисемитизм.

Заключение

Проведенное исследование показывает, что социальная дистанция в полиэтническом социуме находится в зависимости от ориентации поддерживать или игнорировать межнациональное общение, более того, о состоянии этнической идентичности сигнализирует частотность межэтнических взаимодействий. Степень плотности этноконтактов выступает индикатором состояния межнациональной сферы - существова-

ния/отсутствия межнациональной напряженности, базы формирования нетерпимости в многонациональной сообществе. Эмпирические данные показывают, что опрошенные горские евреи находятся в постоянном межнациональном взаимодействии, при этом характеризуя его позитивно, не избегая контакта с представителями инонациональной принадлежности. Треть опрошенных предпочитает поддерживать добрососедские отношения и вступать в межнациональное общение «со всеми». Кроме того, больше половины опрошенных подчеркивают, что если бы они находились в инонациональном окружении, то конкретно какому-то народу они предпочтения не отдают, с мотивацией «нет народов, с которыми они не хотели бы совместно проживать». О выраженности социальной дистанционированности свидетельствует обозначение горскими евреями народов, с которыми они проживают на одной территории («кавказские народы», «дагестанские народы», «кумыки», «азербайджанцы», «лезгины», «кабардинцы», «русские», «балкарцы», «таты») при доминировании суждения «все народы». Характерная горским евреям позитивная ориентация на межнациональное взаимодействие показывает существование определенного потенциала для интеграции полиэтнического социума, соответственно, и возможности на основе межнационального диалога разрешить сложные проблемы, минимизировать возможности появления нетерпимости и неприязни в отношении представителя иноэтнической принадлежности и носителя иного вероучения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Рыжова С.В. Этническая идентичность в контексте толерантности. - М.: Альфа-М, 2011. - 280 с.
2. Лебедева Н.М. Социальная психология этнических миграций. - М., 1993. - 196 с.
3. Там же.
4. Рыжова С.В. Указ. соч.
5. Дробизева Л.М. Государственно-гражданская идентичность в республиках в общероссийском контексте // IV Очередной Всероссийский социологический конгресс. Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие. - С. 2373-2385.
6. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. - М.: Смысл, 1997. - 389 с.
7. Там же.
8. Социология межэтнической толерантности / Отв. ред. Л.М. Дробизева. - М.: Изд-во Института социологии РАН, 2003. - 222 с.

REFERENCES

1. Ryzhova S.V. Ehtnicheskaya identichnost' v kontekste tolerantnosti. [Ethnic identity in the context of tolerance]. Moscow: Alfa-M, 2011. 280 p. (in Russian)
2. Lebedeva N.M. Social'naya psihologiya ehtnicheskikh migracij. [Social Psychology of Ethnic Migrations]. Moscow, 1993. 196 p. (in Russian)
3. Ibid.
4. Ryzhova S.V. Ehtnicheskaya identichnost' v kontekste tolerantnosti. [Ethnic identity in the context of tolerance]. Moscow: Alfa-M, 2011. 280 p. (in Russian)
5. Drobizheva L.M. Gosudarstvenno-grazhdanskaya identichnost' v respublikah v obshcherossijskom kontekste. [State-civil identity in the republics in the all-Russian context]. IV Ocherednoj Vserossijskij sociologicheskij kongress. Sociologiya i obshchestvo: global'nye vyzovy i regional'noe razvitie. Pp. 2373-2385. (in Russian)
6. Soldatova G.U. Psihologiya mezhehtnicheskoy napryazhennosti. [Psychology of interethnic tension]. Moscow: Meaning, 1997. 389 p. (in Russian)
7. Ibid. (in Russian)
8. Sociologiya mezhehtnicheskoy tolerantnosti. [Sociology of Interethnic Tolerance]. Отв. ред. Л.М. Дробизева. Moscow: Izd-vo Instituta sociologii RAN, 2003. 222 p. (in Russian)

Информация об авторах:

Шахбанова Мадина Магомедкамиловна, доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт истории, археологии и этнографии, Дагестанский научный центр Российской академии наук, г. Махачкала, Россия
madina2405@mail.ru

Загирова Эльвира Махачевна, аспирант, Региональный центр этнополитических исследований, Дагестанский научный центр Российской академии наук, г. Махачкала, Россия
elvira.2005@inbox.ru

Сеидова Гюльчохра Надировна, кандидат философских наук, доцент, кафедра юридических и гуманитарных дисциплин, Дагестанский государственный университет (филиал в г. Дербенте), г. Дербент, Россия
gseidova@yandex.ru

Получена: 07.06.2018

Для цитирования: Шахбанова М.М., Загирова Э.М., Сеидова Г.Н. Установки горских евреев на межэтническую коммуникацию: потенциал интеграции и зоны противоречий. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 3-2. с.154-160.
doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-3/2-154-160.

Information about the authors:

Madina M. Shakhbanova, Doctor of Sociological Sciences, Senior Research Fellow, Institute of History, Archeology and Ethnography, Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russia
madina2405@mail.ru

Elvira M. Zagirova, Regional Center of Ethnic-Political Researches, Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences,

Makhachkala, Russia
elvira.2005@inbox.ru

Gyulchokhra N. Seyidova, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Legal and Humanitarian Disciplines, Dagestan State University (branch in Derbent), Derbent, Russia
gseidova@yandex.ru

Received: 07.06.2018

For citation: Shakhbanova M.M., Zagirova E.M., Seyidova G.N. Preparedness of the mountain jews for inter-ethnic communication: integration potential and conflict zones. Historical and Social-Educational Idea. 2018. Vol. 10. no.3-2. Pp. 154-160.
doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-3/2-154-160. (in Russ)