

ГАРБУЗАРОВА Елена Геннадьевна
Кыргызско-Российский Славянский
университет
г. Бишкек, Киргизская Республика
play_elenag@mail.ru

Elena G. GARBUZAROVA
Kyrgyz-Russian Slavic University
Bishkek, Kyrgyz Republic
play_elenag@mail.ru

**«МЯГКАЯ СИЛА» КАК ИНСТРУМЕНТ
БЛОКИРОВАНИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ
РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ ЗА РУБЕЖОМ**

**“SOFT POWER” AS A TOOL TO BLOCK
FALSIFICATION OF RUSSIAN HISTORY ABROAD**

В статье рассматриваются факторы, под воздействием которых искажается история России, и определяются инструменты противодействия искажениям исторических событий. Развитие информационно-коммуникационных технологий способствовало появлению новых инструментов геополитической борьбы. Фальсификация истории выступает одним из таких инструментов, конечная цель которой - изменить историческое сознание российской молодежи, подорвать основы национальной государственности. Автор анализирует вопросы, связанные с фальсификацией истории России и оценкой ее победы во Второй мировой войне. Показывает, как намеренно уменьшается значение важных исторических событий, таких, например, как Сталинградская битва. Искажение итогов Второй мировой войны наносит колоссальный удар по «историческому капиталу» России и ее международному авторитету. Эффективным инструментом, способным торпедировать исторические фальсификации, являются механизмы «мягкой силы». «Мягкая сила» предполагает использование комплекса мер, направленных на создание позитивного образа России за рубежом, на распространение тех ценностей, которые укоренились в самой России и составляют основу ее международного статуса. Сегодня в формировании позитивного имиджа России участвуют такие общественные институты, как Россотрудничество, телеканал Russia Today, Фонд Горчакова и т.д. Однако до сих пор еще не создан единый центр координации их деятельности. В 2009 г. на государственном уровне было принято решение создать Комиссию по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, однако по ряду причин деятельность Комиссии была приостановлена. В статье сделан вывод о том, что большое внимание в продвижении имиджа России необходимо уделять работе с неправительственными организациями, представителями академических кругов и бизнес-сообществ, которые умеют создавать благоприятные условия для сотрудничества и адаптировать государственные обращения к общественности. Большим успехом в деле реализации «мягкой силы» России за рубежом было бы ис-

The article considers the factors under the influence of which the history of Russia is distorted and the tools to counter the falsification of historical events are marked. The development of information and communication technologies has contributed to the emergence of new tools of geopolitical struggle. Falsification of history is one of these tools, the ultimate goal of which is to change the historical consciousness of the Russian youth, to undermine the foundations of national statehood. The author analyzes the issues related to the falsification of the history of Russia and the assessment of its victory in the Second World War. The author shows how deliberately the importance of historical events such as the battle of Stalingrad is underestimated. The falsification of the results of the Second World War causes a huge impact to the "historical fund" of Russia and its international authority. "Soft power" is an effective tool capable of torpedoing historical falsifications. "Soft power" involves the use of a set of measures aimed at creating a positive image of Russia abroad, at spreading the values that are rooted in Russia itself and form the basis of its international status. Today such public institutions as Rossotrudnichestvo, Russia Today TV channel, Gorchakov Fund, etc. participate in the formation of a positive image of Russia. However a single center for coordination of their activities has not yet been created. In 2009 at the state level it was decided to create a Commission to counter attempts to falsify history to the detriment of Russia's interests, but for a number of reasons, the Commission's activity was stopped. The article concludes that much attention in promoting the image of Russia should be paid to work with non-governmental organizations, representatives of academia and business communities who are able to create favorable conditions for cooperation and adapt public appeals. A great success in the implementation of Russia's "soft power" abroad would be the use of foreign languages to provide a deep understanding of Russian history to a foreign audience.

пользование иностранных языков для обеспечения глубокого понимания иностранной аудиторией российской истории.

Ключевые слова: фальсификация истории, Россия, СССР, Вторая мировая война, Великая Отечественная война, Сталинградская битва, постсоветское пространство, «мягкая сила», общественная дипломатия

Для цитирования: Гарбузарова Е.Г. «Мягкая сила» как инструмент блокирования фальсификации российской истории за рубежом. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 5 -1. с.24-30. doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-24-30.

Keywords: falsification of history, Russia, USSR, World War II, Great Patriotic war, Stalingrad battle, post-Soviet space, “soft power”, public diplomacy

For citation: Garbuzarova E.G. “Soft power” as a tool to block falsification of Russian history abroad. Historical and Social-Educational Idea. 2018. Vol. 10. no.5 -1. Pp. 24-30. doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-24-30. (in Russ)

В последнее время в борьбе за геополитическое влияние мировые державы все больше используют такой инструмент, как фальсификация истории. Речь идет о сознательном искажении исторических фактов, которые не только подрывают авторитет того государства, чья история переписывается, но и угрожают его исторической памяти и национальной безопасности. В эпоху развития информационных технологий фальсификация истории стала оружием информационной борьбы между государствами. В современном постмодернистском мире человеку сложно сориентироваться в потоке размытой и неопределенной информации. Кроме того, сам человек в условиях постмодерна разочаровался в идеалах и ценностях, в нем все больше и отчетливее видно стремление к нигилизму. В таких условиях большое значение должно уделяться воспитанию подрастающего поколения, изучению фундаментальных исторических истин.

При широком рассмотрении понятия «история» можно определить, что это не только совокупность событий, происшедших в определенное время и в особом пространстве, но и система ценностей и идеалов, без которых невозможно себе представить идеологию современного государства. Идеология, в основе которой лежит историческая самоидентификация, определяет траекторию развития государства и открывает ему путь в будущее. Сила государства основывается как на его военно-политической мощи, экономических и технологических достижениях, так и на его ценностях и идеологии. В основе российских ценностей лежит уважительное отношение к историческим событиям и почитание выдающихся личностей, отдавших свою жизнь за Родину. Память об исторических событиях составляет духовно-нравственную основу патриотизма. В свою очередь, патриотизм является базой для общенациональной идеологии.

Сегодня политическим спекуляциям подвергается такое историческое событие, как Вторая мировая война, ее итоги, сравниваются политические режимы Гитлера и Сталина, ведутся разговоры об «оккупации» СССР стран Балтии и т.д. Однако в центре всех этих дискуссий стоит вопрос о роли СССР во Второй мировой войне, которую геополитические противники современной России стараются приуменьшить. Министр иностранных дел России С.В. Лавров отмечает: «Сегодня мы сталкиваемся с неприкрытым стремлением фальсифицировать историю войны, уравнивать жертв и палачей. Все это не только оскорбляет наши народы (России и Китая. - *Авт.*), но и расшатывает основы закрепленного в Уставе ООН современного миропорядка» [1]. Кроме того, после распада СССР на постсоветском пространстве идет процесс нациестроительства, при создании которого используют историческое обоснование. Российский ученый С.В. Перевезенцев выделяет несколько методов осмысления исторической действительности: «интерпретация», «мифологизация», «фальсификация» [2, с. 66-67].

Великая Отечественная война занимает особое место в истории современной России, в сознании ее граждан, потому что победа советского народа в этой войне предоставила возможность нынешнему поколению жить свободно, а не под властью фашистского агрессора. Нет сомнения в том, что именно Советский Союз вынес на своих плечах всю

тяжесть Второй мировой войны. Борьба СССР с фашистской Германией основывалась на проявлении высшей доблести, высоких моральных качеств советского народа.

США и ряд европейских государств стремятся по-новому осветить Вторую мировую войну, не только ставя под сомнение героизм Советской армии, переписывая итоги войны, но и приуменьшая значение великих сражений. Так, например, битву за Сталинград считают «...завершающим из трех великих сражений, переломивших ход Второй мировой войны» [3]. Речь идет не только о Сталинградской битве, но и о сражениях при Эль-Аламейн и у атолла Мидуэй. У. Черчилль утверждал, что вторжение союзников в Северную Африку и сражение у Эль-Аламейн в октябре-ноябре 1942 г. было столь же важным, как битва за Сталинград [4]. Впоследствии, однако, У. Черчилль все же признавал несоизмеримый вклад советских солдат в войну. В контексте англо-американских операций в Северной Африке и действий советских солдат на европейском фронте он писал в 1943 г.: «Я думаю, это ужасно, когда в апреле, мае и июне ни один американский и ни один английский солдат не убьет ни одного германского или итальянского солдата, в то время как русские преследуют по пятам отступающие 185 дивизий противника» [5, с. 409]. На сегодняшний день достоверно известно, что победа Красной Армии под Сталинградом в корне изменила ход войны. Быстрый рост авторитета СССР на международной арене и укрепление его военно-стратегических позиций настораживало влиятельные круги США и Великобритании. Последние, в свою очередь, испытывая недоверие и неприязнь к СССР, изобретали и распространяли мифы о якобы имеющихся у советского руководства планах завоевания Европы. Раскручивание подобных мифов было на руку США и Великобритании, которые, используя этот «моральный предлог», отсрочивали вопрос об открытии второго фронта и оказании материальной помощи СССР. Американский дипломат и ближайший соратник американского президента Ф.Д. Рузвельта Г. Гопкинс отмечал, что «победа советского оружия, тот решающий и уже общепризнанный вклад, который внес советский народ в разгром главных сил врага, менял всю расстановку сил в рамках антигитлеровской коалиции» [5, с. 410]. Ведущую роль СССР во Второй мировой войне признавал в 1943 г. и Ф.Д. Рузвельт. В своем послании к американскому народу президент отмечал «великую ударную мощь русских армий. Под руководством маршала И. Сталина русский народ показал такой пример любви к родине, твердости духа и самопожертвования, какого еще не знал мир» [6, с. 364]. Но, несмотря на все имеющиеся в настоящее время исторические документы о решающей роли СССР во Второй мировой войне, 45-й американский президент Д. Трамп в декабре 2017 г. назвал американцев «нацией, ... которая выиграла две мировые войны, отправила человека на Луну и поставила на колени коммунизм». Подобного рода утверждения наносят колоссальный удар по авторитету России, как правопреемницы СССР, стремятся нивелировать укоренившиеся в общественном сознании российских граждан такие понятия, как мужество, подвиг, героизм.

В 60-70-е годы в западной историографии все-таки стали отмечать большие заслуги СССР в борьбе с гитлеровской Германией. Были объективно признаны следующие исторические события: 1) Сталинградская битва как переломный момент в ходе войны и весомый вклад в борьбе с гитлеровской Германией; 2) заслуги военных и политических лидеров СССР, отмечалась и особая роль И. Сталина как верховного главнокомандующего; 3) советская коммунистическая система оказалась способной мобилизовать не только экономические ресурсы страны, но и воодушевить народ на борьбу с фашистским агрессором [4].

После распада СССР широкую популярность на Западе получила идея о том, что тоталитарный режим в СССР помог выиграть войну, а Сталинградская битва рассматривалась как один из эпизодов в варварской битве между тоталитарными режимами Германии и СССР. Искажение российской истории советского периода особенно заметно на Украине, в Польше и в странах Балтии. Так, например, 1 февраля 2018 г. в Латвии вступил в силу беспрецедентный закон, уравнивающий статус ветеранов Второй мировой войны, воевавших как на стороне СССР, так и на стороне нацистской Германии. Данный закон носит не только антироссийский характер, но и стремится унижить истинных победителей Второй мировой войны. На Украине дискурс о Второй мировой войне строится на от-

четливом искажении событий и героизации Украинской повстанческой армии (УПА). Для пропаганды своей версии Второй мировой войны украинскими историками был создан интернет-сайт «Украинская вторая мировая». Например, на сайте отмечается, что для Украины война началась 1 сентября 1939 г. и закончилась 2 сентября 1945 г. При том что в большинстве стран постсоветского пространства День победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. празднуют 9 мая. Для Азербайджана и Армении 9 мая имеет большое историческое значение, в Узбекистане этот день считают «чем-то очень важным и святым» [7], в Таджикистане выступают против «пересмотра итогов Второй мировой войны» [8], в Киргизии чтут память о Великой Отечественной войне и ее героях. Однако на Украине 9 мая отмечается как День победы над нацизмом во Второй мировой войне в соответствии с законом Верховной рады Украины от 9 апреля 2015 г. «Об увековечении победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939-1945 гг.». Украинские историки любыми способами пытаются выставить СССР агрессором во Второй мировой войне, искажая истинный факт того, что 22 июня 1941 г. немецкие войска без объявления войны перешли границу СССР. Директор Украинского института национальной памяти В. Вятрович делает фантастические заявления, утверждая, что «СССР вместе с Третьим рейхом начинал Вторую мировую» [9]. Наряду с фальсификацией истории происходит демонтаж исторических памятников. В Грузии в период президентства С. Саакашвили взрывали памятники грузинам, погибшим в Великой Отечественной войне, а сам президент заявлял, что «грузины участвовали не в Великой Отечественной войне советского народа, а во Второй мировой войне человечества против нацизма» [10]. В свою очередь, в грузинской художественной литературе времен Великой Отечественной войны воспевается героизм и беспрецедентный подвиг грузинского народа. В стихотворении «Песнь о Давиде Гурамишвили» С. Чиковани «нарисовал неувядаемый образ и полную трагизма жизнь великого грузинского поэта Д. Гурамишвили, на фоне которой мастерски изображено героическое историческое прошлое грузинского народа и традиционная дружба русского, украинского и грузинского народов» [11]. Бесспорный факт дружбы между всеми этносами многонационального народа СССР в Великой Отечественной войне должен сегодня стать объединяющей, а не разъединяющей платформой для полноценного сотрудничества в XXI в. между суверенными постсоветскими государствами. Примером тому служит общая позиция России и Китая по вопросу Второй мировой войны. Справедливо подчеркивает министр иностранных дел Китая Ван И: «Народы Китая и СССР объединились перед лицом ненавистного врага для борьбы плечом к плечу против японских милитаристов и немецко-фашистских захватчиков» [1].

Первая попытка борьбы с фальсификациями истории России была предпринята на государственном уровне в 2009 г. Тогда указом президента Д.А. Медведева была создана Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, идейным вдохновителем которой стал С. Нарышкин. В задачи Комиссии входил сбор информации о фальсификации исторических событий, разработка стратегии противодействия ей, выработка предложений по адекватному реагированию на попытки фальсификации исторических фактов. В 2012 г. Комиссия прекратила свое существование. Российские эксперты считают, что название этой структуры было слишком конфронтационным, а ее деятельность была направлена не только на проверку и подтверждение подлинности исторических проблем, но и на борьбу с инакомыслием. Однако создание этой Комиссии было достаточно своевременным и необходимым шагом: ею внесен существенный вклад в борьбу с искажением истории России.

После распада СССР на постсоветском пространстве произошла трансформация взглядов относительно событий Второй мировой войны. Переписываются учебники истории, широкое распространение получает литература с альтернативными взглядами на историю, совершенно оторванными от подлинных исторических фактов. Все это оказывает негативное влияние на формирование сознания молодежи, которой историческая информация преподносится однобоко, изолированно от других исторических событий.

Эффективным механизмом противодействия фальсификации истории является общественная, или «публичная», дипломатия в рамках концепции «мягкой силы». В меж-

дународных отношениях, опираясь на силу, можно привлечь внимание других государств и заставить их действовать в интересах того государства, которое применяет эту силу. Напротив, «мягкая сила» основывается не на понятии «заставлять», а на понятии «привлекать». Речь идет о том, что государство за рубежом должно транслировать свои ценности, культуру, реализовывать образовательные, социальные программы и тем самым культивировать у социума иностранных государств симпатию и позитивное отношение к государству-транслятору. «Мягкая сила» - это возможность создать позитивный образ государства, сформировавшийся у других государств благодаря целенаправленному информационному воздействию на них [12, с. 122-123]. В информационно-коммуникационную эпоху успех будет на стороне того государства, у которого не только есть сильная армия, но и сформировались навыки хорошего позиционирования себя на международной арене. Например, основоположник концепции «мягкой силы» американский политолог Дж. Най считает, что «при оценке влияния в информационную эпоху значение технологий, образования и институциональной гибкости возросло, тогда как значение географии, населения, сырья снизилось» [13]. В современном мире развернулась информационная война, когда информация не только является объектом боевых действий, но и рассматривается как эффективное оружие в борьбе за власть и влияние. Таким образом, государства, использующие методы фальсификации истории, укрепляют свое влияние за счет искажения уже документально подтвержденной информации и внедрения ложных историко-политических конструкций.

Большую роль в формировании привлекательного образа России на постсоветском пространстве играет Россотрудничество (Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом), Фонд поддержки публичной дипломатии имени А.М. Горчакова. В сферу деятельности Россотрудничества входит популяризация русской культуры в мире, укрепление позиций русского языка, сохранение историко-материальных памятников и мест погребения. Особое место в деятельности Россотрудничества занимает использование «мягкой силы» в целях обеспечения для России благоприятного окружения. В 2017 г. во время празднования столетия Октябрьской революции агентство подготовило и провело специальные мероприятия, посвященные Российской революции с целью «донести объективный подход к историческим событиям до зарубежной общественности» [14]. Фонд Горчакова организует научно-образовательные программы для молодых исследователей, активно работает с гражданским сектором. Но при этом в одном из филиалов данного Фонда, расположенном на Украине, полностью заменили его название, игнорируя российскую принадлежность и специфику этой структуры. Теперь Фонд именуется центром международных отношений.

Реализуя инструменты «мягкой силы» за рубежом, Россия сталкивается с вопиющими нарушениями. Например, российский информационный канал Russia Today, который с 2005 г. ведет вещание на английском языке, прекратил свое вещание 1 апреля 2018 г. в Вашингтоне. Стоит отметить, что еженедельная аудитория телеканала Russia Today составляла почти 2 млн человек. Популярность телеканала, содействующая укреплению имиджа России в глазах иностранной аудитории и формированию ее положительной репутации, с каждым годом возрастала.

К сожалению, в России еще не создан государственный центр координации и контроля за публичной дипломатией. Тогда как в США такая структура была создана еще в 1948 г. и названа Консультативной комиссией США по публичной дипломатии. В задачи Комиссии входит работа с иностранной общественностью через механизмы понимания, информирования и влияния. Комиссия подготавливает исследования и проводит симпозиумы, обеспечивает эффективными результатами и объективной оценкой американское правительство по вопросам публичной дипломатии. Комиссией готовятся доклады для Президента, Государственного Секретаря и Конгресса. Например, Консультативная комиссия США по публичной дипломатии подчеркивает, что «международная дипломатия в XXI веке будет носить все более неправительственный характер, благодаря распространению неправительственных организаций; росту благотворительной деятельности фондов и отдельных лиц; растущей роли научных кругов и частного бизнеса. Привлечение

новых участников в те сферы, которые раньше считались исключительно прерогативой правительства, создает множество возможностей для инновационного сотрудничества в развитии мира» [15, р. 15]. Следовательно, к реализации принципов «публичной дипломатии» необходимо привлекать новых участников международных отношений: неправительственные организации, представителей академических кругов и бизнес-сообществ, которые сумеют адаптировать государственные обращения к общественности. Последовательная работа с общественностью позволит создать доверительную атмосферу, в которой можно будет убедительно разъяснить, что является правдивой информацией по тем или иным историческим вопросам, а что необходимо воспринимать как политическую пропаганду.

В целом совершенно ясно, что сегодня наблюдается тенденция фальсифицировать российскую историю. Это подрывает авторитет и влияние России за рубежом, наносит удар по историческому сознанию российских граждан, разрушает ценностные ориентиры и веру у молодого поколения в значимость великих исторических событий. Поэтому России надо использовать положительный опыт общественной дипломатии других стран, уметь координировать работу в этом отношении, привлекать многоязычие для обеспечения глубокого понимания российской истории у иностранной аудитории.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Лавров С. Уроки истории и новые рубежи; Ван И. Вместе за мир // Российская газета. - 2015. - № 187 (6758).
2. Перевезенцев С. Линия фронта - прошлое // Россия в глобальной политике. - 2018. - № 2-3. Март-июнь. - С. 66-82.
3. Священные цифры Сталинграда. Кому нужны спекуляции на истории // Российская газета: Неделя. - 2018. 15 фев.
4. Roberts G. The Battle of Stalingrad in Western Historical Perspective [Электронный ресурс]. URL: https://histrf.ru/uploads/media/artworks_object/0001/02/073ee6e5b1c6666c6ef8845d54c5df633de23a1c.pdf (дата обращения: 12.09.2018).
5. Мальков В.Л. Великий Рузвельт. «Лис в львиной шкуре». - М., 2012. - 560 с.
6. Голь Ш. де. Сталин. Маршал, победивший в войне. - М., 2012. - 368 с.
7. Как отмечают День Победы на постсоветском пространстве [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kabar.kg/news/evraziia.ekspert-kak-otmechaiut-den-pobedy-na-postsovetskom-prostranstve/> (дата обращения: 12.09.2018).
8. Таджикистан против пересмотра итогов Второй мировой войны [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.sputnik-tj.com/politics/20150402/1015015055.html> (дата обращения: 12.09.2018).
9. Вятрович назвал отменение начала ВОВ опасным для Украины [Электронный ресурс]. URL: <https://www.obozrevatel.com/society/vyatrovich-nazval-otmechanie-nachala-vov-opasnyim-dlya-ukrainyi.htm> (дата обращения: 12.09.2018).
10. Грузины в Великой Отечественной войне [Электронный ресурс]. URL: <http://pcsu.ru> (дата обращения: 15.09.2018).
11. Российско-грузинские отношения. Грузинский акцент во Второй мировой войне [Электронный ресурс]. URL: <http://russiancouncil.ru/blogs/georgia/31471/> (дата обращения: 12.09.2018).
12. Казанцев А.А., Меркушев В.М. Россия и постсоветское пространство: перспективы использования «мягкой силы» // Полис. Политические исследования. - 2008. - № 2. - С. 122-135.
13. Nye J.S, Jr., Owens W.A. America's Information Age [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/1996-03-01/americas-information-edge> (дата обращения: 15.09.2018).
14. Официальный сайт Россотрудничества [Электронный ресурс]. URL: <http://rs.gov.ru/ru/activities/4/projects/1162> (дата обращения: 12.09.2018).
15. Lord M. Kristin. Voices of America. U.S. Public Diplomacy for the 21st century. - Washington, 2008. - 57 p.

REFERENCES

1. Lavrov S. Uroki istorii i novye rubezhi, Van I. Vmeste za mir [The lessons of history and new frontiers, Together for peace]. Rossijskaya gazeta. 2015, № 187 (6758). (in Russ.).
2. Perevezencev S. Liniya fronta - proshloe [The front line - the past]. Rossiya v global'noj politike. 2018, № 2-3, Mart-iyun', Pp. 66-82. (in Russ.).
3. Svyashchennye cifry Stalingrada. Komu nuzhny spekulyatsii na istorii [Sacred figures of Stalingrad. Who needs speculation on history]. Rossijskaya gazeta nedelya. 2018, 15 fev. (in Russ.).
4. Roberts G. The Battle of Stalingrad in Western Historical Perspective. Available at: https://histrf.ru/uploads/media/artworks_object/0001/02/073ee6e5b1c6666c6ef8845d54c5df633de23a1c.pdf (accessed: 12 September 2018). (in Russ.).
5. Mal'kov V.L. Velikij Ruzvel't. «Lis v l'vinoy shkure». [The Great Roosevelt. "Fox in lion's clothing"]. Moscow, 2012, 560 p. (in Russ.).
6. Goll' SH. de. Stalin. Marshal, pobedivshij v vojne. [Stalin. The Marshal who won the war]. Moscow, 2012, 368 p. (in Russ.).
7. Kak otmechayut Den' Pobedy na postsovetskom prostranstve [How to celebrate Victory Day in the post-Soviet space]. Available at: <http://www.kabar.kg/news/evraziia.ekspert-kak-otmechayut-den-pobedy-na-postsovetskom-prostranstve/> (accessed: 12 September 2018). (in Russ.).
8. Tadzhiqistan protiv peresmotra itogov Vtoroj mirovoj vojny [Tajikistan against revision of the results of the Second world war]. Available at: <https://ru.sputnik-tj.com/politics/20150402/1015015055.html> (accessed: 12 September 2018).
9. Vyatrovich nazval otmechanie nachala VOV opasnym dlya Ukrainy [Vyatrovych called the celebration of the beginning of WWII dangerous for Ukraine]. Available at: <https://www.obozrevatel.com/society/vyatrovich-nazval-otmechanie-nachala-vov-opasnym-dlya-ukrainyi.htm> (accessed: 12 September 2018).
10. Gruziny v Velikoj Otechestvennoj vojne [Georgians in the great Patriotic war]. Available at: <http://pcsu.ru> (accessed: 15 September 2018).
11. Rossijsko-gruzinskie otnosheniya. Gruzinskij akcent vo Vtoroj mirovoj vojne [Russian-Georgian relations. Georgian accent in world war II]. Available at: <http://russiancouncil.ru/blogs/georgia/31471/> (accessed: 12 September 2018).
12. Kazancev A.A., Merkushev V.M. Rossiya i postsovetskoe prostranstvo: perspektivy ispol'zovaniya «myagkoj sily» [Russia and the post-Soviet space: prospects for the use of "soft power"] // Polis. Politicheskie issledovaniya. 2008, № 2, Pp. 122-135. (in Russ.).
13. Nye J.S, Jr., Owens W.A. America's Information Age. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/1996-03-01/americas-information-edge> (accessed: 15 September 2018).
14. Oficial'nyj sajt Rossotrudnichestva [Official website of Rossotrudnichestvo]. Available at: <http://rs.gov.ru/ru/activities/4/projects/1162> (accessed: 12 September 2018). (in Russ.).
15. Lord M. Kristin. Voices of America. U.S. Public Diplomacy for the 21st century. Washington, 2008, 57 p. (in Eng.).

Информация об авторе:

Гарбузарова Елена Геннадьевна, кандидат исторических наук, доцент, кафедра политологии, Кыргызско-Российский Славянский университет,
г. Бишкек, Киргизская Республика
play_elenag@mail.ru

Получена: 17.09.2018

Information about the author:

Elena G. Garbuzarova, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Political Sciences, Kyrgyz-Russian Slavic University, Bishkek, Kyrgyz Republic
play_elenag@mail.ru

Received: 17.09.2018