УДК 327 DOI: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-125-130

ЩЕДРИН Виктор Андреевич
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
г. Москва, Россия
viktor-stchedrin@mail.ru

Viktor A. SHCHEDRIN
Lomonosov Moscow State University
Moscow, Russia
viktor-stchedrin@mail.ru

РОССИЯ И ЕС: ПОСТРОЕНИЕ СИСТЕМЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В 2000-е гг.

В статье рассматривается построение системы безопасности на европейском континенте. Уделяется внимание путям поиска построения диалога и сотрудничества между Россией и ЕС и НАТО, а также выстраиванию между ними продуктивного взаимодействия. Отмечается, что политика сотрудничества выстраивалась в сложных условиях расширения НАТО на Восток и наличия стремления России оказывать влияние на страны постсоветского пространства и бывшего социалистического лагеря. Особое внимание уделено противоречиям между Россией и представителями ЕС и НАТО. В статье неизбежно затрагивается украинский конфликт, который привел к агрессивной риторике стран-участниц НАТО и Европейского союза, а также нарастанию кризиса в многосторонних отношениях. Автор делает особый упор на политике стран Запада, проводивших свою политику без учета геостратегических интересов Российской Федерации. Результатом нарастания противоречий становится кризисная ситуация, которая усугубляется конфликтом на Украине. С другой стороны, автор рассматривает внешнюю политику России, отмечая ее сбалансированность и готовность идти на уступки в целях построения единой системы безопасности, актуальной для европейского континента.

Ключевые слова: Россия, ЕС, НАТО, украинский конфликт, политика сдерживания, кризис, безопасность, расширение НАТО на восток
Для цитирования: Щедрин В.А. Россия и ес: построение системы европейской безопасности в 2000-е гг. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 5 -1 . с.125-130.
doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-125-130.

RUSSIA AND THE EU: BUILDING A EUROPEAN SECURITY SYSTEM IN THE 2000s.

The article deals with the construction of a security system on the European continent. Attention is paid to the ways of seeking a dialogue and cooperation between Russia and the EU, as well as building productive cooperation between them. It is noted that the policy of cooperation was built in the difficult conditions of NATO's expansion to the East and the existence of Russia's aspirations to influence the countries of the post-Soviet space and the former socialist camp. Particular attention is paid to the contradictions between Russia and the withdrawal of the EU and NATO. The article inevitably touches upon the Ukrainian conflict, which led to the aggressive rhetoric of the NATO member states and the European Union, as well as the growing crisis in multilateral relations. The author makes a special emphasis on the policy of the Western countries, pursuing their policies without taking into account the geo-strategic interests of the Russian Federation. The result of the growing contradictions is the crisis situation, which is exacerbated by the conflict in Ukraine. On the other hand, the author of the structure of Russia's foreign policy, noting her balance and willingness to make concessions in order to build a unified security system that is relevant for the European continent.

Keywords: Russia, EU, NATO, Ukrainian conflict, containment policy, crisis, security, NATO expansion eastward
For citation: Viktor A. Shchedrin Russia and the eu: building a European security system in the 2000s. Historical and Social-Educational Idea. 2018. Vol. 10. no.5 -1. Pp. 125-130.
doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-125-130. (in Russ)

Одним из основных вопросов в отношениях Российской Федерации и Европейского союза является проблема построения стабильной системы безопасности на европейском континенте. Эта проблема была поставлена перед Россией и Европой начиная со времен холодной войны. Дестабилизация в России или Европе чревата кризисом безопасности, который может повлечь за собой территориальные изменения и человеческие жертвы. Так было, например, в ходе распада Советского Союза, когда на политической карте мира появились новые государства, одни из которых обладали более-менее боеспособной ар-

мией и атомным оружием, в то время как территория других стала местом кровавого передела сфер влияния.

Конфликты, порожденные развалом СССР и социалистического лагеря, поставили хрупкое равновесие Европы под угрозу. Общие вызовы, вставшие перед Россией и ЕС, казалось, должны были сблизить эти две стороны. Тем не менее украинский кризис, произошедший в 2014 г. поставил это сближение под сомнение.

Тем не менее такие попытки построить единое пространство безопасности никогда не покидало лидеров РФ и Евросоюза. Даже сейчас, в результате политики санкций и давления друг на друга, стороны выступают за поддержание стабильности в регионе. Вместе с тем большинство стран Евросоюза одновременно являются членами НАТО.

Однако идеи построения «свободного, демократического, единого и неделимого сообщества Евроатлантической и Евразийской безопасности, простирающейся на просторах от Ванкувера до Владивостока, основанного на согласованных принципах, общих обязательствах и общих целях» [2] никогда не исчезали из риторики лидеров России и Европейского союза.

При этом декларации о намерениях так и оставались декларациями, за которыми стояло мало реальных дел, которые должны были бы способствовать построению этого единого пространства от Лиссабона до Владивостока. Уже в 2012 г. тогдашний президент Д.А. Медведев, выступая на международной конференции в Москве, фактически признавал, что за 20 лет сотрудничества не было достигнуто никаких результатов, а само евроатлантическое сообщество безопасности - всего лишь хорошая идея, которая способна воплотиться когда-нибудь в реальность [12]. И, по словам Д.А. Медведева, Россия все равно не прекращает действий по претворению идеи в реальность. Он подчеркивал, что «Россия, безусловно, добивается построения евроатлантического сообщества безопасности», потому что «глобальная значимость этой задачи очевидна» [12].

Эти неутешительные выводы подводил Д.А. Медведев в конце своего президентского срока, в то время как уже президент В.В. Путин подчеркивал, что «мировое сообщество по-прежнему далеко от создания основ универсальной и неделимой системы безопасности. На словах все вроде бы "за", но на деле значительное количество наших партнеров стремится обеспечить лишь собственную неуязвимость» [14], - отмечал В.В. Путин.

Это меткое замечание В.В. Путина обусловлено пониманием того, что Россия и ЕС по-разному выстраивают систему безопасности. Европейские государства объединены не только в политический и экономический блоки, но и в военный - НАТО, в то время как Россия предпочитает придерживаться внеблокового статуса или же возглавлять ОДКБ, который полностью ориентируется на политику Москвы. При этом российские лидеры предпочитают взаимодействовать с каждой странной отдельно, нежели со всем блоком одновременно.

Вместе с тем Россия не забыла итоги холодной войны, а также не хочет упускать из сферы своего влияния бывшие страны соцлагеря и Советского Союза, которые тянутся к вступлению в Северо-Атлантический альянс. Сама же Россия не готова вступить в НАТО из-за опасений потерять статус сверхдержавы, став лишь одним из членов союза, пусть и имеющего атомное оружие. Все это ведет к тому, что российское руководство не может до конца определиться с вектором во взаимоотношениях с НАТО. Как отмечал министр иностранных дел С.В. Лавров, для России «однозначно ключевой остается проблема выяснения с точки зрения восстановления истины: являемся ли мы стратегическими партнерами или по-прежнему смотрим друг на друга в качестве геополитических противников» [10].

В свою очередь, лидеры Североатлантического альянса пытаются заверить российские элиты, что расширение НАТО на Восток не влечет за собой никакой угрозы для России. Как неоднократно подчеркивал генеральный секретарь НАТО А. Расмуссен, начиная с принятия Основополагающего акта в 1997 г. стороны договорились не использовать оружие против друг друга, что включает в себя и противоракетную оборону [5].

Однако попытки выстроить адекватное двустороннее сотрудничество были. В частности, одним из таких примеров может служить создание Совета Россия-НАТО

(СРН) в мае 2002 г. По факту Россия получала статус особого партнера Альянса. В случае продуктивного развития и работы Совета могло сформироваться построение того самого идеального евроатлантического пространства безопасности, о котором неоднократно заявляли лидеры западных стран и России.

Тем не менее, разногласия между партнерами оказались слишком сильны для того, чтобы добиться согласованности действий. Россия выступала все это время против включения новых стран Центральной и Восточной Европы в военный блок, а также обвиняла НАТО в разжигании войны в Югославии, критиковала лидеров стран-участников в результате признания Косово в качестве независимого государства. Уже в Мюнхенской речи В.В. Путин признал, что в отношениях между Россией и НАТО произошел очередной спад.

В это же время выходит статья С.В. Лаврова с выразительным названием: «Сдерживание России: назад в будущее?», в которой он жестко высказывается о западной политике и отмечает, что страны НАТО снова проводят политику сдерживания по отношению к России. Он подчеркивает, что «в силу неделимости безопасности <…> откладывание решений накопившихся проблем грозит катастрофическими последствиями для всех государств» [13]. По его мнению, включение новых стран из бывшего социалистического лагеря в блок стран НАТО - это всего лишь создание нового «санитарного кордона» к западу от границ России.

Напротив, несмотря на агрессивную политику европейских партнеров, Россия продолжает держать «открытой дверь для позитивных совместных действий по обеспечению общих интересов на основе равноправия». Так или иначе, но статья демонстрирует кардинальное изменение направления курса российской внешней политики в отношении Европейского союза, который теперь уже не столько партнер и союзник в деле построения европейской безопасности. Однако это еще не окончательный разворот, но российское руководство устами своего министра иностранных дел поставило НАТО ультиматум, заявив о необходимости «выбирать между сдерживанием и сотрудничеством» [13].

И даже в таких условиях Совет Россия-НАТО не прекратил своего существования. Напротив, с уходом после второго срока президента В.В. Путина уже в 2009 г. на саммите Россия-НАТО в Страсбурге/Келе участники заявили о намерении «оценить в Совете Россия-НАТО возможности, которые позволят сделать его более эффективным и ценным инструментом для политического диалога и практического сотрудничества».

Впервые за долгие годы в НАТО, возможно, искренне задумались о необходимости понимания приоритетности российского вопроса и о необходимости понимания российской озабоченности политикой НАТО. Как отмечала западная сторона, «какими бы ни были преимущества расширения НАТО - а их много, - экспансия альянса, бесспорно, произошла за счет его отношений с Россией» [4]. И это признание свидетельствует, что и В.В. Путин, и С.В. Лавров справедливо и объективно оценивали ситуацию.

Но даже это признание за собой экспансионистской политики не означало одномоментного пересмотра своего поведения со стороны стран НАТО. Представители Альянса отмечали, что «ближайшей целью является не нахождение точной формулы взаимодействия с Москвой, а начало стратегического диалога, который ясно продемонстрирует, что члены НАТО искренне желают соединить Россию с евроатлантическим сообществом» [4]. Поэтому рассчитывать на конкретные действия снова было невозможно. В очередной раз двусторонний диалог сводился к декларациям о намерениях.

Но если руководство НАТО хотя бы декларировало свою готовность к трансформации, то российская сторона оставалась непреклонной даже в свете некой либерализации двусторонних отношений. Так, С.В. Лавров настаивал на необходимости того, что НАТО должно пересмотреть свою стратегическую концепцию [17].

Готовность НАТО пойти на некоторые уступки привела и к тому, что в 2010 г. М. Олбрайт говорила о возможности конструктивного взаимодействия с Россией [6]. И даже стала возможна выработка в ходе Лиссабонского саммита Россия-НАТО такого термина, как «подлинное стратегическое партнерство» [2]. За Советом Россия-НАТО призна-

вался статус для конструктивного двустороннего диалога, в том числе и по тем вопросам, которые вызывали у сторон разногласия [15].

Но даже в таком ключе Россия оказывалась не готовой идти на уступки. По мнению директора Департамента общеевропейского сотрудничества Министерства иностранных дел России И.Д. Солтановского, достигнутые результаты не являются необратимыми. Для их закрепления необходимо «движение вперед» [16, с. 2]. И в результате достижение согласия между Россией и НАТО практически невозможно по вине последних.

Он критиковал и сам формат СРН, подчеркивая, что сотрудничество в рамках Совета не устраняет «серьезных расхождений по некоторым фундаментальным вопросам» [16, с. 4].

И все-таки европейская система безопасности была поставлена под угрозу в результате конфликта на Украине, переросшего сначала в революцию, которая окончилась свержением президента В.Ф. Януковича, а затем и гражданскую войну на Юго-Востоке Украины.

В результате действий России по присоединению Крыма, поддержке режима украинского президента В.Ф. Януковича и так называемой «русской весны» НАТО и Россия выдвинули друг другу взаимные обвинения, а также перешли к состоянию конфронтации. По словам А. Расмуссена, европейские страны НАТО «должны принять жесткие решения, связанные с долгосрочным стратегическим воздействием агрессии России на нашу собственную безопасность» [7].

Все усилия России, направленные на то, чтобы заставить НАТО пересмотреть свои стратегические цели, оказались тщетными. Напротив, действия России заставили А. Вершбоу, заместителя генерального секретаря НАТО, заявить о необходимости «пересмотреть свою стратегию» в результате ситуации на Украине и действий официальной Москвы. Для А. Вершбоу снова началась пора, когда страны НАТО оказались перед вызовами, от которых надо защищать Европу и ее ценности. Он отмечал необходимость «полностью быть готовыми к быстрому реагированию на угрозу или применение силы против любого участника или региона альянса, включая сценарии, при которых у нас будет очень короткое время предупреждения» [1].

А. Рассмусен назвал действия российского руководства «военной агрессией на Украине» и отметил необходимость к возврату взаимного сдерживания. Действия России не нашли поддержки ни на Востоке, ни на Западе, где ей противостоит целый военно-политический блок. Как подчеркивает А. Вершбоу, «коллективная оборона всегда была основной задачей альянса. Она может стать более приоритетной, чем некоторые из миссий, которыми альянс занимался после окончания холодной войны» [9, с. 6]. Москва же не остается в долгу, в очередной раз, возлагая всю ответственность за провал российско-натовских отношений на Альянс. «В НАТО берут верх те, кто хочет вернуться к временам холодной войны и добиться нового сплочения альянса вокруг статьи 5 Вашингтонского договора» [11].

Однако руководство Североатлантического альянса признает, что последствия событий 2014 г. ни блок НАТО, ни США не способны решить самостоятельно. Он отмечал, что «события на Украине являются суровым напоминанием, что безопасность в Европе не может считаться чем-то само собой разумеющимся. И что ни Европа, ни Америка не могут добиться решения в одиночку» [8].

Убежденность Европейского союза в том, что события, произошедшие в Крыму весной 2014 г., нельзя считать ни чем иным, как аннексией части независимого государства, и полностью противоположная убежденность российской стороны, считающей, что все произошедшее в Крыму было вполне легально и легитимно, привели к разрыву отношений НАТО с Россией [18].

Таким образом, в период 2000-х годов двусторонние отношения развивались, как маятник: от либерализации к кризису и обратно. Однако если реальный кризис нарастал в отношениях практически все время, то декларации о намерениях возникали лишь время от времени, достигнув наибольшего количества в период правления президента Д.А. Медведева.

Тем не менее Минский переговорный процесс показал, что конструктивное взаимодействие сторон способно предотвратить эскалацию конфликта, даже такого сложного, как в данном случае. Впрочем Россия на протяжении 10 лет предпочитала не столько искать новые пути взаимодействия с НАТО, сколько противостоять его расширению на Восток, не добившись успеха в данном вопросе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. 10 years after NATO - Defence Cooperation between Denmark and Lithuania, Latvia and Estonia. URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_109024.htm
2. Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the 11. North Atlantic Treaty Organisation. Adopted by Heads of State and Government in Lisbon. URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm
3. Astana Commemorative Declaration^ Towards a Security Community. URL: www.osce.org.
4. Kupchan Ch. Decision time: NATO's hard choices // NATO Review. - 2009. - № 2.
5. Monthly press briefinfby NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen. URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_76126.htm
6. NATO 2010: Assured Security; Dynamic Engagement. Analysis and Recommendations of the Groups of Experts on a New Stategic Concept for NATO. 17 May 2010.
7. NATO Security General in London for talks on Wales Summit. URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_106833.htm?selectedLocale=en
8. «Why NATO Matters to America». Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the Brookings Institution. URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_108087.htm
9. «Возможно, нам придется пересмотреть всю свою стратегию». Блицинтервью Александра Вершбоу // Коммерсантъ. - 2014. - № 49.
10. Интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова «Российской газете» от 11 июля 2011 г. URL: http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/0/6B152FD7E350F216C32578CA0022EFD6
11. Интервью Постоянного представителя Российской Федерации при НАТО А.В. Грушко газете «Коммерсантъ». URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2038856
12. Конференция Российского совета по международным делам. URL: president.kremlin.ru/news/14834
13. Лавров С.В. Сдерживание России: назад в будущее? // Россия в глобальной политике. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_9236
14. Совещание послов и постоянных представителей России. URL: http://события.президент.рф/новости/15902
15. Совместное заявление Совета Россия-НАТО на заседании Совета Россия-НАТО в Лиссабоне 20 ноября 2010 г. URL: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/news_68871.htm
16. Солтановский И. Отношения Россия-НАТО: размышления в связи с двойным юбилеем // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. - 2012. - Вып. 28 (44).
17. Стенограмма выступления и ответов на вопросы СМИ Министра иностранных дел С.В. Лаврова по итогам заседания Совета Россия-НАТО в Брюсселе, 4 декабря 2009 г. URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/270586
18. Парламентская ассамблея НАТО прекратила отношения с Россией. URL: http://polit.ru/news/2014/04/05/panato/

REFERENCES

1. 10 years after NATO - Defence Cooperation between Denmark and Lithuania, Latvia and Estonia. Available at: URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_109024.htm
2. Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the 11. North Atlantic Treaty Organisation. Adopted by Heads of State and Government in Lisbon. Available at: URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm
3. Astana Commemorative Declaration^ Towards a Security Community. Available at: URL: www.osce.org .
4. Kupchan Ch. Decision time: NATO's hard choices. NATO Review. 2009. № 2.
5. Monthly press briefinfby NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen. Available at: URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_76126.htm

6. NATO 2010: Assured Security; Dynamic Engagement. Analysis and Recommendations of the Groups of Experts on a New Stategic Concept for NATO. 17 May. 2010.
7. NATO Security General in London for talks on Wales Summit. Available at: URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_106833.htm?selectedLocale=en
8. «Why NATO Matters to America». Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the Brookings Institution. Available at: URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_108087.htm
9. «Vozmozhno, nam pridetsya peresmotret' vsyu svoyu strategiyu». Blicinterv'yu Aleksandra Vershbouu. Kommersant. 2014. № 49. (in Russ)
10. Interv'yu Ministra inostrannyh del Rossii S.V. Lavrova «Rossijskoj gazete» ot 11 iyulya 2011 g. Available at: URL: http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/0/6B152FD7E350F216C32578CA0022EFD6 (in Russ)
11. Interv'yu Postoyannogo predstavitelya Rossijskoj Federacii pri NATO A.V. Grushko gazete «Kommersant"». Available at: URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2038856 (in Russ)
12. Konferenciya Rossijskogo soveta po mezhdunarodnym delam Available at: URL: president.kremlin.ru/news/14834 (in Russ)
13. Lavrov S.V. Sderzhivanie Rossii: nazad v budushchee? Rossiya v global'noj politike. Available at: http://www.globalaffairs.ru/number/n_9236(in Russ)
14. Soveshchanie poslov i postoyannyh predstavitelej Rossii Available at: http://sobytiya.prezident.rf/novosti/15902(in Russ)
15. Sovmestnoe zayavlenie Soveta Rossiya-NATO na zasedanii Soveta Rossiya-NATO v Lissabone 20 noyabrya 2010 g. Available at: URL: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/news_68871.htm (in Russ)
16. Soltanovskij I. Otnosheniya Rossiya-NATO: razmyshleniya v svyazi s dvojnym yubileem. Evropejskaya bezopasnost': sobytiya, ocenki, prognozy. 2012. Vyp. 28 (44). (in Russ)
17. Stenogramma vystupleniya i otvetov na voprosy SMI Ministra inostrannyh del S.V. Lavrova po itogam zasedaniya Soveta Rossiya-NATO v Bryussele, 4 dekabrya 2009 g. Available at: URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/270586(in Russ)
18. Parlamentskaya assambleya NATO prekratila otnosheniya s Rossiej. Available at: URL: http://polit.ru/news/2014/04/05/panato/ (in Russ)

Информация об авторе:

Щедрин Виктор Андреевич, аспирант, кафедра истории России XX-XXI веков, исторический факультет, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
г. Москва, Россия
viktor-stchedrin@mail.ru

Information about the author:

Viktor A. Shchedrin, Postgraduate Student, Department of Russian History of the XX-XXI centuries, History Faculty, Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia
viktor-stchedrin@mail.ru

Получена: 14 08.2018

Received: 14 08.2018