УДК 316.3/.4(30)

DOI: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-131-136

ЮРЧЕНКО Инна Вадимовна
Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр Российской
академии наук
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
polit-sociology@mail.ru

Inna V. YURCHENKO
Federal Research Center Southern Scientific
Center of the Russian Academy of Sciences
Kuban State University
Krasnodar, Russia
polit-sociology@mail.ru

ДОНЦОВА Мария Владимировна
Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр Российской
академии наук
г. Ростов-на-Дону, Россия
dontsova_79@list.ru

Mariya V. DONTSOVA
Federal Research Center Southern Scientific
Center of the Russian Academy of Sciences
Rostov-on-Don, Russia
dontsova_79@list.ru

ЮРЧЕНКО Наталья Николаевна
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
nnyurchenko@mail.ru

Natalia N. YURCHENKO
Kuban State University
Krasnodar, Russia
nnyurchenko@mail.ru

**СУБРЕГИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ
КОНФЛИКТНОГО ПРОЦЕССА: МЕТОДОЛОГИЯ
ИССЛЕДОВАНИЯ**

**SUBREGIONAL MODELS OF THE CONFLICT
PROCESS: RESEARCH METHODOLOGY**

В работе представлены основные методологические подходы к исследованию субрегиональных моделей конфликтного процесса на Юге России. Обосновывается и подчеркивается значимость сценарного сравнительного метода и социального моделирования, делается акцент на использовании междисциплинарного научного инструментария, а также интегральной концепции Й. Галтунга. В статье подробно рассматриваются проблемы изучения и обеспечения безопасности политико-экономической структуры субрегиона, уделяется внимание концептуальным подходам к определению степени устойчивости ее основных функциональных составляющих в кризисных ситуациях, а также в условиях эскалации геополитических и социально-экономических конфликтов, роста миграционных потоков и информационного противоборства в глобальном пространстве. В данном исследовании авторами приводится аргументация причин возникновения и эскалации субрегионального конфликтного процесса на основании аналитической аксиологии полиэтнического региона. В процессе интерпретации понятия «субрегиональная модель» анализируются возможности научного моделирования и прогнозирования сценариев развития субрегиона на основе функционального анализа структурных элементов данной общности. Также в статье описываются основные проблемы реализации стратегии управления региональными конфликтами (в том числе определяется роль региональных этнических элит в формировании конфликтного процесса), очерчиваются приоритеты и принципы

The paper presents the main methodological approaches to the study of sub-regional models of the conflict process in the South of Russia. The author substantiates and emphasizes the importance of scenario comparative method and social modeling, focuses on the use of interdisciplinary scientific tools, as well as the integrated concept of J. Galtung. The article discusses in detail the problems of studying and ensuring the security of the political and economic structure of the sub-region, pays attention to conceptual approaches to determining the degree of stability of its main functional components in crisis situations, as well as in the context of the escalation of geopolitical and socio-economic conflicts, the growth of migration flows and information warfare in the global space. In this study, the authors provide an argument for the causes of the emergence and escalation of the sub-regional conflict process on the basis of the analytical axiology of the multi-ethnic region. In the process of interpretation of the concept of "sub-regional model" the possibilities of scientific modeling and forecasting of scenarios of sub-region development on the basis of functional analysis of structural elements of this community are analyzed. The article also describes the main problems of implementation of the strategy of management of regional conflicts (including the role of regional ethnic elites in the formation of the conflict process), outlines the priorities and principles of this strategy, in particular the development of personnel policy and increasing the structural responsibility of the sub-

данной стратегии, в частности развитие кадровой политики и повышение структурной ответственности субрегиональной власти. Авторами делается акцент на том, что на основе наиболее эффективных исследовательских практик и вариантов обоснований актуализированных эволюционных парадигм можно реализовывать научно-управленческую модель исправления и творения новой, более справедливой реальности и обеспечивать социальной системе жизнеспособность и благоприятные перспективы развития.

Ключевые слова: субрегиональные модели, конфликтный процесс, моделирование, прогнозирование, управленческая элита, конфликтогенные факторы, интегральная концепция, сценарное моделирование

Для цитирования: Юрченко И.В., Донцова М.В., Юрченко Н.Н. Субрегиональные модели конфликтного процесса: методология исследования. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 5 -1. с.131-136. doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-131-136.

regional authorities. The authors emphasize that on the basis of the most effective research practices and options for justifying the actualized evolutionary paradigms it is possible to implement the scientific and management model of correction and creation of a new, more equitable reality and to ensure the viability of the social system and favorable prospects for development.

Keywords: sub-regional models, conflict process, modeling, forecasting, management elite, conflict factors, integral concept, scenario modeling

For citation: Yurchenko I.V., Dontsova M.V., Yurchenko N.N. Subregional models of the conflict process: research methodology. *Historical and Social-Educational Idea*. 2018. Vol. 10. no.5 -1. Pp. 131-136. doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-131-136. (in Russ)

Благодарность. Публикация подготовлена в рамках реализации государственного задания ЮНЦ РАН на 2018 г., № госрегистрации проекта AAAA-A16-116012610051-6.

Acknowledgement. The publication was prepared within the framework of the state task of the SSC RAS for 2018, the state registration number of the project AAAA-A16-116012610051-6.

Методологические проблемы исследования субрегиональных моделей конфликтного процесса, в контексте определения возможных сценариев развития Юга России, включают сравнительный подход, позволяющий раскрыть общие тенденции социально-политической жизни, с одной стороны, и выявить особенности политико-экономического развития конкретных субъектов ЮФО и СКФО. Актуальность этой проблематики обусловлена необходимостью учета факторов, повышающих эффективность действий властных механизмов с целью реализации политической стратегии современной России. Исследовательские задачи необходимо решать на основе комплексного, в том числе междисциплинарного, научного инструментария, способного обеспечить эвристические возможности полипарадигмального подхода и отказа от стереотипных оценок и прогнозов, констатирующих снижение уровня благосостояния различных социальных общностей и угрозы новых кризисов. Использование интеллектуального инструментария, создающего наиболее эффективные, инновационные методы познания, предполагает разработку таких сценариев развития регионов, которые позволяли бы выходить из состояния застоя и упадка социально-экономической сферы. В этом смысле продуктивной, на наш взгляд, представляется интегральная концепция Й. Галтунга, который предлагает в процессе осмысления связи между эмпирическими данными и аксиологическими характеристиками социального пространства того или иного региона попытаться не только понять, почему эмпирический мир таков, каким он является, но и при этом создать модель как образ предпочтительного будущего и определить потенциальные возможности его достижения через выработку и анализ предложений по проведению изменений [1, с. 42]. При таком подходе к моделированию речь идет не только об изучении, но и об «исправлении реальности» и творении новой реальности. А поэтому концептуальный анализ специфики развития различных регионов необходим не только для постановки новых научных и практических задач, но и их корректировки в соответствии с изменениями

природной среды, социальными и техногенными трансформациями и необходимостью адаптации общества к новым условиям. При этом подходе моделирование используется как средство прогнозирования на основе теоретических экспериментов, определяющих, какой из сценариев является наиболее благоприятным с точки зрения адаптации данного региона к новым условиям, достижения поставленных целей и их реализации.

Поскольку проблема регионального моделирования представляет собой разработку специфических вариантов регионального развития, так называемые субрегиональные модели конфликтного процесса необходимы для более четкого обоснования всех нюансов корректировки политического курса, с учетом обстоятельств, как отмечает Э.Н. Ожиганов, что «в Российской Федерации имеются специфические особенности, которые необходимо учитывать при оценке экономической, демографической и политической среды регионов. К ним относятся теневая экономика, неучтенные доходы и латентные отношения в сфере власти и администрации» [2, с. 168]. Безопасность политико-экономической структуры определяется степенью устойчивости ее основных функциональных составляющих в кризисных ситуациях. Надежность функционирования такой структуры при наличии внешних и внутренних угроз и постоянного воздействия в сфере информационного пространства обусловлена многими факторами, но особенно следует выделить проблемы ценностно-культурного взаимодействия в полиэтническом пространстве Юга России. В условиях эскалации геополитических и социально-экономических конфликтов, роста миграционных потоков и информационного противоборства, а также воздействия самых разнообразных факторов локального и глобального характера регионы Юга России являются сложным конфликтогенным пространством, во многом определяющим состояние безопасности для всего государства [3]. Так, например, о сложносоставном характере этничности на Юге России свидетельствует специфика менталитета не только различных народов, но и отдельных общностей внутри этноса. Об особенностях такой этнической группы, как шапсуги, являющейся составной частью адыгского народа, свидетельствуют оценки В.Ю. Зорина, курировавшего национальную политику в Правительстве РФ в начале 2000-х годов, который в результате длительных наблюдений и бесед с лидерами шапсугского движения отмечал, что «есть что-то неуловимое в характере, в общении, в образе мышления, логике выводов, в оценке действительности, в глубоком знании истории племени, своего народа» [4, с. 431-432]. Обстановка в регионе проживания шапсугов отличалась своеобразием, в том числе и напряженностью, связанной с недостаточным присутствием представителей местного населения в органах государственной власти, и особенно на уровне края, города, района. В столь противоречивой среде конфликтогенные факторы проявлялись как в социокультурной, так и бытовой сфере.

Наличие ценностных рассогласований объясняется исторически сложившимися лингвистическими, этническими и конфессиональными различиями социокультурных общностей. Но в то же время это является результатом распространения так называемых русофобских идей, как извне, так и со стороны имеющих в стране групп «космополитической ориентации», которые, параллельно с националистическими настроениями в ряде регионов, сознательно раскалывают складывающуюся веками полиэтническую общность [5, с. 109].

Понятие «субрегиональная модель» употребляется в контексте многосоставного характера южно-российского макрорегиона, в зависимости от того, какой конкретный субъект Федерации подвергается комплексному конфликтологическому анализу. При этом важно исходить из понимания концепта «региональная безопасность», который трактуется как совокупность характеристик, отражающих наличие механизмов защищенности жизненно важных интересов региональной социальной общности и местных институтов государства от внешних и внутренних угроз. Уровень защищенности определяется как с помощью статистических показателей, так и с помощью использования инвент-анализа, фиксации и всесторонней характеристики важнейших событий в исследуемом субрегионе. Применяются также концептуальные подходы на основе методов коли-

качественного и качественного анализа информационно-коммуникативного пространства. С точки зрения О.Ф. Шаброва, «интуитивные, концептуальные, математические, искусственные и эволюционные модели - мощный инструмент познания и прогнозирования в политической сфере, необходимый элемент политических технологий» [6, с. 15]. Нарастающий в мире процесс глобализации рисков требует разработки региональной моделей безопасности на основе субрегионального подхода и конфликтологической диагностики.

Комплексный анализ с помощью конфликтологической экспертизы строится на изучении взаимодействия влиятельных политических и экономических субъектов в регионе с целью выявления конфликтного и интеграционного потенциала сил, находящихся в состоянии противоборства, с учетом их основных ресурсов и тактики поведения. Это позволит определить наиболее вероятные сценарии развития ситуации в определенный промежуток времени и на определенной территории и построить субрегиональную модель конфликтного процесса. Для обеспечения безопасности политико-экономической структуры субрегиона необходима относительная устойчивость его основных функциональных составляющих. Особую значимость это приобретает в кризисных ситуациях, когда от степени устойчивости функционирования социально-политических и экономических структур при негативных внешних и внутренних воздействиях сохраняется некоторый уровень прочности и возможность проведения антикризисной политики. Эффективность региональной антикризисной политики создает дополнительный потенциал устойчивости в целом для страны, что определяет уровень безопасности и является ее императивом в контексте обеспечения на субрегиональном и макрорегиональном уровне.

Если моделирование является научным инструментом прогнозирования на основе статистического анализа, комплексных наблюдений и умозрительных экспериментов [7], определяющих, какой из сценариев будет наиболее благоприятен для развития субрегиона с точки зрения перевода конфликтного процесса в конструктивное русло, то, кроме определения цели, необходимо понять, как ее реализовать. В этой связи представляется полезным провести функциональный анализ структурных элементов исследуемой субрегиональной общности, который позволит определить источники социально-политической дисфункциональности и наличие конфликтов низкой интенсивности, которые при определенных обстоятельствах могут перерасти в жесткую деструктивную фазу, проявляющуюся как конфронтация субрегиональных политических акторов в контексте ценностных рассогласований, способных разрушить относительную устойчивость и динамическое социальное равновесие системы на субрегиональном уровне. Наиболее распространенными в этих условиях являются конфликты интересов в сфере экономики субрегиона.

Серьезным конфликтогенным фактором, постоянно усиливающимся в связи глобальными трендами, является процесс регионализации международного пространства. В этих условиях меняется морфология конфликтов, появляются модели развития социальных отношений по модели «спирали конфликта», в том числе и на субрегиональном уровне. Актуализируется концепция «негативного» и «позитивного» мира Й. Галтунга [8, с. 94-97], но в настоящее время распространяемые в информационно-коммуникативном пространстве картины мира структурируются новыми социальными медиа, на основе теории структурного насилия [9], которое Галтунг рассматривал, прежде всего, на макроуровне, как вред, наносимый человеку или какому-либо сообществу в результате деятельности определенной структуры в общественных отношениях. На наш взгляд, изучать этот феномен можно и на уровне субрегиона, вплоть до малых социальных групп, где структурные конфликты могут проявляться как более уникальные, менее типичные, и рассматривать их необходимо на основе принципов теории индивидуализации конфликтов. На региональном уровне стратегия управления региональными конфликтами включает в себя и управление локальными конфликтами. Однако, как правило, такая стратегия в ряде регионов отсутствует, а реакция власти остается по-прежнему ситуационной, спонтанной, бессистемной. Стремление этнических региональных элит

прийти к власти и при этом использовать потенциал недовольства населения и межэтнические противоречия может иметь серьезные последствия не только для стабильности в субрегионе, но и в целом для безопасности государства. В процессе разработки субрегиональных моделей управления конфликтами приоритет должна иметь кадровая политика, которая не может быть в современном обществе клановой или номенклатурной. Повышение структурной ответственности субрегиональной власти приведет к тому, что она станет более открытой, прозрачной и понятной для населения, и тогда субрегиональная социальная общность будет иметь возможность реально влиять на принимаемые решения. Управленческая элита в субрегионах до сих пор не может избавиться от тактики «пожарной команды». Любая реформа, любые преобразования вызывают конфликт интересов и ценностей, которые имеют субрегиональную специфику. Важно в процессе исследования течения этих субрегиональных конфликтов выявить возможности перевода трудноразрешимых конфликтов ценностей и интересов в конфликты предпочтений, которые сами по себе являются факторами кооперации и интеграции. Построение моделей субрегионального конфликтного процесса направлено на определение такой стратегии управления конфликтами, которая строится на принципах творческой делиберации, позволяющей субрегиональной власти наиболее полно реагировать на импульсы, исходящие от разных политических акторов, на изменения в расстановке политических сил в мире и в пространстве макрорегиона. Таким образом, методологические аспекты изучения субрегиональных моделей конфликтного процесса акцентируют наше внимание на том, что в научном исследовании необходим постоянно возобновляемый процесс поиска эффективных методов и инструментов, их переоценки, учета альтернативных подходов с позиций рационального выбора. На основе наиболее эффективных исследовательских практик и вариантов обоснований эволюционных парадигм можно реализовывать научно-управленческую модель исправления и творения новой, более справедливой реальности и обеспечивать социальной системе жизнеспособность и благоприятные перспективы развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Юрченко И.В. Полипарадигмальность социально-политического познания // Человек. Со-общество. Управление. - 2002. - № 1. - С. 30-44.
2. Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики: теоретические основания и методы. - М.: Аспект-Пресс, 2006.
3. Бугай Н.Ф., Штурба Е.В. Межэтническое согласие как фактор безопасности России: XX-XXI вв. Очерки. - М.: Де'Либри, 2018. - С. 431-432.
4. Герасимов И.А., Савва Е.В. и др. К построению модели информационной безопасности полиэтнического региона (на материалах Юга России). URL: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2010_4/2010_4_YurYurSavGer.pdf.
5. Проблема устойчивости политических систем современного мира: Мат-лы Междунар. науч. конф. / Под ред. С.Г. Еремеева, И.И. Кузнецова. М.: - Изд-во Моск. ун-та, 2018.
6. Шабров О.Ф. Моделирование социально-политических объектов: специфика и границы применимости // Моделирование в социально-политической сфере: Межвуз. науч.-практ. семинар, 27 апр. 2004 г. / Сост. О.Ф. Шабров. - М.: Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2004. - С. 15.
7. Юрченко И.В. Национальная и региональная безопасность как политическая стратегия современной России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук. URL: <http://cheloveknauka.com/natsionalnaya-i-regionalnaya-bezopasnost-kak-politicheskaya-strategiya-sovremennoy-rossii#4#ixzz5SayAx1nZ>.
8. Табухова Ж.Х. Теория структурного насилия Й. Галтунга // Сб. конф. НИЦ Социосфера. - 2015. - № 44. - С. 94-97.
9. Galtung J. Violence, Peace and Peace Research // Journal of Peace Research. - 1969. - Vol. 6. - No. 3. - Pp. 167-191. URL: <http://www.jstor.org/stable/422690>.

REFERENCES

1. Yurchenko I.V. Poliparadigmal'nost' social'no-politicheskogo poznaniya [The Multiparadigmatic Character of Social-Political Knowledge]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie*. 2002. No. 1. Pp. 30-44. (In Russ.).
2. Ozhiganov E.N. Strategicheskij analiz politiki: teoreticheskie osnovaniya i metody [Strategic Policy Analysis: Theoretical Foundations and Methods]. Moscow: Aspekt-Press, 2006. (In Russ.).
3. Bugaj N.F., Shturba E.V. Mezhetnicheskoe soglasie kak faktor bezopasnosti Rossii: XX-XXI vv. Ocherki [Interethnic Harmony as a Factor of Russia's Security: XX-XXI Centuries. Essays]. Moscow: De'Libri, 2018. Pp. 431-432. (In Russ.).
4. Gerasimov I.A., Savva E.V. i dr. K postroeniyu modeli informacionnoj bezopasnosti poliehtnichnogo regiona (na materialah Yuga Rossii) [To the Construction of the Model of Information Security of the Polyethnic Region (on the Materials of the South of Russia)]. Available at: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2010_4/2010_4_YurYurSavGer.pdf. (In Russ.).
5. Problema ustojchivosti politicheskikh sistem sovremennogo mira: Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii [The Problem of Stability of Political Systems in the Modern World: Proceedings of the International Scientific Conference]. Ed. by S.G. Ereemeev, I.I. Kuznecov. Moscow: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 2018. (In Russ.).
6. Shabrov O.F. Modelirovanie social'no-politicheskikh ob'ektov: specifika i granicy primenimosti. Modelirovanie v social'no-politicheskoy sfere [Modeling of Social-Political Objects: Specificity and Limits of Applicability. Modeling in the Social-Political Sphere]. *Mezhvuz. nauch-prakt. seminar*, apr. 27 2004. Comp. by O.F. Shabrov. Moscow: Izd-vo nac. in-ta biznesa, 2004. P. 15. (In Russ.).
7. Yurchenko I.V. Nacional'naya i regional'naya bezopasnost' kak politicheskaya strategiya sovremennoj Rossii: avtoreferat dissertacii na soiskanie stepeni doktora politicheskikh nauk [National and Regional Security as a Political Strategy of Modern Russia: Thesis Abstract for the Degree of Doctor of Political Sciences]. Available at: <http://cheloveknauka.com/natsionalnaya-i-regionalnaya-bezopasnost-kak-politicheskaya-strategiya-sovremennoj-rossii#4#ixzz5SayAx1nZ>. (In Russ.).
8. Tabuhova Zh.Kh. Teoriya strukturnogo nasiliya J. Galtunga [The Theory of Structural Violence of J. Galtung]. *Sborniki konferencij NIC Sociosfera*. 2015. No. 44. Pp. 94-97. (In Russ.).
9. Galtung J. Violence, Peace and Peace Research. *Journal of Peace Research*. Vol. 6. No. 3 (1969). Pp. 167-191. Available at: URL: <http://www.jstor.org/stable/422690>. (In Eng.).

Информация об авторах:

Юрченко Инна Вадимовна, доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, профессор кафедры политологии и политического управления, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия
polit-sociology@mail.ru

Донцова Мария Владимировна, кандидат социологических наук, научный сотрудник, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, г. Ростов-на-Дону, Россия
dontsova_79@list.ru

Юрченко Наталья Николаевна, кандидат политических наук, доцент, руководитель лаборатории политического анализа и конфликтологической экспертизы проблем национальной и региональной безопасности, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия
nnyurchenko@mail.ru

Получена: 05.09.2018

Information about the authors:

Inna V. Yurchenko, Doctor of Political Sciences, Professor, Chief Researcher, Federal Research Center Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Professor of Department of Political Science and Political Management, Kuban State University, Krasnodar, Russia
polit-sociology@mail.ru

Mariya V. Dontsova, Candidate of Sociological Sciences, Researcher, Federal Research Center Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russia
dontsova_79@list.ru

Natalia N. Yurchenko, Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Head of Laboratory of Political Analysis and Conflict Expertise of National and Regional Security Problems, Kuban State University, Krasnodar, Russia
nnyurchenko@mail.ru

Received: 05.09.2018