DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-5-73-83
УДК 930.253

СПИЧАК Александра Владимировна

Нижевартовский государственный университет
г. Нижневартовск, Россия
spichak-89@mail.ru

**ПРИЧИНЫ ОТКАЗОВ ЕПАРХИАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА ОТ ПОВЫШЕНИЯ В
ДОЛЖНОСТИ КЛИРИКОВ В КОНЦЕ XVIII - НАЧАЛЕ XIX В. (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТОБОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ)**

Введение. Автор рассматривает вопрос об отказе в повышении в должности церковнослужителей на примере одной из самых обширных в Российской империи Тобольской епархии.

Методы. Привлечение широкого круга источников позволило выделить проблемы, возникавшие в ходе данной кадровой процедуры. Методы историзма и сравнительно-исторического анализа дали возможность раскрыть особенности назначения на должность служителей Русской Православной церкви в Тобольской епархии в конце XVIII - начале XIX в., определить причины подачи церковнослужителями прошений о повышении в должности в тот период.

Результаты. Определены причины отрицательных ответов епархиального начальства на просьбы клириков о повышении их в должности. Анализ архивных материалов дает возможность говорить о наличии в конце XVIII - начале XIX в. установленного комплекса документов, необходимых для получения должности диакона, иподьякона, священника, посвящения в стихарь.

Выводы. Вопросы документирования трудовых отношений в историческом плане практически не исследованы. Научная новизна статьи заключается в том, что ранее вопрос об отказе в повышении в должности в Русской православной церкви не изучался. Он раскрывается автором в документоведческом ключе на основе впервые используемых архивных источников.

Ключевые слова: Русская православная церковь, Тобольская духовная консистория, духовные правления, повышение в должности, прошения, доношения, отказы, причины

Для цитирования: Спичак А.В. Причины отказов епархиального начальства от повышения в должности клириков в конце XVIII - начале XIX в. (по материалам Тобольской Духовной Консистории). *Историческая и социально-образовательная мысль*. 2019. Том. 11. № 5. с. 73-83.

DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-5-73-83.

Aleksandra V. SPICHAK

Nizhnevartovsk State University
Nizhnevartovsk, Russia
spichak-89@mail.ru

CAUSES OF FAILURE OF THE DIOCESAN AUTHORITIES FROM PROMOTION OF THE CLERGY IN THE LATE 18th - EARLY 19th CENTURIES. (ON MATERIALS OF TOBOLSK SPIRITUAL CONSISTORY)

Introduction. The author considers the issue of refusing to increase the position of clergy on the example of one of the most extensive diocese in the Russian Empire.

Methods. Attracting a wide range of sources made it possible to highlight the problems that arose during this personnel procedure. The methods of historicism and comparative historical analysis made it possible to reveal the features of the appointment to the post of ministers of the Russian Orthodox Church in the Tobolsk diocese at the end of the 18th - beginning of the 19th centuries, to determine the reasons for submitting applications for promotion by clergy in that period.

Results. The reasons for the negative responses of the diocesan authorities to the requests of clergymen for their promotion were determined. Analysis of archival materials makes it possible to talk about the presence in the late 18th - early 19th centuries. the set of documents required to obtain the post of deacon, subdeacon, priest, ordination in the clergyman.

Findings. The issues of documenting labor relations in the historical plan are practically unexplored. The scientific novelty of the article lies in the fact that previously the question of refusing to upgrade a post in the Russian Orthodox Church has not been studied. It is revealed by the author in the documentary vein based on the first used archival sources.

Keywords: Russian Orthodox Church, Tobolsk spiritual Consistory, spiritual boards, promotion, petitions, denunciations, refusals, reasons

For citation: Spichak A.V. Causes of failure of the diocesan authorities from promotion of the clergy in the late 18th - early 19th centuries. (on materials of Tobolsk Spiritual Consistory). *Historical and Social-Pedagogical Studies*. 2019. Vol. 11. No.5. PP. 73-83. DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-5-73-83. (In Russ., abstract in Eng.).

Благодарность. Исследование осуществлено в рамках исполнения гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых - кандидатов наук (Конкурс - МК-2018) (МК-3701.2018.6).

Acknowledgement: The research was carried out within the framework of the grant of the President of the Russian Federation for state support of young Russian scientists candidates of Sciences (competition MK-2018) (MK-3701.2018.6).

Введение

Одной из основных проблем в жизнедеятельности членов причта в Тобольской епархии был недостаток средств к существованию [16], и поэтому практически каждый из священнослужителей стремился добиться повышения по службе.

Изученность темы исследования.

Документирование трудовых отношений в дореволюционный период остается почти неизученным. Исключением является «Краткий очерк истории документирования трудовых отношений в дореволюционной России и в СССР» А.В. Елпатьевского [9, с. 102]. О тяжелом финансовом состоянии духовенства писали многие историки, например Н.М. Никольский, который приводил данные о скудных материальных доходах приходского клира и принудительном сокращении численности сословия посредством «разборов» (сословных ревизий и изгнаний из духовного звания, проводимых в целях сокращения численного состава) [16]. Причины изменения места службы - переводов в другую церковь - исследовал А.И. Конюченко (ограничившись периодом второй половины XIX - начала XX в.), пытаясь учесть данные по нескольким епархиям, однако Тобольская осталась практически обойденной вниманием [12]. Следует отметить, что в историографии последних двух десятилетий налицо значительный рост внимания к региональному аспекту церковной истории. Включение в это исследовательское пространство данных о положении духовенства Тобольской епархии становится, таким образом, безусловно актуальным.

Историография досоветского периода (точнее, начала XX в.) представлена единичными работами о рукоположении в Русской православной церкви (далее - РПЦ). Оно рассматривалось епископом Далматинским Никодимом Милашом как препятствие к браку [15]; хозяйственная сторона проблемы тогда же, в начале XX в., изучалась Л.М. Багрецовым [1]. В советское время данный вопрос не становился предметом исследования.

В постсоветский период вопрос о поставлении на духовные должности в XVIII - начале XX в. интересует в основном ученых, изучающих историю приходов и взаимоотношения государства и церкви, в том числе его региональный аспект. Признанным специалистом в области ставленнического делопроизводства в Сибири можно считать Н.Д. Зольникову [10], которая на материалах Западной Сибири детально проследила процесс взаимоотношения духовенства и местных властей. М.В. Пулькин изучил вопросы формирования клира Олонецкой епархии во второй половине XVIII в. [18]. А.В. Мангилева рассмотрела данные о служебных назначениях духовенства Екатеринбургского уезда в 1802–1903 гг. [13]. Одним из последних исследований, посвященных рассматриваемой теме, является диссертационная работа А.В. Матисона, который описал условия и процедуру определения на священно- и церковнослужительские должности, а также раскрыл особенности прохождения приходской службы в городах Тверской епархии в XVIII в. [14]. Г.И. Шиманский рассмотрел порядок посвящения в церковнослужительские должности чтеца, певца, иподиакона [22], А.В. Мангилева - посвящение в стихарь [13], П. Люлье - поставление в священнический сан, поставление диаконов, диаконис, монахов, новообращенных, да и на низшие церковные должности [17]. Несмотря на наличие нескольких работ, затрагивающих вопросы поставления на духовные должности в синодальный период в различных епархиях, дела об отказе в назначении на должности в Тобольской епископии еще не рассматривались.

Цель исследования - изучение причин отрицательных ответов епархиального начальства на просьбы клириков о повышении их в должности.

Хронологические рамки исследования ограничены концом XVIII - началом XIX в. Документы первой половины XVIII в. не сохранились ввиду ряда объективных и субъективных причин. Дела, заведенные ТДК позднее первой четверти XIX в., нами не были найдены, возможно, в силу общих тенденций развития делопроизводства.

Территориальные рамки исследования включают Тобольскую епархию - одну из самых обширных в Российской империи.

Методы исследования. Изучение проблемы проводилось на стыке документоведческой, исторической, источниковедческой и историко-правовой сфер исследования. Методы историзма и сравнительно-исторического анализа дали возможность раскрыть особенности назначения на должность служителей РПЦ в Тобольской епархии в конце XVIII - начале XIX в., определить причины подачи церковнослужителями прошений о повышении в должности в тот период. Системный и сравнительно-исторический анализ применялся в целях изучения комплекса документации, сопровождавшей процесс «поставления» к церквям, переводов в другое место служения. Метод функционального анализа позволил изучить динамику трансформации форм прошений.

Основным критерием отбора кандидатов на вакантную должность священника, иподьякона, дьякона, производства в стихарь являлось наличие необходимых для исполнения обязанностей навыков, в основном пения по нотам и чтения, разумеется, не должно было иметься нареканий на поведение этих кандидатов, жалоб на них. В синодальный период истории РПЦ (1700-1917) существовала установленная система епархиального делопроизводства по всем кадровым вопросам, включая повышение в должности.

Первым этапом такого делопроизводства было либо направление в Тобольскую духовную консисторию (далее - ТДК) представления от духовного правления после получения им прошения лица, желающего улучшить свои жизненные условия, либо самостоятельное обращение просителя в ТДК.

Источниковая база исследования. Фонд И-156 «Тобольская духовная консистория», хранящийся в Государственном архиве в г. Тобольске, содержит большое количество дел о повышении в должности церковнослужителей - о поставлении в священники и в стихарь (на данную тему уже опубликовано несколько работ автора [19; 20 и др.]). Практически по всем этим делам были вынесены положительные решения, однако некоторые кандидаты получали отказ [3, 4, 5, 6, 7, 8]. Данные дела, ранее не изученные, и стали источниками настоящего исследования.

Результаты исследования.

Рассмотрим причины отрицательных ответов епархиального начальства на просьбы клириков о повышении их в должности.

Занятие вакантного места другим клириком.

Уволенный Ялуторовским духовным правлением для поиска священнического места дьякон Покровской церкви с. Николаевское Ялуторовского заказа 31-

летний Иоанн Поникаровский узнал, что при Архангельской церкви Тюкалинской слободы Омского заказа имеется праздно священническое место, которое он и пожелал занять, о чем объявил в прошении от 28 апреля 1805 г. архиепископу Антонию III (Знаменскому). Однако выяснилось, что на это место уже был назначен священник Василий Хнюнин, поэтому И. Поникаровскому предложили занять место В. Хнюнина в с. Крупянское, и тот согласился. 6 июня 1805 г. И. Поникаровскому была выдана ставленая грамота [4, л. 2-10 об.].

Бывало и так, что показания разных документов расходились, например, духовное правление рекомендовало кандидата к посвящению и характеризовало его только с положительной стороны, предоставляя соответствующие документы от причта и прихожан, а духовные ведомости свидетельствовали об обратном положении дел, как, например, в следующем деле.

Недостаточный канонический возраст.

Канонический возраст - установленный канонами и другими церковными актами возрастной ценз для поставляемых в разные степени священства, для назначаемых или избираемых на некоторые церковные должности, для принимающих монашеский постриг, а также для восприемников при крещении и для вступающих в брак [11].

Не раз нам попадались дела, в которых духовные правления передавали просьбу подопечного в доношении архиепископу, несмотря на недостаточный канонический возраст клирика. Скорее всего, делопроизводственная практика рассмотрения кадровых вопросов была такова, что сами духовные правления не принимали решений, а только передавали желание церковнослужителей.

Вот пример. Архиепископ Амвросий (Келембет) получил доношение Курганского духовного правления от 10 сентября 1818 г. № 330 о том, что *«по данным в сие правление прошением Карачтинского села Пророко-Ильинской церкви дьячок Иаков Буров изъявляет свое желание быть в Черновском селе при Введенской церкви на праздно месте диаконом ... По справкам в сем правлении оказалось ... от роду имеет по метрическим книгам 22 года»*. Владыка в резолюции 22 сентября указал: *«Дьячок Буров уволен из риторики, и, поскольку не имеет правильных лет к производству в диаконы, то и продолжает дьяческое звание»* [6, л. 2-2 об.]. Согласно Правилу 14-му Трулльского Собора, минимальный возраст ставленника в диакона составлял 25 лет [21]. Несмотря на последующий отказ, духовное правление все равно приложило собранные просителем «одобрительные» документы. Спрашивается, сам дьячок был в курсе существования канонического возраста? И если да, то зачем тратил время и силы на сбор свидетельства и аттестатов, зная заранее, как решится дело? Понимал ли непосредственный его начальник - настоятель церкви, что старания тщетны, когда подписывал согласие на выдвигаемую кандидатуру? Или же они все надеялись как-то «провести» епархиальное начальство?

Недостаточное знание нот.

Бывали ситуации, когда кандидату на повышение в должности не хватало какого-либо знания или умения, например владения пением по нотам. При отсутствии других препятствий епархиальное начальство откладывало производство в новую должность и давало наставление просителю получить необходимый навык.

9 сентября 1824 г. пономарь Преображенской церкви с. Спасское Ялуторовского округа Иаков Коряков пришел в ТДК, где с его слов было записано «покор-

нейшее прошение» архиепископу Амвросию II (Рождественскому-Вещезерову) в надежде получить повышение - посвящение в стихарь. В тот же день владыка приказал «объявить просителю, чтобы пока учился нотному пению ... не сполна знает, явился ко мне для производства в действительного причетника. С должности же не увольнять его». Рассмотренное дело было решено быстрее всех остальных - в день поступления прошения, и данный факт встретился нам впервые. 9 сентября 1824 г. был составлен просительный документ, записана резолюция преосвященного, переписана ТДК на отдельный лист и объявлена Иакову под подпись. Справка ТДК в деле отсутствует, видимо, степень владения нотным пением была проверена сразу же в присутствии. При этом, как и во всех остальных рассмотренных делах, аттестаты от причта и благочинного имелись весьма положительные. Стало быть, коллеги и начальство пытались помочь клирикам в лучшем устройстве их судеб [8, л. 2-7].

Некоторые кандидаты старались преувеличить свои навыки, хотя, думается, понимали, что ложь все равно будет раскрыта путем обязательной в таких случаях проверки их знаний и умений. В итоге епархиальному начальству приходилось тратить время и силы на рассмотрение дела, за что виновные наказывались, ведь власти пытались добиться оптимизации делопроизводства в государственных учреждениях путем сокращения количества времени и документов, посвященных решению различных вопросов.

Рассмотрим два дела: об отказе дьякону в производстве его в священники и пономарю - в посвящении в стихарь, и узнаем, какие виды санкций ждали обманщиков.

Недостаточное владение чтением и пением.

Заказчик Тарского духовного правления Яков Иваницкий объявил 20 июня 1790 г. архиепископу Варлааму I (Петрову) о просьбе диакона с. Логиновское Тарского заказа Кирилла Михайлова Рудакова отпустить его в г. Тобольск для поиска праздного священнического места. 29 июля владыка приказал ТДК «учинить справки» относительно прихода Николаевской церкви с. Бутаково, и оказалось, что в причте этой церкви не хватает священника; ТДК согласилась принять К.М. Рудакова на его место. По традиции того времени перед рукоположением ТДК записала показания Рудакова с его слов о том, что «латинскому диалекту он не обучался», в остальном вполне подходил для занятия новой должности. Следом 26 августа 1790 г. кандидата проверили на наличие навыков, необходимых для исполнения обязанностей священника, и выяснили, что их недостает: *«диакон Кирилл в чтении и пении не весьма исправен, еще и косноязычен»*. Было принято решение *«от производства отказать, но обязать подпискою, чтобы учился читать и петь исправно, а заказчика велеть ему заплатить все убытки, чтоб он впредь к производству во священники не исправных не представлял»*. Конечно, в данном деле скорее виноват дьякон, а не заказчик, который мог и не знать о способностях своего подопечного, но, вероятно, ему следовало их проверить перед представлением епархиальному начальству [3, л. 2-4 об.].

Обратимся к следующему делу. Архиеерею Амвросию II (Рождественскому-Вещезерову) от пономаря Николаевской церкви Бешкильской слободы Ялуторовского ведомства Алексея Попова 3 июня 1824 г. поступила просьба о посвящении в стихарь. А. Попов уверял, что успел обучиться чтению и пению по нотам, о чем прилагал аттестат Ялуторовского духовного правления. Однако документ свидетельствовал об обратном: *«по апробации отказался петь по нотам ... по церкви имеет отчасти по неспособности голоса»*. В день получения прошения преосвя-

щенный велел ТДК «объявить просителю, чтобы по изучении нотного пения явился ко мне для посвящения в стихарь. А за ложь оштрафовать его в присутствии консистории пятьюдесятью земных поклонов» [7, л. 1а-4]. Таким образом, если проситель обращался в ТДК напрямую, его ждало иное наказание, чем определенное духовным правлением, - более мягкое, к тому же у соискателя должно-сти могло и не быть средств на возмещение убытков.

Таким образом, при обнаружении ошибочности показаний относительно кандидата в священники или в стихарь епархиальное начальство наказывало виновных в зависимости от того, кто был инициатором обращения: при представлении духовного правления последнее возмещало убытки за трату сил, времени, чернил и бумаги, а кандидата, при его непосредственном обращении в ТДК, заставляли кланяться пятьдесят раз, что можно считать более лояльной санкцией. Такие меры должны были послужить примером для остальных подчиненных, дабы они не повторяли ошибок предшественников. Однако более действенной мерой явилось бы издание нормативного акта и ознакомление с ним, к примеру, по традиции - посредством расклейки или оглашения в церквях.

Несколько причин в одном деле.

Для принятия отрицательного решения по делам о повышении в должности епархиальному начальству хватало и одной из вышеперечисленных причин, однако их могло быть сразу несколько, как в следующем деле, объединившем такие основания для отказа, как «средственное состояние», наличие жалобы на просителя, а вдобавок - недостаточный канонический возраст.

Архиепископ Амвросий (Келембет) из доношения Курганского духовного правления от 12 июня 1817 г. (№ 189) узнал, что дьячок Николаевской церкви с. Падеринское Константин Арефьев изъявил желание служить при своей церкви священником и уже собрал необходимые для этого документы, подтверждающие его знания и навыки, - свидетельство благочинного «о состоянии своем и избрании» и от прихожан той церкви одобрение с подписями духовных и мирских лиц. Как то было принято, духовное правление составило справку на основе духовных ведомостей и метрических книг и не выявило никаких препятствий к посвящению в сан: *«от роду ему по метрическим книгам тридцатый год, женат первым браком на дьяконской дочери девице Стефаниде Стефановой, детей не имеет, читает, поет по нотам и пишет хорошо, должность свою проходил рачительно, состояния честного, трезвого, скромн и благоговейн, дел до него никаких никогда не касалось»*. [5, л. 1а-7].

Благоговение - это чувство священного трепета перед Богом, связанное с осознанием Его беспредельного величия, доверием к Нему как к Всеблагому Творцу и Промыслителю, чувством личной причастности к реализации Его замыслов о мире [2].

Однако в ТДК выяснили, что *«дьячок Арефьев показан в ведомостях состояния средственного, лет 27»* (духовное правление утверждало, что ему «тридцатый год»), *«а при том поступили на него жалобы»*, и по этим причинам ему отказали в производстве в священники [5, л. 1а-7].

Следует отметить, что в подобных случаях, когда правление скрывало недостатки кандидата, препятствующие назначению его в священники, виновных наказывали. Однако в рассматриваемом деле владыка, видимо, не усмотрел в действиях духовного правления ничего, за что мог предъявить претензии, ведь жалобу на дьячка подали в ТДК, а не духовное правление. Возможно, последнее не было в курсе дел, хотя справку следовало составлять именно по духовным vedo-

мостям, свидетельствующим о неподобающем «состоянии» дьячка, а духовное правление указало в аттестате: «к произведению в высший чин священства достоин». Интереснее то, каким образом служитель, определявший по метрической книге о родившихся возраст просителя, мог ошибиться на несколько лет, нарочно ли он добавил три года.

Выводы.

Таким образом, причинами отрицательных ответов епархиального начальства на просьбы клириков о повышении их в должности могли быть занятие вакантного места другим клириком, недостаточный канонический возраст, отсутствие необходимых навыков (недостаточное владение чтением и пением, незнание нот); встречаются дела, в которых сочетаются несколько этих причин.

Архивные документы свидетельствуют о наличии в синодальный период истории РПЦ установленных процедур решения кадровых вопросов, в том числе повышения в должности клириков. Материалы дел ТДК обнаруживают желание коллег и непосредственного начальства помочь в лучшем устройстве судьбы церковнослужителей. Тем не менее, остаются вопросы о том, по каким причинам епархиальному начальству передавались заведомо ложные сведения. Вину причетников можно списать на недостаток образования и жизненного опыта. Однако подтасовкой фактов грешили и духовные правления. Неясно и то, почему при стремлении к уменьшению объема документооборота духовные правления передавали в ТДК документы, рассмотрение которых только зря отнимало время и силы ее служителей. Это касается дел, по которым уже в духовных правлениях выявлялись преграды к повышению в должности и становилось ясно, что проситель не получит положительный ответ. И третий вопрос - почему епархиальное начальство на нормативном уровне не закрепило правила подачи просительных документов: одни клирики подавали прошение непосредственно в ТДК, другие же - в духовное правление, а последнее в свою очередь посредством доношений обращалось к владыке. Дела ТДК, содержащие отказ от повышения в должности церковнослужителей, относятся к концу XVIII - началу XIX в., то есть перечисленные проблемы, возможно, были решены в более позднее время. Это еще предстоит выяснить.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Багрецов Л.М. К вопросу о пошлинах при рукоположении и канонической ти. - Гродно, 1901. - 36 с.
2. Благоговение [Электронный ресурс] // Азбука веры. Православное общество: [сайт]. [2017]. URL: <https://azbyka.ru/blagogovenie> (дата обращения: 15.09.2019).
3. Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив в г. Тобольске». Ф.И156. Оп.4. Д.699. Л.6.
4. Там же. Оп.6. Д.383. Л.9.
5. Там же. Оп.8. Д.385. Л.8.
6. Там же. Д.888. Л.6.
7. Там же. Оп.10. Д.171. Л.4.
8. Там же. Д.241. Л.8.
9. Елпатьевский А.В. Краткий очерк истории документирования трудовых отношений в дореволюционной России и в СССР // Труды ВНИИДАД. Актуальные проблемы архивоведения и документоведения. Естественнонаучные и технические вопросы архивного дела. - 1978. - Т. VII. Ч. I. - С. 94-132.

10. Зольникова Н.Д. Ставленнические дела как источник по социальным проблемам XVIII в. (по материалам Тобольской епархии) // Источниковедение и археография Сибири. - Новосибирск, 1977. - С. 14-40.
11. Канонический возраст [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия / Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла: [сайт]. [2017]. URL: <http://www.pravenc.ru/text/1470249.html> (дата обращения: 15.09.2019).
12. Конюченко А.И. Между долгом и поиском лучшей доли (Служебные переходы православного приходского духовенства России во второй половине XIX - начале XX века) // Вестник Челябинского государственного университета. - 2005. - Вып. № 1. - Т. 1. - С. 69-84.
13. Мангилева А.В. Социокультурный облик приходского духовенства Пермской губернии в XIX - начале XX в.: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. - Екатеринбург, 2015. - 36 с.
14. Милаш Н.Т. (Никодим) Рукоположение как препятствие к браку: Канон. труд Никодима Милаша, епископа Далматинского. - СПб., 1907. - 48 с.
15. Матисон А.В. Городское духовенство России XVIII в.: историко-генеалогическое исследование по материалам Тверской епархии: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. - Екатеринбург, 2015. - 41 с.
16. Никольский Н.М. История русской церкви. - М: Политиздат, 1983. - 448 с.
17. Петр (Люлье Павел; архиеп. Бруклинский; 1926 - после 1988 гг.) Правила первых четырех Вселенских Соборов [авториз. пер. с фр. под ред. протоиер. В. Цыпина. - М., 2005. - 526 с.
18. Пулькин М.В. Сельские приходы Олонецкой епархии во второй половине XVIII в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - СПб., 1995. - 19 с.
19. Спичак А.В. Документальное оформление назначения на должность священника (по материалам Спасской церкви с. Шеркальского Березовского уезда) // Вестник угро-ведения. - 2017. - № 2 (29). - С. 127-135.
20. Спичак А.В. Кадровое делопроизводство в Тобольской епархии в XVIII - начале XX вв. - Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2018. - 132 с.
21. Цыпин В.А. Канонический возраст [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия. Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла: [сайт]. [2017]. URL: <http://www.pravenc.ru/text/1470249.html> (дата обращения: 15.09.2019).
22. Шиманский Г.И. Литургия: таинства и обряды. - М., 2004. - 351 с.

REFERENCES

1. Bagrecov L.M. K voprosu o poshlinah pri rukopolozheniii kanonicheskoy podati [To the issue of fees for the ordination and canonical taxes]. Grodna: Gub. tip. 1901. 36 p. [in Russian].
2. Blagogovenie [Awe] Alphabet of faith. Orthodox society: [site]. [2017]. Available at: URL: <https://azbyka.ru/blagogovenie> (accessed September 15, 2019). [in Russian].
3. The State Archive in the city of Tobolsk. Fund. 156. Inventory 4. Case 699 [in Russian].
4. The State Archive in the city of Tobolsk. Fund. 156. Inventory 6. Case 383 [in Russian].
5. The State Archive in the city of Tobolsk. Fund. 156. Inventory 8. Case 385 [in Russian].
6. The State Archive in the city of Tobolsk. Fund. 156. Inventory 8. Case 888 [in Russian].
7. The State Archive in the city of Tobolsk. Fund. 156. Inventory 10. Case 171 [in Russian].
8. The State Archive in the city of Tobolsk. Fund. 156. Inventory 10. Case 241 [in Russian].
9. Elpatievsky A.V. Kratkii ocherk istorii dokumentirovaniya trudovykh otnoshenii v dorevolyutsionnoi Rossii i v SSSR [A brief outline of the history of documenting labor relations in pre-revolutionary Russia and the USSR]. Transactions of VNIIDAD. Actual problems of archival and document management. Natural and technical issues of archiving.

10. Zol'nikova, N.D. Stavlennicheskie dela kak istochnik po social'nym problemam XVIII v. (po materialam Tobol'skoj eparhii) [Stavlenniku business as a source of social problems of the 18th century (on materials of Tobolsk diocese)]. *Istochnikovedenie i arheografija Sibiri* [Source studies and archaeography Siberia]. Novosibirsk. 1977. Pp. 14-40.
11. Kanonicheskii vozrast [Canonical age] [Electronic resource]. Orthodox Encyclopedia. Edited by the Patriarch of Moscow and All Russia Kirill: [site]. [2017]. Available at: URL: <http://www.pravenc.ru/text/1470249.html> (accessed September 15, 2019). [in Russian].
12. Konjuchenko A.I. Mezhdudolgom i poiskom luchshej doli (Sluzhebnye perehody pravoslavnogo prihodskogo duhovenstva Rossii vo vtoroj polovine XIX - nachale XX veka) [Between duty and looking for something better (Service transitions Orthodox parish clergy in Russia in second half 19th - early 20th century)]. *Vestnik Cheljabinskogo gos. un-ta*. [Vestnik of Chelyabinsk state University]. 2005. Issue. 1. Vol. 1. Pp. 69-84. [in Russian].
13. Mangileva A.V. Sociokul'turnyj oblik prihodskogo duhovenstva Permskoj gubernii v XIX - nachale XX v. [Socio-cultural image of the parish clergy of the Perm province in the 19th - early 20th century]. Extended abstract of Doctor's thesis. Ekaterinburg. 2015. Pp. 19-21. [in Russian].
14. Matison A.V. Gorodskoe duhovenstvo Rossii XVIII v.: istoriko-genealogicheskoe issledovanie po materialam Tverskoj eparhii [The Urban clergy of Russia of 18th century: historical and genealogical research on materials of the Tver diocese]. Extended abstract of Doctor's thesis. nauk. Ekaterinburg. 2015. 41 p. [in Russian].
15. Milash N.T. (Nikodim) Rukopolozheniekakprepjatstvie k braku: Kanon. trud Nikodima Milasha, episkopa Dalmatinskogo [Ordination as an obstacle to marriage: the Canon. the work of Nicodemus Milashev, Bishop of Dalmatia]. Saint Petersburg: tip. M. Merkusheva. 1907. 48 p. [in Russian].
16. Nikolsky N.M. Istoriya russkoi tserkvi [History of the Russian Church]. Moscow: Politizdat, 1983. 448 p. [in Russian].
17. Peter (Ljulie Pavel; Archbishop Brooklynsky; 1926 - after 1988). Pravila pervykh chetyrekh Vselenskikh Soborov [The rules of the first four Ecumenical Councils authorization]. per. with fr. under the editorship of protoyer. V. Tsypin. Moscow, 2005. 526 p. [in Russian].
18. Pulkin M.V. Sel'skie prikhody Olonetskoi eparkhii vo vtoroi polovine XVIII v. [Rural parishes of the Olonets diocese in the second half of the 18th century]: abstract of the diss. ... cand. hist. sciences. St. Petersburg, 1995. 19 p. [in Russian].
19. Spichak A.V. Dokumental'noe oformlenie naznacheniya na dolzhnost' svyashchennika (po materialam Spasskoj tserkvi s. Sherkal'skogo Berezovskogo uezda) [The documentary designation of the appointment to the post of priest (based on materials from the Spasskaya Church in the village of Sherkalsky Berezovsky Uyezd)]. *Bulletin of Ugric Studies*. 2017. No. 2 (29). Pp. 127-135. [in Russian].
20. Spichak A.V. Kadrovoe deloproizvodstvo v Tobol'skoi eparkhii v XVIII - nachale XX vv. [HR records management in the Tobolsk diocese in the 18th - early 20th centuries]. Nizhnevartovsk: Publishing House Nizhnevart. state University, 2018. 132 p. [in Russian].
21. Tsypin V.A. Kanonicheskii vozrast [Canonical age] [Electronic resource]. Orthodox Encyclopedia. Edited by the Patriarch of Moscow and All Russia Kirill: [site]. [2017]. Available at: URL: <http://www.pravenc.ru/text/1470249.html> (accessed September 15, 2019). [in Russian].
22. Shimansky G.I. Liturgika: tainstva i obryady. [Liturgy: sacraments and rites]. Moscow, 2004. 351 p. [in Russian].

Информация об авторе: Спичак Александра Владимировна, кандидат исторических наук, научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории комплексных исследований социальных систем, Нижневартковский государственный университет
г. Нижневартовск, Россия
spichak-89@mail.ru

Статья поступила в редакцию 01.10.2019

После доработки: 10.10.2019

Принята к публикации: 27.10.2019

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Aleksandra V. Spichak, Candidate of Historical Sciences, Researcher at the Research Laboratory of Complex Studies of Social Systems, Nizhnevartovsk State University
Nizhnevartovsk, Russia
spichak-89@mail.ru

Received: 01.10.2019

Received after reworking: 10.10.2019

Accepted for publication : 27.10.2019

The author have read and approved the final manuscript