Социальная структура, социальные институты и процессы
Social Structure, Social Institutions and Processes

DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-6-117-131
УДК 316.74

ШАХБАЗЯН Марина Анатольевна
Кубанский государственный университет
cappadocia@list.ru

БЫСТРОВ Илья Сергеевич
Кубанский государственный университет

**КРИТСКИЙ СОБОР: ПРЕДСОБОРНЫЙ ДОКУМЕНТ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ
АВТОКЕФАЛИИ В КОНТЕКСТЕ ЦЕРКОВНОГО КРИЗИСА НА УКРАИНЕ
И В МЕЖПРАВОСЛАВНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

Аннотация. В статье рассматривается один из аспектов кризиса в современных межправославных отношениях, а именно – вопрос о предоставлении автокефалии. Затрагиваются исторические события возникновения патриаршества в Русской Церкви в XVII веке и современные их интерпретации представителями Поместных Церквей и учеными-богословами. Большой вклад в осмысление истории и текущих событий внесли протоиерей Владимир Василик, священник Михаил Желтов, протоиерей Вадим Леонов и другие, в основном представляющие церковную науку. Начавшиеся почти одновременно с открытием Критского собора и продолжающиеся по сей день события: подготовка и провозглашение автокефалии так называемой ПЦУ, «дарование» ей Томоса, усугубление церковного раскола на Украине и кризис в отношениях между Константинопольским и Московским патриархатами — могут быть осмыслены через обращение к документам Критского собора, оставшимся в виде проектов. Объектом исследования стал проект документа «Автокефалия и способ ее провозглашения», который вызвал полемику по каноническим и даже догматическим вопросам. В работе использовались историко-сравнительный метод, метод герменевтической интерпретации.

Выявлены наиболее острые вопросы дискуссии вокруг исходного документа и последующих событий: 1. Юрисдикционная принадлежность Украины (в связи с предоставлением патриаршества Русской Церкви). 2. Права Константинопольского патриарха. 3. Способ провозглашения автокефалии и пути преодоления кризиса в межправославных отношениях.

В результате анализа исторических и полемических документов в конце статьи сделаны выводы: позиция Константинополя в предсоборный период противоречит его последующим действиям; Константинопольский Патриархат сознательно отказался взгляда на свои властные полномочия, который считал выражающим православное понимание их. Нынешние исторические, канонические и догматические основания, утверждаемые и навязываемые Константинополем в качестве истинных всей полноте Православия в ситуации кризиса на Украине и в межправославных отношениях, являются основаниями совершенно новой, неправославной эkkлeсиологии.

Ключевые слова: Критский собор, автокефалия, Украинская церковь, межправославные отношения, церковный раскол, Константинопольский патриархат, Московский патриархат, церковные каноны, каноническая территория, Томос 1686 года

Для цитирования: Шахбазян М.А., Быстров И.С. Критский Собор: предсоборный документ о предоставлении автокефалии в контексте церковного кризиса на Украине и в межправославных отношениях. Историческая и социально-образовательная мысль. 2019. Том. 11. № 6. С. 117-131.
DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-6-117-131.

Marina A. SHAKHBAZIAN

Kuban State University
Krasnodar, Russia
cappadocia@list.ru

Ilya S. BYSTROV

Kuban State University
Krasnodar, Russia

**COUNCIL OF CRETE: A PRE-COUNCIL DOCUMENT ON THE GRANTING
OF AUTOCEPHALY IN THE CONTEXT OF THE CHURCH CRISIS
IN UKRAINE AND IN INTER-ORTHODOX RELATIONS**

Annotation. The article considers one of the aspects of the crisis in modern inter-Orthodox relations, namely the issue of granting of autocephaly. Historical events of the emergence of patriarchy in the Russian Church in the XVII century and their modern interpretations by representatives of the Local Churches and theologians are touched upon. Protodeacon Vladimir Vasilik, priest Mikhail Zheltov, archpriest Vadim Leonov and others, mainly representing church science, made a great contribution to the understanding of history and current events. The events that began almost simultaneously with the opening of the council of Crete and continue to this day: the preparation and proclamation of the autocephaly of the so-called OCU, the "donation" of Thomos to it, the aggravation of the church schism in Ukraine, and the crisis in relations between the Patriarchates of Constantinople and Moscow — can be understood through the use of the documents of the council of Crete, which remain in the form of projects. The object of the research was the draft document "Autocephaly and the way of its proclamation", which caused polemics on canonical and even dogmatic issues.

The work used the historical and comparative method, the method of hermeneutic interpretation.

The most acute issues of discussion around the original document and subsequent events were identified: 1. Jurisdictional belonging of Ukraine (in connection with the granting of patriarchy to the Russian Church). 2. Rights of the Patriarch of Constantinople. 3. Way of proclamation of autocephaly and ways of overcoming the crisis in inter-Orthodox relations.

As a result of the analysis of historical and polemical documents, at the end of the article conclusions are made: the position of Constantinople in the pre-council period contradicts its subsequent actions; the Constantinople Patriarchate consciously refused the point of view on its own authority, which it considered to be expressing the Orthodox

understanding of such authority. The present historical, canonical and dogmatic bases, confirmed and imposed by Constantinople as true to the fullness of Orthodoxy in a situation of crisis in Ukraine and in inter-Orthodox relations, are bases of absolutely new, non-Orthodox ecclesiology.

Keywords: council of Crete, autocephaly, Ukrainian church, inter-Orthodox relations, church schism, Constantinople Patriarchate, Moscow Patriarchate, church canons, canonical territory, Tomos of 1686

For citation: Shakhbazian M.A., Bystrov I.S. Council of Crete: a pre-council document on the granting of autocephaly in the context of the church crisis in Ukraine and in inter-orthodox relations. Historical and Social-Pedagogical Studies. 2019. Vol. 11. No.6. PP. 117-131.

DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-6-117-131. (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Актуальность статьи обусловлена событиями вокруг Критского собора, которые вышли за рамки исключительно церковных и приобрели большое общественно-политическое значение: это подготовка и провозглашение автокефалии так называемой ПЦУ, «дарование» ей Томоса, усугубление церковного раскола на Украине и кризис в отношениях между Константинопольским и Московским патриархатами. Политическая подоплека событий не вызывает сомнений, однако Константинопольский патриархат настаивает на канонической стороне дела. Поэтому цель статьи – обратиться к изучению документов канонического характера и проанализировать действия Фанара в аспекте соответствия историческим, каноническим и догматическим основаниям православия.

Научная рецепция проблематики в основном происходит в области церковно-канонической, однако в связи с быстро меняющейся ситуацией обсуждение зачастую идёт, что называется, «с колёс», без должного исторического и текстологического анализа. В связи с тем, что острые дискуссионные вопросы современности коренятся в событиях далёкого прошлого, в работе использовались историко-сравнительный метод и метод герменевтической интерпретации (историческая распознающая интерпретация).

Результаты исследования

Объектом исследования стал проект документа «Автокефалия и способ ее провозглашения», который вызвал полемику по каноническим и даже догматическим вопросам. Наиболее острые вопросы дискуссии вокруг исходного документа и последующих событий: 1. Юрисдикционная принадлежность Украины (в связи с предоставлением патриаршества Русской Церкви). 2. Права Константинопольского патриарха. 3. Способ провозглашения автокефалии и пути преодоления кризиса в межправославных отношениях.

1. Одним из ярких примеров понимания взгляда Фанара на юрисдикционную принадлежность Украины было интервью Архиепископа Тельмисского Иова (Гечи) украинскому сайту «Главком» [1]. На первый же вопрос, как относиться к оценке Московским Патриархатом действий Константинопольского Патриархата на Украине, архиепископ Иов ответил, что нельзя вести речь о каком-то «вторжении». Далее он поясняет, что Украина всегда, в том числе и после подписания Томоса 1686 года, оставалась территорией, канонически подчиненной только Константинопольскому Патриархату. В 1886 году, сообразуясь со сложной ситуацией

и руководствуясь заботой о православных на Украине, Константинополь подвластные России территории временно передал под опеку Патриарху Московскому. Однако принципиальным условием было требование, чтобы Митрополиты Киевские продолжали пребывать «экзархами» Константинополя и сохраняли обязанность поминать имя Патриарха Константинопольского на литургии. Таким образом, Томос 1686 года, по мнению архиепископа Иова, не является актом передачи Патриарху Московскому власти над Киевской митрополией.

Слова архиепископа Иова вызвали критику со стороны авторов, отстаивающих точку зрения Московского Патриархата. В своей статье «Ответ на некомпетентные высказывания епископа Тельмисского Иова (Гечи)» протоиерей Владимир Василик прямо обвиняет архиепископа Иова в лукавстве и, опираясь на опубликованные источники, показывает, что Константинопольский патриарх Дионисий послал грамоты (в Москву и Киев), смысл которых именно в передаче Киевской митрополии Московскому патриарху, и в этих грамотах не сказано ничего о статусе митрополита Киевского как экзарха Константинополя [2].

В статье священника Михаила Желтова «Историко-канонические основания единства Русской Церкви» [3] можно найти дополнительный материал по теме высказывания архиепископа Иова. Кандидат богословия иерей Михаил пишет, что в документах 1686 г. не содержится каких-либо ограничений права Патриарха Московского рукополагать Митрополита Киевского, который подчинен Патриарху Московскому [3, с. 71-72]. Кроме того, в этих документах не содержится и утверждений о сохранении за Киевским митрополитом статуса «экзарха Константинопольского патриарха». Из тех двух случаев, когда в документах присутствует слово «экзарх», можно отчетливо увидеть, что «митрополит Киевский признается экзархом [патриарха] всея Руси» [3, с. 72].

Священник Михаил Желтов касается и требования поминать Константинопольского патриарха как «принципиального условия». Автор довольно снисходительно отзывается об этом «принципиальном условии», именуя его скорее «просьбой» и «благопожеланием», поскольку за неисполнение ее не предусматриваются какие-либо санкции, и ни Московский патриарх, ни Киевский митрополит обязательств на себя по исполнению ее не принимали [3, с. 72-73].

На наш взгляд, здесь речь идет все-таки не о просьбе или благопожелании, но о требовании, «повелении», как сказано в тексте «Грамоты отпустительной о Киевской митрополии» [4]. Однако, действительно, из этого «повеления» никак не следует, будто неисполнение его влечет возможность ее (Грамоты) отмены, поскольку текст апеллирует к «Господню мздовоздаятельству» [4, с. 733]. Очевидно, что такая может означать действие отмены Грамоты Константинополем разве что в пророческом, но отнюдь не в каноническом смысле.

2. В ходе полемики о юрисдикционной принадлежности Украины возник более общий вопрос — о границах власти Константинопольского Патриархата на всеправославном уровне. В частности, был затронут вопрос о праве Константинопольского Патриархата принимать апелляции от других Православных Церквей и выносить по ним решения. Например, епископ Макариос Христовольский (помощник патриарха Варфоломея) в интервью украинскому сайту «Укринформ» сказал, что предпринятое без согласия других Поместных Церквей рассмотрение апелляции Филарета Денисенко и Макария Малетича с подчиненными им епископами и клириками было совершенно правомочно, как и принятое по этой апелляции решение [5]. В подтверждение этой «привилегии» Константинополя епископ Макариос сослался на Томос, направленный в 1663 г. проходившим в Константинополе Собором (при участии Восточных патриархов) в ответ на Пись-

мо царя Алексея Михайловича с просьбой о разъяснении некоторых канонических вопросов. Епископ Макариос заявил, что в Томосе Восточных патриархов «единодушно утверждается»: все вопросы (апелляции) должны быть направляемы Константинополю и подлежат его окончательному суду [5].

Это заявление было оспорено в комментарии Церковно-научного центра «Православная энциклопедия» [6]. В комментарии был приведен греческий текст («Εἰ δὲ συναίνοῦσι καὶ οἱ λοιποὶ Πατριάρχαι, εἰ τύχον εἴη μείζων ὑπόθεσις, ἀμετάβλητος ἔσται ἡ ἐξενεχθεῖσα ἀπόφασις (кеф. η΄)»; ср. перевод: «Аще же согласятся прочие Патриарси, более вине сущей, ненарушим будет объявлен суд совершенно» [7, с. 97]). Очевидно, что епископ Макариос содержание текста Томоса 1663 г. понял неверно, и, хотя Константинопольский патриарх правомочен рассматривать апелляции, «но законную силу его решения приобретают только после одобрения всеми Патриархами» [6].

Этот комментарий был, в свою очередь, прокомментирован в новом интервью «Укринформу» [8] епископом Макариосом, который пожелал научить оппонентов греческому языку и разъяснял, что употребленная в цитированной фразе частица εἰ δὲ (аще, если) выражает лишь сослагательное наклонение, то есть — пожелание. Поэтому она не должна восприниматься как указание на необходимость соблюдения этого пожелания. Далее он говорит, что поэтому согласие других Патриархов, хотя и «желательно», но не является обязательным, и, соответственно, «никак не влияет на полноту и окончательность решений, принятых Константинополем». Вместе с тем он говорит о последующей «рецепции», подчеркивая, впрочем, что случаев, когда Поместные Церкви не соглашались с Константинополем, или вовсе нет, или «их можно посчитать на пальцах одной руки» [8].

Однако епископ Макариос, уделив внимание частице «если», проигнорировал смысл вообще всей фразы, таким образом явно принизив значение остальных Патриархов, как оно явлено в тексте. Их официальное согласие, действительно, обязательно не всегда. Но не в том, однако, случае, если есть заявленное официальное несогласие. Если же это так, то именно от официального согласия зависит окончательность решения. И об этом в документе говорится прямо.

Епископ Макариос говорит в своем комментарии о «рецепции». Да, можно говорить о рецепции, коль скоро решение принимается без возражений. Но если возражения (еще даже до принятия решения) есть? Тогда уже не стоит «загибать пальцы», высчитывая «разы». В тексте Томоса 1663 г., который является предметом полемики, совершенно однозначно сказано: неизменность (ἀμετάβλητος, «ненарушимость», как сказано в переводе) решения зависит от согласия других Патриархов. Собственно, епископу Макариосу, будь он хоть сколько-нибудь заинтересован в исторической правде, следовало бы вспомнить: сам Томос 1663 г. послужил основанием тому, что на Большом Московском соборе (а именно в связи с его будущей повесткой и были заданы вопросы царя Алексея Михайловича) присутствовали и принимали решения в том числе и Восточные Патриархи.

Таким образом, можно сделать вывод, что попытка епископа Макариоса оспорить возражения Церковно-научного центра «Православной энциклопедии» оказалась и просто канонически несостоятельной и свидетельствующей о крайне малом интересе Константинопольского Патриархата к истине.

Но еще большее равнодушие к истине проявляет патриарх Варфоломей. В интервью сербской газете «Политика» он, отвечая на вопрос, в котором была сделана попытка связать действия Константинопольского Патриархата с 34 Апостольским правилом, утверждающим, что первый епископ области не имеет права действовать единолично, без учета согласия остальных, отказал 34 Апостольско-

му правилу в том, что оно может быть экстраполирована на межправославный уровень, указав на актуальные для этого вопроса Правила III и IV Вселенских соборов[9].

То есть, по словам патриарха Варфоломея, власть Первенствующего внутри Поместной Церкви меньше, чем власть Константинополя над Поместными Церквями. Принимая это, придется принять, что власть самого Константинопольского Патриарха на межправославном уровне выше его же власти внутри Константинопольского Патриархата. Такая «логика» является, говоря мягко, удивительной... А вместе с недостатком логических способностей патриарху Варфоломею отказывает и память, так как названные им Вселенские соборы ничего не говорили о такого рода привилегиях Константинопольского патриарха, а III Вселенский собор памятен, помимо прочего, тем, что низложил Константинопольского патриарха Нестория.

Однако некорректными интерпретациями и даже игнорированием церковных канонов не исчерпываются странности современной экклесиологии Константинопольского Патриархата. На более глубоком уровне осмысления мы обнаруживаем не только канонические, но и новые богословские идеи фанариотов. Эти идеи привлекли к себе внимание после публикации 2 декабря 2014 г. статьи «*Primus sine paribus*» [10] митрополита Бурсы, профессора богословия богословского факультета Салоникского Университета им. Аристотеля Элпидофора Ламбриниадиса. Статья была написана в полемике против понимания «первенства», сформулированного в документе, принятом на заседании Священного Синода Московского Патриархата 25-26 декабря 2013 г. (не вдаваясь в подробное рассмотрение документа, отметим одну деталь, показывающую, насколько велико оказалось сегодня расхождение в понимании «первенства» на Вселенском уровне: если Священный Синод МП отрицает возможность экстраполировать 34 Апостольское правило на всеправославный уровень, поскольку наделяло бы предстоятеля первой по чести кафедры слишком большими полномочиями, то, как показано выше, на взгляд патриарха Варфоломея это Правило дает ему как Константинопольскому патриарху слишком мало власти над другими Поместными Церквями). В документе Синода были высказаны возражения относительно содержания документа «Экклесиологические и канонические последствия сакраментальной природы Церкви», принятого 13 октября 2007 г. на проходившем без участия Московского Патриархата заседании Смешанной международной комиссии по богословскому диалогу между Православной Церковью и Римско-Католической Церковью [11]. Обсуждение высказанных в статье митрополита Элпидофора богословских новшеств приобрело особую актуальность в связи с последовавшим после действий Фанара на Украине кризисом в межправославных отношениях. Неправославный их смысл был раскрыт в ряде статей как российских, так и зарубежных авторов.

Например, протопресвитер Ангелос Ангелакопулос, клирик Пирейской Митрополии Элладской Православной Церкви, в статье «После Украинской Автокефалии» [12] отмечает, что в экклесиологии и богословии КП возникли отклонения, связанные с влиянием главного идеолога новой экклесиологии — ведущего богослова и председателя всеправославных предсоборных совещаний Критского собора (а заодно и сопредседателя Смешанной комиссии по православно-католическому диалогу до 2016 г., после чего его место занял архиеп. Иов (Геча)) митрополита Пергамского Иоанна Зизиуласа и митрополита Прусского Элпидофора, впервые публично артикулировавшего формулу «постсоборной экклесиологии»: «первый без равных».

Об этом же в статье «Новая экклезиология Фанара привела к критскому «собору» и украинской «автокефалии» [13] пишет почётный профессор богословского факультета Университета Аристотеля в Салониках протопресвитер Феодор Зисис. Он говорит, что митрополит Зизиулас прежнее понимание первенства Константинопольского патриарха как «первенства чести» превращает в «первенство власти и юрисдикции», что является «мерзкой и раболепской экклезиологией» [13]. А «гениальному богослову» митрополиту Зизиуласу удалось возвысить понимание «первенства» намного выше, чем это делают латиняне, так как он «богохульно» основывает его на искажающей православное учение триадологии и учит, что «Монархия Отца в Святой Троице оправдывает монархию первого в Церкви» [13]. Именно на основании этой новой экклезиологии патриарх Варфоломей делает что ему угодно на Украине, не считаясь с тем, что против этих действий выступают другие Автокефальные Церкви. Протопресвитер Зисис выразил надежду, что теперь-то предстоятели Церквей, участвовавших в «соборе» на Крите, увидят: получивший такое «первенство» Константинопольский патриарх становится «папой Востока» [13].

Наиболее полный и подробный разбор «новой экклезиологии» мы находим в статье русского богослова, кандидата богословия, доцента Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета и Сретенской духовной семинарии протоиерея Вадима Леонова «Отступления Константинопольского Патриархата от православия» [14].

Очень интересным является осмысление им вопроса об «обесценивании автокефалий, возникших после образования КП». Протоиерей Вадим Леонов пишет, что, отвечая на Письмо Архиепископа Анастасия, главы Албанской Церкви, патриарх Варфоломей разделяет древние Поместные Церкви и «новейшие так называемые "автокефалии"». Здесь он самим словоупотреблением (говоря: «так называемые» и ставя применяемое в отношении этих Поместных Церквей слово «автокефалия» в кавычки) принижает их статус. И это не случайное словоупотребление. Далее патриарх Варфоломей заявляет, что «автокефальные статусы», предоставляемые при определенных условиях Матерью Церковью, чтобы решать возникающие насущные вопросы, не являются чем-то недвижимым, но должны быть приспособляемы к новым временам. Таким образом, поясняет прот. Вадим, статус автокефалии (во всяком случае для «новейших» Поместных Церквей) является по сути временным и по воле Константинопольского Патриархата может быть изменен в зависимости от новых обстоятельств, что является совершенно новым и неслыханным прежде словом в православной экклезиологии. Но это полностью соответствует действиям патриарха Варфоломея на Украине. Далее автор показывает, что такие попытки делались и раньше, однако не были успешны.

Например, в данной Константинопольским Патриархом Грамоте 1590 г. о предоставлении Московской Митрополии статуса Патриархата говорится, что Русский Патриарх должен почитать Константинопольского патриарха. Но после получения этой Грамоты в ней было обнаружено много недостатков. Три года спустя, в 1593 г., был созван новый Собор в Константинополе (в нем приняли участие все Восточные патриархи). Собор утвердил решение о возведении митрополита Московского на патриарший престол. На Соборе участники отказались от первоначальных формулировок прежней Грамоты и определили, что патриарх Московский «равен по сану и достоинству» всем прочим Патриархам (то есть, и Константинопольскому тоже) [14].

Позволим себе сделать дополнение к словам о. Вадима относительно обстоятельств созыва Собора 1593 г., поскольку это напрямую связано с полемикой о

власти Константинопольского патриарха в вопросе предоставления автокефалии. Во-первых, Константинопольский патриарх Иеремия, будучи в Москве, «понимал, что его единоличные действия в Москве будут незаконны» [15, с. 41-42], почему и был собран в 1590 году Константинопольский собор для подтверждения его действий.

Во-вторых, не присутствовавший на Соборе 1590 г. Александрийский патриарх святитель Мелетий Пигас резко выступил против законности как единоличного посвящения Константинопольским патриархом Иеремией патриарха Московского патриарха, так и против законности самого Собора 1590 г., не являвшегося голосом всей Восточной Церкви. В письме к патриарху Иеремии он говорит: «в этом деле не властен один патриарх, но властен только Собор, и притом Вселенский Собор» [15, с. 51-52]. Это письмо свт. Мелетия послужило не менее важной причиной созыва Собора 1593 года.

Таким образом, мы видим, что претензии Константинопольского Патриархата на «первенство без равных» не имеют канонического основания и входят в противоречия с историческими фактами.

Протоиерей Вадим Леонов рассматривает и «догматические» основания действий Константинопольского Патриархата. Он показывает, что константинопольские богословы применили в экклесиологии понятие о единоначалии в Троице. Традиционно это понятие понимается так, что Отец есть источник бытия для Сына и Святого Духа, но в этом нет никакого превосходства в чести, силе, власти и т.п. Все Лица Троицы равночестны. И никакой иерархии лиц Троицы в православии не мыслится. Однако современный богослов митрополит Иоанн Зизиюлас, которому принадлежит «заслуга» в разработке новой триадологии и новой экклесиологии, сформулировал возрождающее ересь монархианства новое учение о монархии Отца [16, с. 176]. То же говорит и митрополит Элпидофор (Ламбринадис) [10].

Итак, вместе с каноническими погрешениями мы видим у Константинопольского Патриархата и догматические, а именно триадологическую ересь. И поддерживаем вывод, который сделал протоиерей Вадим Леонов: «Выход из сложившегося кризиса возможен только через созыв общеправославного Собора» [14].

3. Разумеется, не один протоиерей Вадим видел этот выход. Архиерейский собор Сербской Православной Церкви, проходивший 6-7 ноября 2018 г. в Белграде, предложил патриарху Варфоломею собрать Всеправославный собор для рассмотрения вопроса автокефалии и темы православной диаспоры, чтобы и впредь избегать аналогичных искушений. 15 ноября 2018 г. аналогично высказалась Польская Православная Церковь. 31 декабря 2018 г. Блаженнейший Патриарх Антиохийский Иоанн X в ответном письме патриарху Варфоломею повторил оценку событий, данную Священным Синодом Антиохийской Церкви 6 ноября 2018 г. и высказал беспокойство из-за действий Константинопольского Патриархата. Ряд представителей других Поместных Церквей также предложили созвать Собор.

С идеей всеправославного обсуждения выступил совсем недавно, 21 ноября 2019 г., Патриарх Иерусалимский Феофил и предложил собраться главам всех Поместных Церквей в Иордании [17]. И даже в Церквах, официально признавших ПЦУ, нет единомыслия. Так, уже после решения Синода Элладской Церкви 30 ноября 2019 года о признании ПЦУ четыре греческих архиерея призвали к Всеправославному собору [18].

Однако возможно ли это сегодня? И какое основание должно быть положено в решение Собора, если он состоится? Очевидно, ни полемика о канонах, ни, тем

более, догматические новшества Константинопольского Патриархата не могут послужить таковым. Но есть один не до конца согласованный проект документа Критского собора, который имеет к рассматриваемой проблеме прямое отношение. Это проект документа «Автокефалия и способ ее провозглашения».

По словам заместителя главы Отдела внешних церковных связей МП протоиерея Николая Балашова в предсоборный период «удалось договориться о главном», о том, что «нет автокефалии без всеправославного согласия, которое “выражается единогласием Соборов автокефальных церквей”» [19].

Это действительно так. В докладе митрополита Дамаскина (Папандреу) по итогам работы Межправославной Подготовительной Комиссии в Шамбези (7–13 ноября 1993 г.) зафиксированы и расхождения, и совпадения, причем совпадение отмечается в том, что в докладах всех Поместных Церквей было высказано полное согласие с необходимостью консенсуса для возможности провозглашения автокефалии. При сохранявшихся различиях в представлении того, кто является инициатором предоставления автокефалии (Константинопольский Патриархат, или Церковь-Мать, или совместно), всеми утверждается, «что каноническое дарование автокефалии немыслимо без изначального подтверждения православного единодушия» [20, с. 254].

Важно отметить, что и позиция Константинопольского Патриархата заключалась в признании главной роли Вселенских соборов в учреждении автокефалии, что отражено в выводах доклада Константинопольского Патриархата на заседании секретариата комиссии (и удивительным образом в обнаруживается также, что на решающей роли Вселенских соборов особенно настаивали в своих докладах Александрийский Патриархат и Элладская Церковь, признавшие впоследствии единоличные решения Константинопольского Патриархата на Украине) [20, с. 254].

Здесь мы видим прямое противоречие позиции Константинопольского Патриархата в предсоборный период его последующим действиям в отношении «предоставления автокефалии ПЦУ». Это признавал и сам патриарх Варфоломей. Объяснение, предложенное им, таково. В Послании иерархам Румынской Церкви он сказал, что Константинопольский Патриархат намерен сам предоставить автокефалию на Украине, хотя во время подготовки Критского собора предполагалась иная процедура решения таких вопросов. Однако ввиду отсутствия на Соборе четырех Поместных Церквей (включая и РПЦ) вопрос обсудить не удалось, поэтому способ предоставления автокефалии не оказался в списке тем, «подлежащих изучению Святым и Великим Собором» [21]. Эту ложь впоследствии повторил и предстоятель Элладской Церкви архиепископ Иероним [22].

Священный Синод Русской Православной Церкви в Заявлении 17 декабря 2019 г. ответил отрицанием соответствия слов архиепископа Иеронима (и, разумеется, патриарха Варфоломея) действительности. На самом же деле проект документа был исключен из подлежащих соборному рассмотрению гораздо раньше. И, по словам Заявления, «теперь становится очевидной причина этого» [23].

Из всего сказанного выше можно сделать уверенный вывод: Константинопольский Патриархат сознательно отказался от той точки зрения на свои властные полномочия, которую считал выражающей их православное понимание. Нынешние же исторические, канонические и догматические основания, утверждаемые и навязываемые в качестве истинных всей полноте Православия Константинополем в ситуации кризиса на Украине и в межправославных отношениях, являются основаниями совершенно новой, неправославной экклесиологии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Архиепископ Тельмисский Иов (Геча): Украина всегда была канонической территорией Вселенского Патриархата // Главком. URL: <https://glavcom.ua/ru/interview/arhiepiskop-telmisskiy-iov-gecha-ukraina-vsegda-byla-kanonicheskoy-territoriey-vselenskogo-patriarhata-528608.html>
2. Протоиерей Владимир Василик. Ответ на некомпетентные высказывания епископа Тельмисского Иова (Гечи) // Православие.ру. URL: https://pravoslavie.ru/116276.html#_ftn5
3. Михаил Желтов, иерей. Историко-канонические основания единства Русской Церкви // Церковь и время. Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата. № 3 (84). 2018 291 с. – С. 29-95.
4. Воссоединение Киевской митрополии с Русской Православной Церковью. 1676-1686 гг. Исследования и документы. – М.: ЦНЦ «ПЭ», 2019. – 912 с.
5. Епископ Макариос Хриstopольский, помощник Патриарха Варфоломея. Решение об автокефалии Украины далось сложно. Томос — второй шаг, и это не так трудно // Укринформ. URL: <https://www.ukrinform.ru/rubric-society/2561194-episkop-makarios-hristopolskij-pomosnik-patriarha-varfolomea.html>
6. Комментарии к тексту епископа Макария Хриstopольского, опубликованному украинским агентством новостей «Укринформ» // Церковно-научный центр «Православная энциклопедия». URL: http://www.sedmitza.ru/data/2018/10/24/1226248489/Kommentarii_k_interv_yu_episkopa_Makarija_18.10.2018.pdf
7. Собрание Государственных Грамот и Договоров, хранящихся в Государственной Коллегии Иностранных Дел. Часть четвертая. М., 1826. 678 с. URL: <https://www.runivers.ru/upload/iblock/47f/sobranie%20gos.%20gramot%20i%20dogovorov.%20T4.pdf>
8. Епископ Макариос: Согласие патриархов Поместных Церквей по анафеме не требуется // Укринформ. URL: https://www.ukrinform.ru/rubric-world/2568136-episkop-makarios-soglasie-patriarhov-pomestnyh-cerkvej-po-anafeme-ne-trebuetsa.html?fbclid=IwAR1amaplNFRSwUir_U9qJE_tMaoUGrmhc2bIRKLOdWpSQ04K2cM8o9PvKSo
9. Interview of Ecumenical Patriarch Bartholomew by Z. Rakocovic for the Serbian newspaper “Politika” // Ecumenical Patriarchate Permanent Delegation to the World Council of Churches. URL: <https://www.ecupatria.org/2019/03/22/interview-of-ecumenical-patriarch-bartholomew-by-z-rakocovic-for-the-serbian-newspaper-politika/>
10. Элпидофор Ламбринадис. Primus sine paribus. Ecumenical Patriarchate. Theological and Other Studies. URL: https://www.patriarchate.org/theological-and-other-studies/-/asset_publisher/GovONi6kliut/content/primus-sine-paribus-hapantesis-eis-to-peri-proteiou-keimenon-tou-patriarcheiou-moschas-tou-sebasmiotatou-metropolitou-prouses-k-elpidophorou?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.patriarchate.org%2Ftheological-and-other-

studies%3Fp_id%3D101_INSTANCE_GovONi6kliut%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D1%26p_p_col_count%3D2&_101_INSTANCE_GovONi6kliut_languageId=ru_RU

11. Позиция Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской Церкви. Русская Православная Церковь // Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html>.
12. π. Ἀγγελος Ἀγγελακόπουλος: Μετά τήν Οὐκρανική Αὐτοκεφαλία // Ακτίνες. URL: http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post_71.html/
13. Протопресвитер Феодор Зисис: Новая эkkлeзиoлoγiя Φaнapα привела к критскому «собору» и украинской «автокефалии» // Πρωτοπρ. Θεόδωρος Ζήσης: Η νέα εκκλησιολογία του Φαναρίου οδήγησε στην «Σύνοδο» της Κρήτης και στο Ουκρανικό «αυτοκέφαλο». Ακτίνες. URL: http://aktines.blogspot.com/2019/06/blog-post_498.html
14. Леонов Вадим, протоиерей. Отступления Константинопольского Патриархата от православия. Православие.ру. URL: http://www.pravoslavie.ru/120713.html#_edn8
15. Каптерев Н.Ф. Характер отношений России к православному Востоку в XVI и XVII столетиях. Сергиев Посад, 1914. 583 с.
16. Иоанн (Зизиулас), митрополит. Общение и инаковость. Новые очерки о личности и Церкви. М., 2012.
17. Иерусалимский патриарх призвал собрать совещание по вопросу о единстве. РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20191121/1561428844.html>
18. Четыре греческих митрополита призвали собрать всеправославный собор по проблеме ПЦУ // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/7235587>; Το же: Βήμα Ορθοδοξία. Πανορθόδοξη Σύνοδο για το ουκρανικό ζητούν τέσσερις Μητροπολίτες- Κοινή επιστολή – παρέμβαση. <https://www.vimaorthodoxias.gr/ekklisia-tis-ellados/panorthodoxi-synodo-gia-to-oukraniko-zitoun-tesseris-mitropolites-koini-epistoli-paremvasi/>
19. РПЦ: по главным вопросам предоставления автокефалии достигнут консенсус // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20180518/1520798806.html>
20. Дамаскин (Папандреу), митрополит. Православная диаспора. Доклад на Межправославной подготовительной комиссии (1990 г.) // Дамаскин (Папандреу), митрополит. Православие и мир. Афины: Ливани Нэа Синора, 1994.
21. Mesajul adresat de Patriarhul Ecumenic ierarhilor Bisericii Ortodoxe Române (Text Integral). Basilica.ro. Patriarhia Română. <https://basilica.ro/mesajul-adresat-de-patriarhul-ecumenic-ierarhilor-bisericii-ortodoxe-romane-text-integral>.
22. Доклад Архиепископа Афинского и всея Эллады Иеронима (12 октября 2019 г.) // Православный апологет. URL: <https://apologet.spb.ru/ru/%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D1%8C/80-elladskaya-pravoslavnyaya-tserkov/3776-doklad-blazhennejshego-arkhiepiskopa-afinskogo-i-vseya-ellady-12-oktyabrya-2019-g.html>.

23. Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви // Патриархия.ру. Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5515008.html>.

REFERENCES

1. Arhiepiskop Telmisskiy Iov (Gech)a: Ukraina vseгда byla kanonicheskoy territoriy Vselenskogo Patriarhata [Ukraine has always been the canonical territory of the Ecumenical Patriarchate]. Glavkom. URL: <https://glavcom.ua/ru/interview/arhiepiskop-telmisskiy-iov-gecha-ukraina-vsegda-byala-kanonicheskoy-territoriy-vselenskogo-patriarhata-528608.html>. (In Russ).
2. Protodiakon Vladimir Vasilik. Otvet na nekompetentnyye vyskazyvaniya yepiskopa Tel'misskogo Iova (Gechi) [Protodeacon Vladimir Vasilik. The answer to the incompetent statements of the bishop of Telmis Job (Getcha)]. Pravoslavie.ru. URL: https://pravoslavie.ru/116276.html#_ftn5. (In Russ).
3. Mikhail Zheltov, iyerey. Istoriko-kanonicheskiye osnovaniya yedinstva Russkoy Tserkvi [Mikhail Zheltov, priest. Historical and canonical foundations of the unity of the Russian Church]. Church and time. Department of External Church Relations of the Moscow Patriarchate. № 3 (84). 2018. 291 p. Pp. 29-95. (In Russ).
4. Vossoyedineniye Kiyevskoy mitropolii s Russkoy Pravoslavnoy Tserkov'yu. 1676-1686 gg. Issledovaniya i dokumenty. [The reunification of the Kiev Metropolis with the Russian Orthodox Church. 1676-1686 Research and documents] M.: Central Scientific Center «Orthodox Encyclopedia», 2019. – 912 p. = (In Russ).
5. Yepiskop Makarios Khristopol'skiy, pomoshchnik Patriarkha Varfolomeya. Resheniye ob avtokefalii Ukrainy dalos' slozhno. Tomos — vtoroy shag, i eto ne tak trudno [Bishop Makarios of Christopolis, Assistant to Patriarch Bartholomew. The decision on autocephaly in Ukraine was difficult. Tomos is the second step and it's not so difficult]. Ukrinform. URL: <https://www.ukrinform.ru/rubric-society/2561194-episkop-makarios-hristopolskij-pomosnik-patriarha-varfolomea.html> (In Russ).
6. Kommentarii k tekstu yepiskopa Makariya Khristupol'skogo, opublikovannomu ukrainskim agentstvom novostey «Ukrinform» [Comments on the text of Bishop Makary Khristupolsky published by the Ukrainian news agency Ukrinform]. Tserkovno-nauchnyy tsentr «Pravoslavnaya entsiklopediya»=Church Scientific Center “Orthodox Encyclopedia” URL: http://www.sedmitza.ru/data/2018/10/24/1226248489/Kommentarii_k_interv_yu_episkopa_Makariya_18.10.2018.pdf. (In Russ).
7. Sobraniye Gosudarstvennykh Gramot i Dogovorov, khranyashchikhsya v Gosudarstvennoy Kollegii Inostrannykh Del. Chast' chetvertaya [A collection of State Letters and Treaties held by the State College of Foreign Affairs. Part Four]. M., 1826. 678 p. URL: <https://www.runivers.ru/upload/iblock/47f/sobranie%20gos.%20gramot%20i%20dogovorov.%20T4.pdf>. (In Russ).
8. Yepiskop Makarios: Soglasiye patriarkhov Pomestnykh Tserkvey po anafeme ne trebuyetsya [Bishop Makarios: The consent of the patriarchs of the Local Churches on anathema is not required]. Ukrinform. URL: <https://www.ukrinform.ru/rubric->

- world/2568136-episkop-makarios-soglasie-patriarhov-pomestnyh-cerkvej-po-anafeme-ne-trebuetsa.html?fbclid=IwAR1amapINFRSwUir_U9qJE_tMaoUGrmhc2bIRKLOdWpS QO4K2cM8o9PvKSo. (In Russ).
9. Interview of Ecumenical Patriarch Bartholomew by Z. Rakocevic for the Serbian newspaper "Politika" // Ecumenical Patriarchate Permanent Delegation to the World Council of Churches. URL: <https://www.ecupatria.org/2019/03/22/interview-of-ecumenical-patriarch-bartholomew-by-z-rakocevic-for-the-serbian-newspaper-politika/>
 10. Elpidophor Lambriniadis. Primus sine paribus. Ecumenical Patriarchate. Theological and Other Studies. URL: https://www.patriarchate.org/theological-and-other-studies/-/asset_publisher/GovONi6kliut/content/primus-sine-paribus-hapantesis-eis-to-peri-proteiou-keimenon-tou-patriarcheiou-moschas-tou-sebasmiotatou-metropolitou-prouses-k-elpidophorou?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.patriarchate.org%2Ftheological-and-other-studies%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_GovONi6kliut%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D1%26p_p_col_count%3D2&_101_INSTANCE_GovONi6kliut_languageId=ru_RU
 11. Pozitsiya Moskovskogo Patriarkhata po voprosu o pervenstve vo Vselenskoy Tserkvi [The position of the Moscow Patriarchate on the issue of primacy in the Ecumenical Church]. Ofitsial'nyy sayt Moskovskogo Patriarkhata=The official website of the Moscow Patriarchate. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481089.html>. (In Russ).
 12. π. Ἀγγελος Ἀγγελακόπουλος: Μετά τήν Οὐκρανική Αὐτοκεφαλία. [archpriests Angelos Angelakopoulos: After the Ukrainian Autocephaly] Ακτίνες=Aktines. URL: http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post_71.html/ (in Greek)
 13. Πρωτοπρ. Θεόδωρος Ζήσης: Η νέα εκκλησιολογία του Φαναρίου οδήγησε στην «Σύνοδο» της Κρήτης και στο Ουκρανικό «αυτοκέφαλο» [archpriests Theódoros Zísis: The new ecclesiology of Phanar led to the Cretan "cathedral" and the Ukrainian "autocephaly"]. Ακτίνες=Aktines. URL: http://aktines.blogspot.com/2019/06/blog-post_498.html (in Greek)
 14. Leonov Vadim, protoiyerey. Otstupleniya Konstantinopol'skogo Patriarkhata ot pravoslaviy [Leonov Vadim, archpriest. Departure of the Patriarchate of Constantinople from Orthodoxy]. Pravoslavie.ru. URL: http://www.pravoslavie.ru/120713.html#_edn8. (In Russ).
 15. Kapterev N.F. Kharakter otnosheniy Rossii k pravoslavnomu Vostoku v XVI i XVII stoletiyakh [Kapterev N.F. The nature of relations between Russia and the Orthodox East in the 16th and 17th centuries]. Sergiev Posad, 1914. 583 p. (In Russ).
 16. Ioann (Zizioulas), mitropolit. Obshcheniye i inakovost'. Novyye ocherki o lichnosti i Tserkvi [John (Zizioulas), Metropolitan. Communication and otherness. New Essays on the Person and the Church]. M., 2012. (In Russ).
 17. Iyerusalimskiy patriarkh prizval sobrat' soveshchaniye po voprosu o yedinstve [The Jerusalem Patriarch called for a meeting on unity]. RIA Novosti=RIA News. URL: <https://ria.ru/20191121/1561428844.html>. (In Russ).

18. Chetyre grecheskikh mitropolita prizvali sobrat' vsepravoslavnyy sobor po probleme PTSU [Four Greek metropolitan called for a pan-Orthodox council to convene on the problem of the OCU]. TASS. URL: <https://tass.ru/obschestvo/7235587>. (In Russ).
19. RPTS: po glavnym voprosam predostavleniya avtokefalii dostignut consensus [ROC: consensus reached on major issues of autocephaly]. RIA Novosti=RIA News. URL: <https://ria.ru/20180518/1520798806.html/> (In Russ).
20. Papandreu, D. Pravoslavnaia diaspora. Doklad na mezhpripravoslavnoi podgotovitel'noi komissii (1990 g.)" [The Orthodox diaspora. Report presented at the meeting of the inter-orthodox preparatory commission (1990)], in Pravoslavie i mir, pp. 213 – 238. Athens: Nea Sinor, 1994. (In Russ).
21. Mesajul adresat de Patriarhul Ecumenic ierarhilor Bisericii Ortodoxe Române (Text Integral) [The message addressed by the Ecumenical Patriarch to the hierarchs of the Romanian Orthodox Church (Integral Tex]. Basilica.ro. Patriarhia Română. <https://basilica.ro/mesajul-adresat-de-patriarhul-ecumenic-ierarhilor-bisericii-ortodoxe-romane-text-integral>. (In Romanian).
22. Doklad Arkhiyepiskopa Afinskogo i vseya Ellady Iyeronima (12 oktyabrya 2019 g.) [Report of the Archbishop of Athens and All Hellas Jerome (October 12, 2019)]. Pravoslavnyy apologet=Orthodox Apologist URL: <https://apologet.spb.ru/ru/%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D1%8C/80-elladskaya-pravoslavnaya-tserkov/3776-doklad-blazhennejshego-arkhiyepiskopa-afinskogo-i-vseya-ellady-12-oktyabrya-2019-g.html>. (In Russ).
23. Zayavleniye Svyashchennogo Sinoda Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Statement by the Holy Synod of the Russian Orthodox Church]. Ofitsial'nyy sayt Moskovskogo Patriarkhata=The official website of the Moscow Patriarchate. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5515008.html>. (In Russ).

Информация об авторах: Шахбазян Марина Анатольевна, доктор филологических наук, профессор кафедры истории и правового регулирования массовых коммуникаций, Кубанский государственный университет, 350018, г. Краснодар, ул. Сормовская, 7
cappadocia@list.ru
SPIN-код: 3386-0608
ORCID 0000-0003-3946-5078

Быстров Илия Сергеевич, магистрант (по направлению 42.04.02 Журналистика, магистерская программа «Правовая проблематика»), Кубанский государственный университет, 350018, г. Краснодар, ул. Сормовская, 7

Статья поступила в редакцию 21.11.2019

После доработки: 16.12.2019

Принята к публикации: 27.12.2019

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Marina A. Shakhbazian, Doctor of Philology, Professor of the Department of History and Legal Regulation of Mass Communications of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education ,Kuban State University, 7 Sormovskaya Str., Krasnodar, Russian Federation, 350018
SPIN-код: 3386-0608
ORCID: [http://orcid.org/ 0000-0003-3946-5078](http://orcid.org/0000-0003-3946-5078)
cappadocia@list.ru

Ilia S. Bystrov, master student (42.04.02 Journalism, Master's Degree Program "Legal Issues") of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education, Kuban State University,
7 Sormovskaya Str., Krasnodar, Russian Federation, 350018
cappadocia@list.ru

Received: 21.11.2019

Received after reworking: 16.12.2019

Accepted for publication : 27.12.2019

The authors have read and approved the final manuscript.