

Теории и технологии инклюзивного образования
Theories and Technologies Inclusive Education

DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-6/1-69-75
УДК-372.8

ПОПОВА Юлия Ивановна

Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
jeis@mail.ru

КОВАЛЕВСКАЯ Виктория Михайловна

Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
kvm-2013@mail.ru

**РАЗВИТИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ
КАК ЭЛЕМЕНТ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ
В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО И ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация. В научной статье рассматриваются характеристики исследовательской активности школьников 11–12 лет в рамках решения задачи по интеграции процесса освоения знаний и учебных навыков, процесса развития социального опыта и жизненных компетенций в системе инклюзивного образования. В исследовании раскрыты такие компоненты исследовательской активности как интеллект, креативность и познавательная открытость, изучены особенности исследовательской активности у школьников, склонных и не склонных к исследовательской деятельности, выявлены и описаны взаимосвязи между компонентами интеллекта и креативности у школьников, склонных и не склонных к исследовательской деятельности. Установлены взаимосвязи компонентов интеллектуально-исследовательской деятельности, характеризующие модели исследовательской компетентности школьников с открытой и закрытой познавательной позицией. Выявленные закономерности рассмотрены с точки зрения формирования конкретных условий психолого-педагогического сопровождения участников инклюзивного образовательного процесса.

Ключевые слова: исследовательская компетентность, исследовательская деятельность, творческие способности, креативность, интеллектуальные способности, психолого-педагогическое сопровождение, инклюзивное образование

Для цитирования: Попова Ю.И., Ковалевская В.М. Развитие исследовательской компетентности школьников как элемент психолого-педагогического сопровождения в системе общего и инклюзивного образования. Историческая и социально-образовательная мысль. 2019. Том. 11. № 6 - 1 с. 69-75.

DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-6/1-69-75.

Yulia I. POPOVA
Kuban State University
Krasnodar, Russia
jeis@mail.ru

Victoria M. KOVALEVSKAYA
Kuban State University,
Krasnodar, Russia
kvm-2013@mail.ru

**DEVELOPMENT OF RESEARCH COMPETENCE OF SCHOOLCHILDREN AS AN
ELEMENT OF PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL SUPPORT IN THE SYSTEM OF
GENERAL AND INCLUSIVE EDUCATION**

Abstract. The scientific article discusses the characteristics of research activity of schoolchildren aged 11-12 within the framework of solving the problem of integrating process learning and study skills, development of social experience and life skills in inclusive education. The study reveals such components of research activity as intelligence, creativity and cognitive openness, studied the features of research activity of schoolchildren, inclined and not inclined to it, identified and described the relationship between the components of intelligence and creativity of schoolchildren, inclined and not inclined to research activities. Correlations of components of intellectual and research activity characterizing models of research competence of schoolchildren with an open and closed research position are established. The revealed regularities are considered from the point of view of formation of specific conditions of psychological and pedagogical support of participants of inclusive educational process.

Keywords: research competence, research activity, creativity, intellectual abilities, psychological and pedagogical support, inclusive education

For citation: Popova Y.I., Kovalevskaya V.M. Development of research competence of schoolchildren as an element of psychological and pedagogical support in the system of general and inclusive education. Historical and Social Educational Idea. 2019. Vol. 11. No.6- 1. PP. 69-75.

DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-6/1-69-75. (In Russ., abstract in Eng.).

Повышение требований, предъявляемых к качеству образования сегодня, обуславливает необходимость появления новых стратегий преподавания в системе общего и инклюзивного образования, в большей степени способствующих выработке необходимых компетенций у выпускников школ. В соответствии с задачей психолого-педагогического сопровождения участников инклюзивного образовательного процесса, в образовательных организациях вводится совершенно новый вид деятельности – проектная и научно-исследовательская, позволяющая формировать и развивать исследовательскую компетентность. Под исследовательской компетентностью понимается интегральное качество личности, в которое входит готовность решать исследовательские задачи и осуществлять творческое преобразование действительности, что ведет к интеграции процесса освоения знаний и учебных навыков, процесса развития социального опыта, жизненных компетенций – что является одной из основных задач инклюзивного образования. Решение этой задачи требует понимания структуры исследовательской

компетентности (как предпосылки развития компетентности общежитейской) для последующего построения образовательного процесса и системы психолого-педагогического сопровождения инклюзивного образования с учетом детерминант ее формирования. В связи с чем представляется необходимым изучение структурно-динамических особенностей исследовательской активности школьников в рамках ряда исследований, в том числе пилотного, результаты которого представлены в данной статье.

Для выявления параметров исследовательской активности школьников мы использовали метод теоретического анализа психологической литературы по проблеме исследовательской компетентности, интеллекта и творческих способностей [1; 2; 3; 4; 5; 6]. В эмпирической части исследования мы использовали психодиагностические методы и методы описательной статистики. В исследовании приняли участие 241 подросток в возрасте 11–12 лет.

С помощью методики «Идеальный компьютер» М.А. Холодной мы изучили меру открытости познавательной позиции подростков, характеризуемую процентом объективированных (сравнительно с субъективированными) и процентом категориальных (сравнительно с фактическими) вопросов в общем количестве вопросов, которые испытуемый смог задать и на которые он мог получить ответ у «знающего абсолютно все и обо всем» компьютера [7]. Открытая познавательная позиция свидетельствует о склонности к исследовательской деятельности, а закрытая познавательная позиция – о несклонности к исследовательской деятельности.

Делая вывод о мере открытости познавательной позиции испытуемых по полученным нами данным с учетом анализа индивидуальных протоколов на преобладание объективированных / категориальных или субъективированных / фактических вопросов выявлено, что открытость познавательной позиции свойственна 28% испытуемых, а у остальных 72% школьников проявляется закрытая познавательная позиция. Следовательно, можно говорить лишь о тенденции формирования в данной возрастной группе склонности к исследовательской деятельности.

Корреляционный анализ с использованием коэффициента корреляции r Пирсона (при $p \leq 0,05$) показал следующие взаимосвязи между компонентами интеллекта и креативности у школьников, склонных и не склонных к исследовательской деятельности. У школьников, склонных к исследовательской деятельности, взаимосвязанными параметрами являются успешность решения субтестов «топология» и «дополнение», уровень развития параметров беглость и оригинальность, успешность решения субтеста «матрица» и уровень развития параметра сопротивление замкнутости, общий уровень интеллекта и успешность решения субтеста «топология», уровень общей креативности и уровень развития компонентов оригинальности и сопротивления замкнутости.

В качестве связующего элемента между интеллектом и креативностью у школьников, склонных к исследовательской деятельности, выступает компонент креативности «сопротивление замкнутости» и умение осуществлять комплексный анализ признаков для завершения закономерности.

У школьников, не склонных к исследовательской деятельности, уровень развития компонента креативности «разработанность» взаимосвязан с успешностью решений субтестов «матрица» и «топология», с уровнем развития беглости и сопротивления замкнутости, а также общим уровнем развития и креативности. Уровень развития компонента креативности «беглость» взаимосвязан с уровнями развития таких компонентов, как сопротивление замкнутости и оригинальность.

Успешность решения субтеста «топология» взаимно влияет на успешность решения субтестов «классификация» и «матрица» и на уровень развития интеллекта. Успешность решения субтеста «матрица» взаимосвязана с качеством решения субтеста «классификация», который находится во взаимосвязи с общим уровнем интеллекта. Уровень развития оригинальности взаимосвязан с уровнем развития сопротивления замкнутости, который взаимосвязан с уровнем развития параметра «название». Уровень развития всех параметров креативности взаимозависим с уровнем общей креативности: беглость, разработанность, название, сопротивление замкнутости и оригинальность, – а уровень развития интеллекта взаимосвязан с успешностью решения субтестов «классификация», «матрица» и «топология».

Связующим элементом между интеллектуальной сферой и компонентами креативности у школьников, не склонных к исследовательской деятельности, выступает разработанность, уровень развития которой связан с умением осуществлять комплексный анализ признаков для выявления закономерности и анализировать пространственные отношения предметов. Уровень развития параметра «разработанность» зависит от уровня интеллекта и наоборот, уровень интеллекта зависит от уровня развития данного параметра.

Таким образом, у школьников, склонных к исследовательской деятельности, выявлены следующие взаимосвязанные компоненты интеллектуально-исследовательской деятельности: общий интеллект, умение анализировать пространственные отношения предметов, способность к дополнению, беглость, оригинальность, общая креативность, способность к комплексному анализу и сопротивление замкнутости.

У школьников, не склонных к исследовательской деятельности, взаимосвязанными являются следующие компоненты интеллектуально-исследовательской деятельности: общий интеллект, способность к дифференциации, способность к комплексному анализу, способность к топологии, разработанность, беглость, общая креативность, оригинальность, сопротивление замкнутости, уровень осмысленности и способность переводить образы в словесную форму передачи информации.

Отмечено, что большинство школьников имеют закрытую познавательную позицию, характеризуемую преобладанием субъективированных и фактических вопросов, т.е. они не склонны к исследовательской деятельности, сфера их интересов связана с Я-проблематикой, личностно-значимыми ситуациями, конкретными фактическими данными. При этом открытая познавательная позиция в равной степени развита у мальчиков-подростков и у девочек-подростков. Девочки-подростки ориентированы на формулирование вопросов в рамках личностно-значимых ситуаций, а мальчики-подростки интересуются конкретными фактическими данными.

Анализ показал, что большинство школьников имеют низкий и средний уровень интеллекта. Наиболее сложными для испытуемых являются задания, ориентированные на определение логической последовательности (изменения расположения в пространстве, количества, размера и т.д.), а наиболее успешно респонденты справляются с заданиями, направленными на поиск закономерности, согласно которой объединены фигуры с последующим выбором недостающего элемента. Учитывая возраст испытуемых, полученные данные можно рассматривать как вариант нормативного развития интеллекта, а значит, на них можно ориентироваться при выборе средств обучения.

Общий уровень креативности у большинства школьников развит в пределах нормы и несколько выше нормы. Развитие компонентов креативности свидетельствует о стремлении испытуемых к детальной разработке рисунков, об умеренном развитии способности давать необычные, уникальные ответы, требующие творческой силы, о склонности создавать небольшое количество стереотипных рисунков, о способности избегать стереотипов и длительное время оставаться открытым к разнообразной входящей информации при поиске решения, о способности понимать суть проблемы. Необходимо развивать способность школьников разрабатывать и дорабатывать возникающие идеи (показатель «разработанность»). Наиболее развитыми показателями являются сопротивление замкнутости, отражающее способность мыслить свободно от стереотипов и длительное время быть открытым для информации, поступающей при поиске решений, и название рисунков, отражающее осмысленность и способность изменять образы в словесную форму передачи информации.

Анализ также показал, что школьники, склонные к исследовательской деятельности, имеют более высокий уровень развития интеллекта и общей креативности, чем школьники, не склонные к исследовательской деятельности, вне зависимости от гендерной принадлежности. Обучающиеся, склонные к исследовательской деятельности, успешнее справляются с заданиями, направленными на поиск лишней фигуры в ряду, и осуществляют комплексный анализ признаков, необходимый выбора фигуры, завершающей закономерность. Мальчики-подростки, склонные к исследовательской деятельности, также успешнее, чем не склонные к исследовательской деятельности мальчики-подростки, справляются с заданиями субтеста «классификация», направленного на поиск общего признака, и субтеста «матрица», направленного на поиск закономерностей и комплексный анализ признаков.

Таким образом, можно заключить, что школьники, склонные к исследовательской деятельности, лучше понимают суть проблемы и имеют более высокий уровень осмысленности, чем обучающиеся, не склонные к исследовательской деятельности. Девочки-подростки, склонные к исследовательской деятельности, также имеют более высокий уровень развития показателя креативности «название», чем девочки-подростки, не склонные к исследовательской деятельности.

Нами установлены взаимосвязи компонентов интеллектуально-исследовательской деятельности, характеризующие модели исследовательской компетентности школьников с открытой и закрытой познавательной позицией. Школьники, склонные к исследовательской деятельности, имеют меньше взаимосвязанных компонентов интеллектуально-исследовательской деятельности, чем школьники, не склонные к исследовательской деятельности. Можно предположить, что у респондентов, склонных к исследовательской деятельности, это является следствием необходимости выработать собственную модель познавательной деятельности, в то время как не склонные к исследовательской деятельности респонденты являются более адаптированными к школьным процессам. На наш взгляд, это обусловлено неготовностью педагогов создавать образовательные условия, направленные на развитие и формирование исследовательской компетентности детей, особенно в системе инклюзивного образования, в результате чего им сложнее адаптироваться к школьным процессам.

С точки зрения осуществления психолого-педагогической поддержки школьников, полученные данные указывают на необходимость усиления и дифференциации компонента креативности в образовательном процессе, наряду с использованием средств развития различных видов интеллекта.

Таким образом, можно сформулировать наиболее важные внешние условия для эффективного формирования и развития исследовательской компетентности: развитие универсальных способов познания, использование технологий проблемного обучения. Такие психологические качества личности, как стремление создавать субъективно новое, желание отыскивать новое самостоятельно, рефлексивность, осмысленность и креативность являются важными внутренними условиями для формирования и развития исследовательской компетентности – их развитие следует рассматривать как одно из направлений психолого-педагогического сопровождения исследовательской деятельности школьников. Такую возможность можно предусмотреть в системе инклюзивного образования, позволяющей строить индивидуальные образовательные маршруты обучающихся.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Айзенк Г., Кэмин Л. Природа интеллекта – битва за разум. М., 2002. 352 с.
2. Богоявленская Д.Б. Психология творческих способностей. М., 2002. 320 с.
3. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта // Психология мышления / Под ред. А.М. Матюшкина. М.: Прогресс, 1965. С. 433-457.
4. Ерошкина И.В. Структура исследовательской деятельности учащихся основной школы в современном развивающем образовании // Педагогическое образование в России. 2012. № 3. С. 128-133.
5. Обухов А.С. Исследовательская позиция и исследовательская деятельность: что и как развивать // Исследовательская деятельность школьников. 2003. № 4. С. 18-23.
6. Савенков А.И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению. М., 2006. 480 с.
7. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. СПб., 2002. 272 с.

REFERENCES

1. Eisenk G., Kamin L. Priroda intellekta – bitva za razum [The Nature Of Intelligence – The Battle For The Mind]. Moscow, 2002. 352 p. (In Russ.).
2. Bogoyavlenskaya D.B. Psikhologiya tvorcheskikh sposobnostej [Psychology Of Creativity]. Moscow, 2002. 320 p. (In Russ.).
3. Guilford J. Tri storony intellekta [Three Sides Of Intelligence]. Psychology Of Thinking. Ed. by A.M. Matyushkin. Moscow: Progress, 1965. Pp. 433-457. (In Russ.).
4. Eroshkina I.V. Struktura issledovatel'skoj deyatel'nosti uchashchihsvya osnovnoj shkoly v sovremennom razvivayushchem obrazovanii [The Structure Of Research Activities Of Primary School Students In Modern Developing Education]. Pedagogical Education In Russia. 2012. No. 3. Pp. 128-133. (In Russ.).
5. Obukhov A.S. Issledovatel'skaya poziciya i issledovatel'skaya deyatel'nost': chto i kak razvivat' [Research Position And Research: What And How To Develop]. Research Activities Of Schoolchildren. 2003. No. 4. Pp. 18-23. (In Russ.).
6. Savenkov A.I. Psikhologicheskie osnovy issledovatel'skogo podkhoda k obucheniyu [Psychological Foundations Of A Research Approach To Learning]. Moscow, 2006. 480 p. (In Russ.).
7. Kholodnaya M.A. Psikhologiya intellekta: paradoksy issledovaniya [Psychology Of Intelligence: The Paradoxes Of Research]. St. Petersburg, 2002. 272 p. (In Russ.).

Информация об авторах: Попова Юлия Ивановна, кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, факультет педагогики, психологии и коммуникативистики, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар, Россия
jeis@mail.ru

Ковалевская Виктория Михайловна, аспирант, ФГБОУ ВО Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия
kvm-2013@mail.ru

Статья поступила в редакцию 04.11.2019

После доработки: 26.11.2019

Принята к публикации: 27.12.2019

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Yulia I. Popova, Cand. Sci. (Psychology), Associate Professor of Pedagogy and Psychology Department, Faculty of Pedagogy, Psychology and Communication Studies, Kuban State University, Krasnodar, Russia
jeis@mail.ru

Victoria M. Kovalevskaya, Postgraduate Student, Kuban State University, Krasnodar, Russia
kvm-2013@mail.ru

Received: 04.11.2019

Received after reworking: 26.11.2019

Accepted for publication : 27.12.2019

The authors have read and approved the final manuscript.