

УДК 34.037

ЦЫЗА Андрей Григорьевич,
аспирант Российской государственной академии
интеллектуальной собственности, г. Москва, Россия
tsyza.andrei-moscow@yandex.ru

TSYZA Andrey Grigoryevich,
Postgraduate Student, Russian State Academy
of Intellectual Property, Moscow city Russia
tsyza.andrei-moscow@yandex.ru

ОБ ОБЪЕКТАХ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ В СФЕРЕ НАУКИ И ИННОВАЦИЙ

OBJECTS OF THE PATENT LAW IN SCIENCE AND INNOVATIONS DOMAIN

В статье проводится комплексное исследование объектов патентных прав в сфере науки и инноваций. Выявлены основные признаки и функции объектов патентных прав. С позиции системного подхода исследованы и обоснованы «внешние» и «внутренние» факторы, в совокупности детерминирующие необходимость пересмотра норм и положений действующего российского законодательства, закрепляющих институт патента.

The paper presented a comprehensive study of subjects to patent rights in the domain of science and innovations. The dominant features and functions for objects of the patent law have been revealed. On the grounds of the systemic approach, the author explored and substantiated "external" and "internal" factors that determine in the aggregate urgency of revising the rules and regulations of the Russian legislation securing the institution of the patent.

Ключевые слова: патентные права, объекты патентных прав, наука, инновации, система, функции, признаки.

Key words: patent rights, objects of patent law, science, innovations, system, functions, features

Право непрерывно развивается. Постоянно появляются новые сферы жизнедеятельности и, соответственно, новые общественные отношения, объективно нуждающиеся в адекватном правовом регулировании. К новым сферам правового регулирования относятся и общественные отношения, возникающие в процессе создания инноваций, роль которых на современном этапе развития экономики, называемом исследователями «новым», инновационным, знанием, значительно возросла [3, с. 13].

Потребности «новой» экономики актуализируют поиск гибких механизмов правового регулирования. В частности, актуальной является разработка доктринальных положений, образующих в совокупности концептуальную модель реализации института патента как основания возникновения прав на результаты научной и инновационной деятельности. В настоящее время определенно имеет место противоречие между существующим и требуемым уровнем развития теоретических положений и научно-методического обеспечения правового регулирования вопросов создания и использования объектов интеллектуальных прав в сфере науки и инноваций. Большая часть исследований все еще находится на стадии развития, их выводы и предложения не нашли своего подтверждения на практике¹.

Целью настоящей статьи является исследование системы объектов патентных прав в сфере науки и инноваций, признаки и функции данных объектов ИС. Чтобы охарактеризовать систему объектов патентных прав в сфере науки и инноваций, необходимо определить перечень объектов патентных прав, которые могут быть созданы в данной сфере, то есть в результате осуществления научной и инновационной деятельности. Рассмотрим данные понятия.

Прежде всего, как научная, так и инновационная деятельность является деятельностью интеллектуальной, то есть умственной (мыслительной или творческой). Это деятельность человека в различных областях (научной, технической, литературной и т. п.). *Интеллектуальная деятельность* (далее – ИД) человека рациональна, отражает деятельность, которая осуществляется с помощью логических умозаключений. ИД – это деятельность человека, организации с использованием интеллекта как средства труда для создания и использования *новых информации и знаний*. На практике понятия «новшество», «нововведение», «инновация» нередко отождествляются, хотя между ними есть различия. *Новшеством (новацией)* может быть новое устройство, новое вещество, новый способ [4, с. 22].

Отношения, возникающие в сфере научной и инновационной деятельности, регулируются как специальными, так и общими нормами. Ключевые положения сформулированы в Федеральном законе от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 02.11.2013) «О науке и государственной

¹ Как результат статистика рассмотрения судами дел об ИС свидетельствует о тенденции к значительному росту числа дел, связанных с защитой ИС, рассмотренных судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Так, количество дел, рассмотренных арбитражными судами, в 2012 г. на 69% больше, чем в 2011 г. (3 000 и 5 069 дел соответственно). Исходя из анализа статистических данных, можно сделать вывод, что удельный вес споров данной категории будет возрастать [6].

научно-технической политике» (далее – Закон № 127-ФЗ). Закон дает определение *научному и научно-техническому результату и научной и (или) научно-технической продукции* – это научный и (или) научно-технический *результат*, в том числе результат интеллектуальной деятельности, *предназначенный для реализации*. Результатом *инновационной деятельности* является новый продукт (товар, услуга) и (или) технология, направленная на обеспечение непрерывного инновационного цикла [2]. Легальное определение инновационной деятельности содержится в Законе № 127-ФЗ (ст. 2).

В ст. 2 Закона № 127-ФЗ свое легальное определение получило понятие «инновация»¹. Под инновацией законом понимается *введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт* (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях. Представляется, что ни данная дефиниция, ни дефиниция «инновационной деятельности», закрепленные в Законе № 127-ФЗ, не раскрывают правовой сущности данных явлений. В этой связи следует отметить попытку определения инновационной деятельности как «деятельности по трансформации результатов интеллектуальной деятельности» (далее – РИД) в реализуемый продукт (товар/услугу) [5]. Данная «отсылка» к ст. 1225 ГК РФ оценивается нами в целом положительно.

Инновация выступает в хозяйственном обороте в качестве объекта гражданских прав, что обуславливает ее исследование в аспекте комплекса, установленного ст. 128 ГК РФ. Инновация обладает «новыми свойствами» по сравнению с существующими продуктами (товарами, услугами) и относится к РИД. Здесь представляется необходимым ответить на вопрос о *соотношении понятий «научная продукция», «инновация» и РИД по содержанию*. Объектное содержание данных понятий трактуется исследователями довольно широко: 1) охраняемые РИД (определяемые частью четвертой ГК РФ); 2) неохранные РИД, в том числе научные открытия, механизмы, методы, процессы, принципы, концептуальные решения и др. [4, с. 113]

Зарубежными исследователями данная проблема рассматривается с позиции формирования национальной инновационной системы, «...которому отвечают правовые механизмы института коммерческой тайны и института патента» [9, с. 557, 568]. По мнению многих исследователей, патентное право единственное охраняет результаты научно-технического творчества [8, с. 50]. При этом роль института патента в научной и инновационной сферах определяется неоднозначно. В пользу патентной системы приводятся следующие аргументы [9, с. 280]: право на идею, вознаграждение (привилегия) изобретателю; лучшая мотивация для изобретательства; лучшая мотивация для раскрытия секретов производства.

Содержание понятия и правовая природа инновации состоит из трех основополагающих взаимосвязанных признаков (свойств): новизна, производственная (промышленная) применимость, коммерциализуемость. Исходя из данного критериального поля, можно сделать вывод, что неохранные РИД не отвечают данным требованиям, так как не обладают коммерциализуемостью. К объектам инновационной деятельности не относятся все объекты авторского права. Исключения составляют программы для ЭВМ и базы данных. Наличие таких свойств, как новизна и производственная применимость, влечет возникновение инновации как объекта гражданского оборота. Законодатель установил новизну и промышленную применимость в качестве общих признаков для всех объектов ИС, которые входят в научную и инновационную сферу и обладают патентоспособностью, за исключением промышленных образцов.

На каждом из этапов инновационного процесса имеется свой результат. Так, «целью» стадии фундаментальных исследований является *совершение научного открытия*. Прикладные исследования и опытно-конструкторские работы как результат, как правило, предполагают *изобретения и полезные модели*, а стадии освоения инновации – *промышленный образец* и т.д.

¹ *Правовой доктриной термин «инновация» воспринят из экономических исследований. Для целей настоящей работы нам представляется более ценным определение «инновации», предложенное А.Г. Васильевой: инновация – это результат практического использования научной идеи, который: обладает принципиально новыми свойствами (новизной); имеет общественное признание; способен к производственной применимости и рыночной реализации; позволяет предпринимателям одновременно усиливать свои конкурентные позиции и устанавливать временную монополию на рынке, обеспечивающую получение дополнительного дохода в виде инновационной ренты [1, с. 37].*

К охраняемым РИД в сфере науки и инноваций следует в первую очередь относить систему объектов патентных прав¹. На эту возможность указывают свойства изобретений и полезных моделей, указанных в ст. 1350 и 1351 ГК РФ – новизна (оригинальность), промышленная применимость и коммерциализуемость². Непосредственной функцией данных субинститутов патентного права является *регулирование гражданско-правовых отношений, складывающихся по поводу охраны продукта ИД человека – идеи, открытия, лежащих в основе его изобретения*.

Кроме того, *объект патентных прав как правовая категория обладает следующими функциями: инновационная функция* – получение патента на изобретения, полезные модели и промышленные образцы в целом стимулирует формирование новых знаний в виде научных открытий и технологий и их вовлечение в гражданский оборот; *экономическая функция* – использование объектов патентных прав подразумевает получение сверхприбыли (так называемая, интеллектуальная и (или) инновационная рента). Это подразумевает возможность их использования в качестве объектов инвестиций; *социологическая функция* – объекты патентных прав являются инновационным продуктом, имеющим особые потребительские свойства, и, как результат, играют особую роль для формирования инновационного сознания общества.

Переход на инновационный путь развития требует максимального использования правовых средств, регулирующих результаты научной и инновационной деятельности. Правовое регулирование правоотношений по поводу создания и использования РИД должно быть направлено на достижение какой-либо определенной социальной и экономической цели [7, с. 27, 30], результата правового регулирования. С изменением экономических и иных условий цели правовых норм должны меняться.

Следует признать, что в настоящее время, несмотря на качественные и количественные трансформации законодательной основы патентного права, процесс формирования системы норм института патента не завершен³. Практика требует совершенствования правового регулирования отношений, возникающих в связи с созданием и использованием объектов патентного права, созданных в результате научной и инновационной деятельности. Ускорение процесса модернизации института патента в краткосрочной перспективе обусловлено требованиями социального и экономического развития в рамках инновационной парадигмы, а также обновлением и развитием гражданского права в России. Основным критерием обоснованности предложе-

¹ В соответствии с п. 1 ст. 1349 ГК РФ объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным ГК РФ требованиям к изобретениям и полезным моделям, и результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к промышленным образцам (в редакции Федерального закона от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Изменения вступают в силу с 1 октября 2014 г.).

² Согласно новой редакции абз. 1 п. 1 ст. 1350 ГК РФ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Таким образом, патент с 1 октября 2014 г. будет выдаваться на новшество, которое состоит в том, что продукт или способ станут применять по новому для этого продукта или этого способа назначению, которое раньше для них не предусматривалось. Предложенная норма позволяет расширить круг объектов, на которые можно получить патент.

³ Анализ, проведенный в рамках настоящего исследования, показал, что развитие патентных систем развитых стран имеет тенденцию к стимулированию нововведений, которые не являются техническими решениями. Так, напр., патентная система США допускает патентование решений в сфере бизнеса. Данное направление, равно как и возможность патентования научных открытий, является предметом активных дискуссий. Патентные системы столкнулись с рядом проблем, вызванных появлением инноваций нового вида, таких, например, как нанотехнологии. До сих пор остаются малоисследованными вопросы охраны и защиты патентных прав в нанотехнологической сфере ввиду междисциплинарности характера знаний в области нанотехнологий и отсутствием наработанного практического опыта.

ний и разработок должна стать эффективность норм, закрепляющих институт патентного права, основной функцией которого является обеспечение полноценного гражданско-правового регулирования отношений, складывающихся по поводу создания, использования и охраны результатов интеллектуальной деятельности в современных социальных и экономических условиях.

Автором проведено исследование факторов, в совокупности детерминирующих необходимость пересмотра норм и положений действующего законодательства, закрепляющего институт патента, которые условно можно подразделить на следующие два вида:

– «внешние» факторы, обусловленные тенденциями трансформации мировой экономической системы, переход к постиндустриальному этапу развития экономики, характеризующемуся возрастанием роли знаний и информации, необходимостью повышения уровня инновационности экономики, углубления интеграции; рост числа участников научной и инновационной деятельности. Законодательно закрепленные виды патентоспособных инноваций, критерии их патентоспособности в значительной степени должны быть обусловлены закономерностями, действующими в новой экономике (возрастание роли научного знания; инновационный характер экономики; ускоренное развитие информационно-коммуникационных технологий; сетевой и глобальный характер экономики);

– «внутренние факторы», обусловленные тенденциями развития рыночной экономики в России и, соответственно, необходимостью создания адекватных механизмов правового регулирования отношений по поводу создания и использования объектов ИС, рост числа патентообладателей и объемов рынка объектов патентных прав и, как результат, увеличение числа нарушений прав патентообладателей, рост числа судебных споров о защите ИС.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ

1. *Васильева А.Г.* Налоговое регулирование инновационного развития экономики: дис. ... канд. экон. наук. – Челябинск, 2010. – 175 с.
2. *Ворожевич А.С.* Инновация как правовая категория // Современные научные исследования и инновации. Сентябрь 2011. № 5. URL: www.web.snauka.ru.
3. *Грибанов Д.* Роль института интеллектуальной собственности в инновационном развитии общества // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2011. № 12. – С. 13-15.
4. *Ефимцева Т.В.* Внедренческое право как институт инновационного права // Вестник академии права и управления. 2012. № 29. – С. 57-69.
5. Законопроект № 496139-5 «О господдержке инновационной деятельности в Российской Федерации». URL: www.duma.gov.ru.
6. Интервью с Председателем Суда по интеллектуальным правам Новоселовой Л.А. // Конкуренция и право. URL: <http://www.cljournal.ru/ann2/37/?print>.
7. *Лаптев В.В., Шахматов В.П.* Цели правового регулирования и система права // Правоведение. 1976. № 4. – С. 26–35.
8. *Ренкель А.Ф.* Инноград Sk. История прогресса // Патент-Евразия. 2012. № 2(3). – С. 49–56. URL: www.patent-eurasia.org;
9. *Kang H.Y.* Science Inside Law: The Making of a New Patent Class in the International Patent Classification // Science in Context. 2012. № 25. – S. 551-594.
10. *Mazzoleni R., Nelson R.* The benefits and costs of strong patent protection: a contribution to the current debate // Research Policy. – 1998. – Vol. 27, Issue 3 (July). – S. 273-284.

REFERENCES

1. Vasileva A.G. Nalogovoe regulirovanie innovatsionnogo razvitiya ekonomiki: dis. ... kand. ekon. nauk. - Chelyabinsk, 2010. - 175 s.
2. Vorozhevich A.S. Innovatsiya kak pravovaya kategoriya // Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii. Sentyabr 2011. № 5. URL: www.web.snauka.ru.
3. Gribanov D. Rol instituta intellektualnoy sobstvennosti v innovatsionnom razvitii obshchestva // Intellektualnaya sobstvennost. Promyshlennaya sobstvennost. 2011. № 12. - S. 13-15.
4. Efimtseva T.V. Vnedrencheskoe pravo kak institut innovatsionnogo prava // Vestnik akademii prava i upravleniya. 2012. № 29. - S. 57-69.
5. Zakonoproekt № 496139-5 "O gosподderzhke innovatsionnoy deyatelnosti v Rossiyskoy Federatsii". URL: www.duma.gov.ru.
6. Intervyu s Predsedatelem Suda po intellektualnym pravam Novoselovoy L.A. // Konkurentsiya i pravo. URL: <http://www.cljournal.ru/ann2/37/?print>.

7. Laptev V.V., SHakhmatov V.P. TSeli pravovogo regulirovaniya i sistema prava // Pravovedenie. 1976. № 4. - S. 26-35.
8. Renkel A.F. Innograd Sk. Istoriya progressa // Patent-Evraziya. 2012. № 2(3). - S. 49-56. URL: [www.patent-
eurasia.org](http://www.patent-eurasia.org);
9. Kang H.Y. Science Inside Law: The Making of a New Patent Class in the International Patent Classification // Science in Context. 2012. № 25. – S. 551-594.
10. Mazzoleni R., Nelson R. The benefits and costs of strong patent protection: a contribution to the current debate // Research Policy. – 1998. – Vol. 27, Issue 3 (July). – S. 273-284.