
Общая педагогика, история педагогики и образования
General pedagogy, history of pedagogy and education

УДК 371.21

DOI: 10.17748/2075-9908-2020-12-4-5-144-153

БОНДАРЕВ Петр Борисович

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4075-7983>

e-mail: pbondarev@rambler.ru

ИГНАТОВИЧ Владлен Константинович

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID id: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

e-mail: vign62@mail.ru

КУРОЧКИНА Валентина Евгеньевна

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

e-mail: kve7@rambler.ru

**УЧАЩИЙСЯ КАК СУБЪЕКТ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В ПРОЦЕССЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация. Статья посвящена проблеме формирования готовности учащихся осваивать новый для них уровень субъектности, на котором они активно включаются в деятельность по проектированию своих индивидуальных образовательных результатов. Цель статьи состоит в описании данного уровня субъектности учащегося, характеризующего его готовностью проектировать индивидуальные образовательные результаты в процессе дополнительного образования. Охарактеризованы предпосылки возникновения этой проблемы в поле современных исследований. Описаны существующие проявления и уровни субъектности учащихся в образовательном процессе. Показана их недостаточность для того, чтобы учащийся становился субъектом проектирования индивидуальных образовательных результатов. Раскрыто понятие готовности учащегося к данному виду образовательной деятельности, охарактеризованы ее мотивационно-целевой, содержательный и регулятивно-оценочный компоненты. Сделан общий вывод о том, что готовность учащегося к проектированию индивидуальных образовательных результатов в современной ситуации развития образования выступает объектом социально-педагогического проектирования.

Ключевые слова: индивидуальный образовательный результат; дополнительное образование; социокультурные практики; готовность к проектированию.

Для цитирования: Бондарев П.Б., Игнатович В.К., Курочкина В.Е., Учащийся как субъект проектирования индивидуальных образовательных результатов в процессе дополнительного образования.// Историческая и социально-образовательная мысль. 2020. Том. 12. № 4-5. С. 144-153.
doi: 10.17748/2075-9908-2020-12-4-5-144-153.

Bondarev Petr Borisovich

Kuban State University
Krasnodar, Russia
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4075-7983>
e-mail: pbondarev@rambler.ru

Ignatovich Vladlen Konstantinovich

Kuban State University
Krasnodar, Russia
ORCID id: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>
e-mail: vign62@mail.ru

KurochkinaValentinaEvgenievna
Kuban State University
Krasnodar, Russia
e-mail: kve7@rambler.ru

**STUDENT AS A SUBJECT OF DESIGNING INDIVIDUAL EDUCATIONAL RESULTS
IN THE PROCESS OF ADDITIONAL EDUCATION**

Abstract. The article is devoted to the problem of the formation of students' readiness to master a new level of subjectivity for them, at which they are actively involved in the design of their individual educational results. The purpose of the article is to describe this level of subjectivity of a student, characterized by his readiness to design individual educational results in the process of additional education. The prerequisites for the emergence of this problem in the field of modern research are characterized. The existing manifestations and levels of subjectivity of students in the educational process are described. It is shown that they are insufficient for the student to become the subject of designing individual educational results. The concept of a student's readiness for this type of educational activity is revealed, its motivational-target, content and regulatory-evaluative components are characterized. The general conclusion is made that the student's readiness to design individual educational results in the modern situation of education development is the object of social and pedagogical design.

Key words: individual educational result; additional education; sociocultural practices; readiness to design.

For citation: Bondarev P.B., Ignatovich V.K., Kurochkina V.E., Student as a subject of designing individual educational results in the process of additional education. Historical and Social-Educational Idea. 2020. Vol. 12. No.4-5. PP. 144-153.
doi: 10.17748/2075-9908-2020-12-4-5-144-153 (In Russ.).

Благодарность: *Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 18-013-00308 А «Основы методологии и технология проектирования индивидуальных образовательных результатов учащихся в системе дополнительного образования детей»).*

Acknowledgement: *The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for basic research (project No. 18-013-00308 A "Fundamentals of methodology and technology for designing individual educational results of students in the system of additional education for children").*

Проблема становления учащегося как субъекта проектирования своих индивидуальных образовательных результатов обозначилась в поле психологических и педагогических исследований сравнительно недавно в связи с изменениями, происходящими в мире современного образования. Взгляд на учащегося в этом новом качестве отражает такие аспекты современной образовательной действительности, как возникшая у него возможность самостоятельно выбирать способы и форматы получения качественного образования, отвечающего целям личностного и профессионального самоопределения, в открытом информационном пространстве [4]; многообразие и вариативность социальных ситуаций развития детей, чья социализация происходит в разных социокультурных условиях [1]; становление образовательных экосистем путем интеграции сетевых образовательных сообществ [12]; развитие тьюторских антропологических практик, обеспечивающих индивидуализацию образовательного процесса [6].

Способность учащегося проектировать индивидуальные образовательные результаты, становящиеся для него не только средством познания и преобразования окружающего мира, но и важнейшим ресурсом обретения своей культурной и гражданской идентичности, связана с достижением качественно нового уровня субъектности, не представленного в массовой практике образования прошлых лет. Этот уровень характеризует учащегося как субъекта образовательного процесса в единстве его мотивов, ценностей, индивидуальных смыслов, компетентностей в различных видах деятельности и в общении с другими людьми, и, в целом, как личность, обладающую развитым самосознанием, Я-концепцией и самооценкой [9].

Разумеется, достижение такого уровня субъектности ученика представляет собой задачу, решаемую им совместно с педагогами и другими людьми (родителями, сверстниками и т.д.) на протяжении достаточно длительного периода реализации индивидуальной образовательной траектории, проходящей через различные события его жизни. Описанию данного уровня субъектности учащегося, характеризующего его готовностью проектировать индивидуальные образовательные результаты посвящена настоящая статья. Характеристики данных уровней и этапов адаптированы к условиям сферы дополнительного образования, обладающей, как было показано в наших предшествующих исследованиях, специфическими условиями, особо благоприятствующими достижению учащимися индивидуальных образовательных результатов [3].

Прежде всего необходимо охарактеризовать разнообразие видов и уровней проявления субъектности учащегося, определяющие возможности его продвижения по индивидуальной образовательной траектории. Самый первый уровень

связан с «первым рождением личности», которое А.Н. Леонтьев определял как формирование первых иерархически выстроенных отношений и мотивов [7]. Обладая этим уровнем субъектности, учащийся может самостоятельно выбирать те занятия, которые в наибольшей степени соответствуют его интересам и представлениям об их важности и значимости для самого себя, и в то же время отказываться от занятий, которые ему не интересны и не значимы. Следует отметить, что даже таким, казалось бы, общедоступным уровнем субъектности обладают далеко не все учащиеся, пришедшие в учреждение дополнительного образования, поскольку определенная часть из них посещает занятия либо по принуждению родителей, либо в целях общения и приятного времяпрепровождения со сверстниками [8]. Разумеется, на данном уровне учащийся еще не является субъектом проектирования индивидуальных образовательных результатов, его субъектный выбор чаще всего носит спонтанный характер, процесс целеполагания собственного продвижения по индивидуальной образовательной траектории, как таковой, еще не сформирован. Однако обретаемый на этом этапе развития субъектности учащегося социальный опыт становится основой его ориентации в проблематизированных «полях Культуры», где ему предстоит выбор приоритетов дальнейшего продвижения по индивидуальной образовательной траектории на ценностно-смысловом уровне. Согласно концепции Н.Ф. Головановой, структурными компонентами этого опыта становятся представление о базовых жизненных ценностях, полученная из разных источников информация, при помощи которой он объясняет для себя различные события и явления жизни, и определенные способы социального поведения, мотивированные стремлением действовать в смысловой рамке обретенных представлений [2, с. 188 – 189].

Позиция субъекта становящейся учебной деятельности представляет собой второй уровень субъектности учащегося. Возможные проявления такой субъектности весьма разнообразны и отражают различные аспекты выстраивания целостного образовательного процесса. Во многом это зависит от того, на каких принципах базируется организация учебно-воспитательного процесса, и какие компетенции «делегированы» учащемуся в ходе его продвижения в учебном материале. Так, в системах развивающего обучения (В.В. Давыдов – Д.Б. Эльконин) учащиеся поставлены в позицию субъектов выбора существенных характеристик индивидуального образовательного продвижения: периода подготовки к проверочным работам, сроков и способов предъявления достигаемых результатов и т.д.

Важным этапом развития субъекта учебной деятельности становится достижение им уровня контрольно-оценочной самостоятельности [13]. Достигнув этого уровня субъектности, учащийся обретает возможность самостоятельно оценивать правильность выполненных заданий, обнаруживать и исправлять допущенные ошибки. Тем самым он повышает собственный уровень субъектности, освобождаясь от необходимости внешнего контроля.

Однако эти проявления еще не обеспечивают становление целостного субъекта образовательной деятельности. Шаг к этой целостности представляет собой развитие способности ученика совершать продуктивные учебные действия, которые, по утверждению Б.Д. Эльконина, лежат в основе подлинно субъектной учебной деятельности ребенка [14]. Характерно, что для освоения этого уровня субъектности ребенку необходимо создать особое деятельностное пространство, в котором его собственная творческая активность не подчинена жесткому контролю педагога (Б.Д. Эльконин именует это пространство «черновиком»).

Характеризуя в этом смысле подростка как субъекта деятельности, К.Н. Поливанова подчеркивает, что он строит свою собственную субъектность как субъективность авторства, то есть, он лишь постольку является субъектом, поскольку замысливает и осуществляет собственное действие, получает собственный продукт и тем самым проявляет собственный замысел [10].

Можно утверждать, что в существовавших до настоящего времени представлениях уровень совершения самостоятельного продуктивного действия представлен как наивысший уровень проявления субъектности учащегося в образовательном процессе, поскольку он включает важнейшие составляющие субъектной деятельности: целеполагание, планирование, собственно совершение действия, оценку результатов и рефлексию. Однако при этом остаются в силе ограничения субъектности, связанные с особенностями обучения в общеобразовательной школе. В условиях классно-урочной системы учащемуся недоступны возможности свободного выбора той предметности, на которой могут осуществляться его продуктивные пробные действия, поскольку жестко структурированная формальная образовательная среда школы сохраняет необходимость продвижения учащегося в заранее сконструированном учителем учебном материале как последовательности запланированных учебных предметов, разделов и тем. Как отмечают поэтому поводу разработчики форсайт-прогноза «Образование-2030», «почему-то считается, что люди, родившиеся в один год, должны все вместе ходить на одни и те же уроки. Тебе восемь лет? Иди учи названия травок на лугу. Тебе четырнадцать? Тогда заучивай названия химических элементов. Никого не волнуют ни твои личные интересы, ни твой уровень развития в той или иной области» (цит. по: [11]).

Сфера дополнительного образования открывает учащимся возможность освоения качественно нового уровня субъектности, проявляющимся их готовностью конструировать индивидуальную образовательную траекторию, проходящую через различные виды творческих занятий и образовательные события, в ходе которых ими осваиваются не только новые способы учебных действий и их социального утверждения, но, как было показано в наших предшествующих исследованиях, обретаются уникальные смыслы творчески преобразуемой культурной среды [5]. Проектирование индивидуальных образовательных результатов становится при этом центральным механизмом продвижения по траектории, не заданной в готовом виде как индивидуальная образовательная программа, а выстраиваемой как свободный, творческий поиск сфер приложения собственных сил и самореализации.

Готовность учащегося к такому поиску становится центральной, интегрированной характеристикой данного уровня его субъектности в образовательном процессе, а ее формирование выступает важной целью взаимодействия детей и педагогов дополнительного образования.

Можно охарактеризовать следующие компоненты готовности учащегося к проектированию индивидуальных образовательных результатов в процессе дополнительного образования.

Мотивационно-целевой компонент включает в себя совокупность смыслообразующих мотивов, определяющих направленность образовательных потребностей учащегося и уровень социальных притязаний, на котором эти потребности могут быть удовлетворены в процессе освоения различных социокультурных практик. Мы выделяет три таких уровня, задаваемых особенностями мотивов, лежащих в основе творческой деятельности учащихся. На первом уровне учащийся осуществляет свободную пробу, в ходе чего удовлетворяет свой интерес и

определяет свое отношение к предмету деятельности (нравится – не нравится, интересно – не интересно, мое – не мое и т.д.). На втором уровне преобладают социальные мотивы, учащийся стремится путем освоения избранной социокультурной практики определенным образом строить свои отношения с окружающим социумом (получить признание, быть принятым в социальную группу, в целом, лучше адаптироваться к социокультурной ситуации проживаемого жизненного этапа). Третий уровень притязаний учащегося связан с доминированием мотивов творческой самореализации в избранном виде деятельности и обретением своей культурной идентичности активного преобразователя окружающего мира.

Разумеется, уровень социальных притязаний оказывает существенное влияние на устойчивость мотивации и интереса учащегося к избранному предмету деятельности и задает перспективу дальнейшего продвижения по индивидуальной образовательной траектории к новым, отвечающим этим мотивам образовательным результатам.

Содержательный компонент этой готовности включает в себя освоенные учащимся способы целеполагания и планирования деятельности по освоению избранных социокультурных практик и способность находить и использовать разнообразные ресурсы и средства для достижения поставленных целей (включая ресурсы внешней информационной среды, теоретические знания, различные модели преобразуемых объектов, выразительные средства, а также коммуникации с партнерами по совместной деятельности). Важной характеристикой этого компонента готовности учащегося к проектированию своих индивидуальных образовательных результатов выступает степень их универсальности как возможности эффективного применения для решения широкого круга творческих задач. Так, например, осваивая сценическое искусство социокультурную практику, учащийся становится перед необходимостью использования разнообразных выразительных средств (речь, мимику, жесты, движение и т.д.). Для оценки степени универсальности этих средств для самого учащегося педагогу дополнительного образования важно учитывать, насколько учащийся готов использовать эти выразительные средства в других ситуациях, непосредственно не связанных с игрой на сцене (в дискуссиях, публичных выступлениях и других событиях, основанных на коммуникациях различных субъектов).

Третий, регулятивно-оценочный, компонент готовности субъекта к проектированию индивидуальных образовательных результатов содержит способность самостоятельно оценивать достигнутые результаты и корректировать на этом основании дальнейшее продвижение по индивидуальной образовательной траектории. Важной характеристикой этого компонента выступает способность ученика не только оценивать достигнутые результаты как таковые, но и самостоятельно определять их субъективное значение для дальнейшего продвижения по образовательной траектории. Для этого достигнутые результаты необходимо осмыслить как новые возможности, расширяющие круг творческих задач, которые может решать учащийся при помощи деятельностных средств, обретенных в процессе освоения социокультурных практик.

Таким образом, можно заключить, что учащийся, осваивающий роль субъекта проектирования индивидуальных образовательных результатов, представляется феноменом, еще не представленным в существующей практике дополнительного образования. Охарактеризованный уровень субъектности выступает сегодня объектом социально-педагогического проектирования, объединяющим усилия не только педагогов дополнительного образования, но и всего образовательного сообщества России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Асмолов А.Г., Пастернак Н.А. Ребенок в культуре взрослых. М.: Издательство Юрайт, 2019. 150 с.
2. Голованова Н.Ф. Социализация и воспитание ребенка. СПб.: Речь 2004. 272 с.
3. Игнатович В.К., Игнатович С.С. Понятие индивидуальных образовательных результатов учащихся в контексте индивидуализации процесса дополнительного образования детей // Педагогика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 2. №2. С. 4 – 15. URL <http://dpo-journal.ru/index.php/pvsz/article/view/51>
4. Игнатович В.К., Игнатович С.С., Гребенникова В.М., Бондарев П.Б. Проектирование индивидуального образовательного маршрута: проблема готовности субъекта: монография / под науч. ред. В.К. Игнатовича. М.: Ритм, 2015. 144 с.
5. Игнатович В.К. Индивидуальный образовательный результат: сущность понятия и подходы к описанию // Психолого-педагогический поиск: научно-методический журнал. 2018. № 3 (47). С. 36 – 45.
6. Ковалева Т.М., Якубовская Т.В. Тьюторская деятельность как антропопрактика: между индивидуальной образовательной траекторией и индивидуальной образовательной программой // Человек.RU. 2017. № 12. С. 85–94.
7. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: в 2 т. М.: Педагогика, 1983. Т. 1. 391 с.
8. Макарова С.А. Формирование мотивационно ориентированной образовательной среды в учреждениях дополнительного образования: дисс. ... канд. пед наук // Саранск, 2016.
9. Петровский В.А. Личность в психологии: парадигма субъектности: монография. Ростов-на-Дону; Феникс, 1996. 508 с.
10. Поливанова К.Н. Психологическое содержание подросткового возраста // Вопросы психологии. 1996. № 1. С. 20 – 34.
11. Тарасевич Г., Константинов А. Школа завтра не нужна // РР/ СЦЕНА. URL: <http://rusrep.ru/article/2013/08/28/school/> (Дата обращения 12.10.2020).
12. Федоров И.М. Переход от образовательной среды к образовательной экосистеме // Молодой ученый. 2019. № 28 (266). С. 246-250.
13. Школьная система оценки результатов и качества образования: от модели к технологии реализации. Кн. 4 / под ред. А.И. Адамского. М., 2013. Сер. «Общероссийская система оценки качества общего образования».
14. Эльконин Б.Д. Событие действия (Заметки о развитии предметных действий) // Культурно-историческая психология. 2014. № 1. С. 11–19.

REFERENCES

1. Asmolov A.G., Pasternak N.A. The child in the culture of adults. Moscow: Yurayt Publishing House, 2019.150 p. (In Russ.)
2. Golovanova N.F. Socialization and education of the child. SPb .: Rech 2004.272 p. (In Russ.)
3. Ignatovich V.K., Ignatovich S.S. The concept of individual educational results of students in the context of the individualization of the process of additional education for children. Pedagogy: yesterday, today, tomorrow. 2019. V. 2. No. 2.P. 4 - 15. Available at: <http://dpo-journal.ru/index.php/pvsz/article/view/51> (In Russ.)

4. Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Grebennikova V.M., Bondarev P.B. Designing an individual educational route: the problem of the subject's readiness: monograph, under scientific. ed. VC. Ignatovich. Moscow: Ritm, 2015.144 p. (In Russ.)
5. Ignatovich V.K. Individual educational result: the essence of the concept and approaches to description. Psychological and pedagogical search: scientific and methodological journal. 2018. No. 3 (47). P. 36 – 45. (In Russ.)
6. Kovaleva T.M., Yakubovskaya T.V. Tutoring as an anthropopractic: between an individual educational trajectory and an individual educational program. Che-lovek.RU. 2017. No. 12. P. 85–94. (In Russ.)
7. Leontiev A.N. Selected psychological works: in 2 volumes. Moscow: Pedagogy, 1983. V. 1. 391 p. (In Russ.)
8. Makarova S.A. Formation of a motivationally oriented educational environment in institutions of additional education: diss. ...Cand.ped sciences Saransk, 2016. (In Russ.)
9. Petrovsky V.A. Personality in psychology: the paradigm of subjectivity: monograph. Rostov-on-Don; Phoenix, 1996.508 p. (In Russ.)
10. Polivanova K.N. Psychological content of adolescence. Questions of psychology. 1996. No. 1.P. 20 - 34. (In Russ.)
11. Tarasevich G., Konstantinov A. School is not needed tomorrow. RR. SCENE: [electronic resource]. Available at: <http://rusrep.ru/article/2013/08/28/school/> (Date of treatment 10/12/2020). (In Russ.)
12. Fedorov I.M. Transition from an educational environment to an educational ecosystem. Young Scientist. 2019. No. 28 (266).P. 246-250. (In Russ.)
13. School system for assessing the results and quality of education: from model to implementation technology. Book.4 / ed. A.I. Adamsky.M., 2013.Ser. "All-Russian system for assessing the quality of general education. (In Russ.)
14. Elkonin B.D. Action event (Notes on the development of objective actions). Cultural-Historical Psychology. 2014. No. 1. P. 11–19. (In Russ.)

Информация обавторах: Бондарев Петр Борисович - кандидат философских наук, доцент кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования, факультет психологии и управления, Кубанский государственный университет, эксперт АНО ДПО Институт проблем образовательной политики «Эврика»,

г. Краснодар, Россия.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4075-7983>

e-mail: pbondarev@rambler.ru

Игнатович Владлен Константинович - доцент, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра педагогики и психологии, факультет педагогики психологии и коммуникативистики, Кубанский государственный университет, научный руководитель ЦДО «Хоста» г. Сочи, эксперт АНО ДПО Институт проблем образовательной политики «Эврика»,

г. Краснодар, Россия

Автор, ответственный за переписку

ORCID id: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

e-mail: vign62@mail.ru

Курочкина Валентина Евгеньевна - кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии, факультет педагогики психологии и коммуникативистики, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия
e-mail: kve7@rambler.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Заявленный вклад авторов: П.Б. Бондарев: анализ и описание тенденций развития научного знания по проблеме становления учащегося как субъекта построения индивидуальной образовательной траектории; выявление и обоснование дефицитов научного знания при описании высшего уровня этой субъектности, связанного с проектированием индивидуальных образовательных результатов.

В.К. Игнатович: разработка общей модели готовности учащегося к проектированию индивидуальных образовательных результатов в процессе дополнительного образования; разработка содержательных описаний ее структурных компонентов. Редактирование текста статьи.

В.Е. Курочкина: психологическое обоснование уровней субъектности, реализуемой учащимся в образовательном процессе школы и учреждения дополнительного образования.

Information about the authors: Petr B. Bondarev - PhD in Philosophy, Associate Professor of the Department of Social Work, Psychology and Pedagogy of Higher Education, Faculty of Psychology and Management, Kuban State University, expert of ANO DPO Institute for Educational Policy Problems "Evrika", Krasnodar, Russia.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4075-7983>

e-mail: pbondarev@rambler.ru

Vladlen K. Ignatovich - Cand. ped Sciences, Assoc. FSBEI of the Kuban State University, expert of ANO DPO Institute for Educational Policy Problems "Evrika", Krasnodar, Russia

Corresponding author

ORCID id: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

e-mail: vign62@mail.ru

Valentina E. Kurochkina - PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of General and Social Psychology, Faculty of Pedagogy of Psychology and Communication Studies, Kuban State University,
e-mail: kve7@rambler.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Contribution of the authors: P. B. Bondarev: analysis and description of trends of development of scientific knowledge on the issue of formation of the student as a subject of construction of individual educational trajectories; identification and justification of the deficiencies of scientific knowledge in the description of the high level of subjectivity associated with the design of individual educational outcomes.

V. K. Ignatovich: the development of a General model of readiness of the student to the design of individual educational outcomes in the process of additional education; development of meaningful descriptions of its structural components. Edit the text of the article.

V. E. Kurochkina: psychological justification of the levels of subjectivity implemented by students in the educational process of schools and institutions of additional education.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 29.09.2020

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 21.10.2020

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.10.2020

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов./ The authors declare no conflicts of interests