

Рецензия *Rtviews*

DOI: 10.17748/2075-9908-2021-13-2-293-304
УДК 93/94

Рецензия на книгу:

Гаврилов С.В. ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ КАМЧАТКИ (1917–1977).

Кн. 1. 782 с. с ил. Петропавловск-Камчатский :

Холдинговая компания «Новая книга», 2020.

ISBN: 978 -5-906904-55-3

Гаврилов С.В. ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ КАМЧАТКИ (1977–1993).

Кн. 2. 668 с. с ил. Петропавловск-Камчатский :

Холдинговая компания «Новая книга», 2020.

ISBN: 978 -5-906904-55-7

БУГАЙ Николай Федорович

Институт российской истории РАН

г. Москва, Россия

nikolay401@yandex.ru

ORCID id // orcid.org/0000-0002-8363-1638

Аннотация. В предлагаемой рецензии на научное исследование, изложенное в 2-х книгах, в хронологических рамках 1917–1977 гг. и 1977–1993 гг. проведен анализ социальных технологий, связанных с формами организации Советов как органов государственной власти, политической ее основы в СССР / России, их возможностей, имевших трансформации в периоды их становления и развития. Раскрыты также другие их виды – исполкомы, революционные комитеты (ревкомы). Рассмотрен процесс возникновения системы этих органов власти на территории Камчатской губернии / области.

Показано отношение исследователя к изучению аспектов темы, познание им как сущности существующих оценок их роли, так и вклада в развитие самой системы. Анализируется содержание направлений совершенствования управления и регулирования социальными процессами. Обращено внимание на направленность решений проблем укрепления государственности, достижения эффективной деятельности структурных подразделений, от низших до высших органов власти. Автором выявлено около 2000 портретов политических и общественных деятелей, представителей этой системы в Камчатской области, раскрыты формы и методы их работы по разным направлениям хозяйствования, развития сообщества народов на территории многонационального края.

Ключевые слова: Камчатка, представительная власть, советы, съезды. депутат, выборы, восстановление, консоциальность, этнические общности

Для цитирования: Бугай Н.Ф. Рецензия на книгу: Гаврилов С.В. Представительная власть Камчатки (1917–1977). Кн. 1. 782 с.; Представительная власть Камчатки (1977–1993). Кн. 2. 668 с. // Историческая и социально-образовательная мысль. 2021. Том. 13. № 2. С. 293-304
DOI: 10.17748/2075-9908-2021-13-2-293-304

**S.V. Gavrilov: REPRESENTATIVE AUTHORITY OF KAMCHATKA (1917–1977).
Book 1. 782. p. with ill. Petropavlovsk-Kamchatsky:
New Book Holding Company, 2020.
ISBN: 978-5-906904-55-3**

**S.V. Gavrilov: REPRESENTATIVE AUTHORITY OF KAMCHATKA (1977–1993).
Book 2. 668 p. with ill. Petropavlovsk-Kamchatsky:
New Book Holding Company, 2020.
ISBN: 978-5-906904-55-7**

Nikolay F. BUGAY

Institute of Russian History RAS
Moscow, Russia

ORCID id // orcid.org/0000-0002-8363-1638

nikolay401@yandex.ru

Abstract: In the proposed review of scientific research, set out in 2 books, in a chronological framework: 1917–1977. and 1977–1993, the analysis of social technologies associated with the forms of organization of councils as state authorities, its political basis in the USSR / Russia, their capabilities, which had transformations during the periods of their formation and development, as well as other types – executive committees, revolutionary committees (revolutionary committees). The process of the emergence of the system of these authorities on the territory of the Kamchatka province / region is considered. The attitude of the researcher to the study of aspects of the topic is shown. His knowledge of both the essence of the existing assessments of their role, and the contribution to the development of the system itself. The content of directions for improving the management and regulation of social processes is analyzed. Attention is drawn to the direction of solutions to the problems of strengthening statehood, achieving effective activity of structural units, from lower to higher authorities. The author identified about 2000 portraits of political and public figures, representatives of this system in the Kamchatka region, disclosed the forms and methods of their work in different areas of management, development of the community of peoples on the territory of the multinational region.

Materials and methods. In the writing of a review, the appeal to such methods as historical-genetic, historical-comparative, historical-typological, which allows, in aggregate, to trace the differences of the process, events that reflect the essence of the phenomenon that characterize the interaction, prevails. Along with this, a comparison of the processes of development of society and the management system at different stages of the period under study in 1917–1977, the military situation on the eve of the war, the war period of 1941–1945, post-war reconstruction, 1977–1993, the degree of generalization by the author of the material presented, revealing by him the essence of the transformations that took place. It is also obvious that there was every reason for attracting the prosopographic method of research, which allows not only to fully cognize the person (who represents power), but also to show the background of events. As for the materials directly,

the researcher evaluates those that are used by him in the narrative – "living sources" (archival documents, press, memoirs) Due to the lack of analysis of the historiography of the problem under study, it is possible to present not only an assessment of the work done by the author. They mention, with rare exceptions, for example, the works of the famous writer of the Kamchatka Territory A.A. Smyshlyaev, as well as a collection of documents. The author identifies in the course of his work a large corps of workers' deputies employed in the past or in modern conditions in the work of government bodies (since 1917), of whom about 2 thousand people are mentioned.

Keywords: Kamchatka, representative power, councils, congresses. deputy, elections, restoration, consociality, ethnic communities

For citation: Bugay N.F. Review of the book: Gavrilov S.V. Representative authority of Kamchatka (1917–1977). Book. 1. 782. p ; Representative authority of Kamchatka (1977–1993). Book 2. 668 p. Historical and Social-Educational Idea. 2021. Vol.13 No.2.P. 293-304. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2075-9908-2021-13-2-293-304

Материалы и методы. В написании рецензии в большей мере преобладает обращение к таким методам, как историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, позволяющим в совокупности проследить особенности процесса, события, отражающие суть явления, характеризующие взаимодействие. Наряду с этим сравнение процессов развития общества и системы управления на разных этапах исследуемого периода в 1917–1977 гг., военно-политической ситуации накануне войны, военного периода 1941–1945 гг., послевоенного восстановления, 1977–1993 гг., степень обобщения автором изложенного материала, выявление им сущности имевшихся трансформаций. Очевидно и то, что имелись все основания для привлечения просопографического метода исследования, позволяющего не только всесторонне познать личность (олицетворяющую власть), но и показать фон событий.

Что касается непосредственно материалов, то исследователь оценивает те, которые используются им в повествовании, – «живые источники» (архивные документы, пресса, воспоминания).

В связи с отсутствием анализа историографии исследуемой проблемы можно представить не только оценку проделанной автором работы, но и тех, кто упоминаются в настоящей работе, например, труды известного писателя Камчатского края А.А. Смышляева [7]. В этом плане представляют ценность и сборники документов.

Автор выявляет в ходе работы многочисленный корпус депутатов трудящихся, занятых в прошлом или в условиях современности в работе органов власти (с 1917 года), которых упомянуто около 2-х тыс. человек.

Обсуждение. Год-два тому назад в Институте российской истории Российской академии наук, в Центре «Историческая наука России», выступил с докладом известный историограф, доктор исторических наук, профессор Р.Г. Пихоя. В одном из выводов по докладу им излагалась мысль о том, что историки очень мало внимания уделяют изучению опыта Советов, более 80 лет выступавших в России, а

затем и в Союзе ССР в качестве политической основы государственности. За период своего существования ими накоплен огромный опыт и борьбы с альтернативными силами революции, и выбора управленческих решений, и выработки социальных технологий, заложивших многие направления совершенствования методов и форм руководства разными сферами народного хозяйства, преобразования культурной жизни сообщества народов, сохранения их самобытных культур.

Несомненно, идея, высказанная профессором Р. Пихоя, имеет право быть услышанной. Действительно, за более чем 80-летний период в историографии было подготовлено и транслировано в читательскую среду путем издания более тысячи разного рода книг, сборников статей по истории системы Советов, представительной власти на территории страны.

Однако при этом отсутствовала даже попытка в определенной мере обобщить этот опыт, представить его в науке, обществе как составную часть жизни самого общества с его полярными сторонами. Тем не менее это наша история Советов, история России и Союза ССР, и она имеет свое начало в далеком прошлом. И сами уже структурированные органы власти, именно органы государственной власти – советы, исполкомы, ревкомы, базировавшиеся на демократических принципах построения, шли к своему признанию годами, обретая при этом необходимый жизненный опыт.

Проявляется определенный интерес к этой проблеме и за рубежом [1, с.18].

С древних времен в истории известны органы власти подобного типа: в Псковском и Новгородском княжествах – вече, а у малочисленных горцев Северного Кавказа, например балкарцев, – высший выборный исполнительный орган власти – тере, подобные органы функционировали в 5 балкарских обществах и в балкарских селениях, своеобразные советы обществ и горных селений. Коллективные решения принимались населением на таких сходах и приобретали судьбоносный характер. Известны и многие другие формы выражения народовластия.

И вот эту грандиозную задачу, решение ее на примере и в масштабе Камчатского края взял на себя известный краевед-историк, доцент кафедры судебных энергетических установок Камчатского государственного технического университета, Почетный работник рыбного хозяйства России Сергей Витальевич Гаврилов. В солидном облике ученого, писателя ощутимы и профессиональная подготовка ученого, и сила духа, и неумная энергия. Автор рецензируемого труда принадлежит к категории людей, которых характеризуют эрудированность, объемные знания истории Дальнего Востока, особенно истории Камчатского края, к которой он относится с каким-то трепетом, по-своему.

Представленный научный труд – свидетельство огромного вклада его автора в разработку истории рыбной промышленности, историю освоения обширного Охотско-Камчатского побережья (Охотский уезд до середины 1920-х годов входил в состав Камчаткой губернии), обустройства жизни в многонациональном сообществе, представленном более чем полусотней этнических общностей.

В современных условиях начала 2020-х годов С.В. Гаврилов совершил переход к новому этапу в своем творчестве – фронтальному изучению коренных изменений в камчатском сообществе, изучению главного инструмента в жизни сообщества – института власти. На всех этапах развития государственности она призвана заниматься и новыми социальными технологиями регулирования процессами во всех сферах жизни многонационального края, и консолидацией его народов, ставивших своей задачей сделать более пригодными для граждан условия проживания.

Те установки, согласно которым чиновники, жандармы, олицетворявшие давно ушедшее время и державшие в своих руках, не допуская туда коренных жителей, органы местного самоуправления, как отмечает сам автор, ушли в далекое прошлое (Кн. 1, с. 608).

С.В. Гавриловым подготовлены и опубликованы десятки научных работ по истории регионов края. Рецензируемый изданный научный труд – это монография, качественно выполненная в двух книгах. В разделах названной книги исследован эволюционный процесс на большом временном срезе: 1917–1993 гг.

В Камчатском краевом архиве царит четкий порядок, необыкновенно высокий уровень отношения к исследователю, стремление оказать помощь в решении поставленной задачи. Для С.В. Гаврилова это второй дом, каждую свободную минуту он работает в архиве.

На сей раз тема – органы представительной власти от губернаторства к народовластию, созданию Советов, их съездам, от 1-го съезда областного Совета депутатов трудящихся, действовавшего в 1917–1920 гг., и далее поэтапное отражение их деятельности в четких хронологических рамках развития самой государственности применительно к Камчатскому округу, губернии, области. Хотя следует отметить и тот факт, что исследователь все же постепенно накапливал материал, известны его более ранние публикации по этой теме [3; 4; 5]. В целом же тема, ее анализ в историографии Камчатки проведены недостаточно.

В рецензируемом труде объемно анализируются трансформации законодательной власти региона в указанные периоды, определены основные направления в развитии ряда отраслей хозяйства, общественной жизни Камчатского края.

Новая научная публикация, как замечает сам автор, выполнена «исключительно на "живом", то есть газетном и архивном материале» содержатся уникальные сведения о политических и общественных деятелях региона – депутатах всех созывов, которых названо более 2 тыс. Наряду с этим представлены и подробные биографические справки 160 депутатов, содержащие сведения о возрасте, партийной принадлежности, образовании, награждениях, места работы, занимаемой должности и другие.

Автором книги впервые приведены многие новые количественные характеристики самого процесса становления представительной власти на территории обширного края. Оценивая деятельность системы Советов, автор обращается к анализу богатой документальной базы 3 областных съездов Совета, 15 созывов Камчатского областного съезда Советов депутатов трудящихся, 121 секции, занятых в работе Советов, 1500 депутатам, избравшимся в областные Советы с 1939 по 1977 г. Одним словом, можно определить, каким был потенциал избранников в области, в деятельности государственного аппарата власти.

Нельзя в связи с этим не согласиться и с итоговым выводом С.А. Гаврилова о проделанной работе. «Такие знания, – пишет он, – с точки зрения сохранения преемственности поколений людей, населяющих нашу Камчатку, должны заставить задуматься о необходимости сбережения сохранившегося исторического наследия, его приумножения». Судя по всему, и ученые должны вносить свой вклад в реализацию названной меры.

Одним словом, ученые профессор Р.М. Пихоя и С.В. Гаврилов, работая на далеком расстоянии друг от друга, пришли к единому аргументированному выводу.

Конечно, как и в других регионах страны, в Камчатском крае состоянием экономического сектора определяется успех общественного развития в регионе, уровень отношений между населяющими его народами.

Камчатский край на всех исторических этапах оставался многонациональной территорией (в современных условиях тут проживают представители до 60 этнических общностей), включая коренные народы. Это русские, эвены, коряки, чукчи, камчадалы, алеуты, ительмены и др., а также этнические общины из западных регионов страны, по разным причинам прибывавшие на полуостров.

В этой ситуации целью Советов (они четко обозначены и классифицированы автором книги) выступает прежде всего объединение усилий населения края для развития созидательных начал: консолидация народов, их единства и решимости в реализации задач экономического сектора; забота об условиях жизни населения; формирование установок патриотизма как составляющей идеологии государства и аппарата власти; формирование условий для обеспечения безопасности государства, дальневосточного региона, каждой семьи.

Представленное научное исследование приурочено к 80-летию начала действия 1-го состава Камчатского областного Совета, выборы которого состоялись в декабре 1939 г. Конечно, автор не мог обойтись без изложения обстоятельств, предшествующих этому знаковому событию в жизни области. Поэтому особую ценность представляет проведенный анализ деятельности органов власти, направленной на улучшение жизни на полуострове в тех сложных, в том числе и в климатическом отношении, условиях. В связи с этим не случайно и обращение С.В. Гаврилова к характеристике ситуации, связанной с фактором многонациональности и многоконфессиональности региона, существующих различий межкофессиональных, самобытных культур народов.

Автор с учетом тех задач, которые выдвигались Советами в числе приоритетных, повествует и о деятельности самих Советов, которым приходилось решать также и организационные вопросы в разных сферах экономики, культуры, образования, здравоохранения, средств связи, жилищного строительства, создания условий для удобного проживания граждан.

Ответить на возникавшие в процессе работы вопросы было возможным только при условии опоры на богатую источниковую базу. Автор книги проработал в первую очередь новые архивные документы, комплекс воспоминаний тех, кто непосредственно трудился в этой сфере жизни общества начиная с 1917 г., когда идеи советской власти на полуострове получали признание и поддержку со стороны граждан.

Для Камчатского региона во все времена было характерным наличие принципа пограничности и периферийности, что в определенной мере характеризовало специфику региона и одновременно обуславливало трудности функционирования аппарата власти, необходимость отвлекаться на решение других возникших проблем.

Примечателен в связи с этим тот факт, что Советы уже в начале своей деятельности проявили повышенное внимание к так называемому «иногороднему вопросу», то есть национальному аспекту в жизни полуострова (Протокол 1-го заседания 1-го Камчатского областного Совета от 8 августа 1917 г.). Сформировалось мнение, отражающее истинное положение дел в этой сфере, о признании необходимости той обстановки, в которой «народы Камчатской области находились в крайне тяжелых и уродливых» жизненных условиях, которые были настолько ненормальными, что постепенно привели их в одних местах на грань вымирания, в других – к полному прогрессирующему вымиранию (Кн. 1, с. 579).

Судя по всему, эта задача в обществе должна была стать приоритетной в проведении энергичных и решительных мероприятий по «оказанию инородцами

всесторонней культурной помощи». Съезд Советов, естественно, «определил приоритетные направления деятельности».

Начиная с 1917 г. и практически до конца 1930-х годов органы власти обязаны были обращать внимание на задачи военного характера, поддерживая связи с иностранцами, особенно с Японией, не допускать «чужеземный захват». Надо было решать проблемы защиты Камчатской области перед Дальневосточным правительством. Приходилось заниматься также организацией борьбы на территории Камчатской области с альтернативными установившейся власти силами, то есть вести открытую борьбу с бандитизмом на пространстве от Охотска до Петропавловска-на-Камчатке, вести сражения на фронтах развязанной Гражданской войны, которая не могла не затронуть и Камчатский край.

В условиях острой классовой борьбы Советам всех уровней известны и отступления. Принимались меры по временному возврату, объясняемые необходимостью заниматься выработкой социальных технологий, связанных с упрочением новой власти. Реализацией этой меры на практике явилось формирование в центре и на местах чрезвычайных органов госвласти – революционных комитетов (ревкомов). Практически диктатура пролетариата принимала форму военно-пролетарской диктатуры.

Камчатская область пользовалась этой формой вплоть до 1932 г., когда были созданы условия для функционирования системы Советов. Ревкомам приходилось заниматься, наряду с решением военных задач и возникавшими проблемами, налаживанием экономического сектора и удовлетворением коренных интересов населения губернии. 1-й съезд Советов высоко оценил деятельность ревкомов. «Окрревком и райревкомы проявили глубочайшее внимание вопросам хозяйственного и культурного строительства в округе, чем достигнуты значительные успехи».

С.В. Гаврилов высоко оценивает работу ревкомов по сплочению многонационального сообщества, в решении проблем экономики, сохранении и развитии самобытной культуры народов. Постепенно уходила в прошлое и задача борьбы за выживание.

В это же время совершенствовалась структура самих органов власти всех уровней. На месте концентрировалось внимание на задачах культурно-просветительской работы, образовании, борьбе за грамотность. Особенно эти задачи приобрели актуальность после VII Чрезвычайного съезда Советов, утвердившего Конституцию 1936 года.

Несомненно, в Кн. 1 привлекает внимание работа областных и местных Советов по решению в первую очередь военных хозяйственных проблем, когда все было направлено, как на фронте войны, так и в тылу, на решение главной задачи – достижению победы над фашизмом. В Камчатской области в качестве главных хозяйственных задач выступало налаживание бесперебойной работы промышленных предприятий. В данном случае все подчинялось реализации продовольственной программы, особенно обеспечению продуктами Красной армии и населения. Автор приводит многочисленные примеры деятельности в годы войны рабочих коллективов области, их самоотверженного труда. Увеличение производительности АКО, выработки продовольственной продукции для внутреннего потребления, валовой продукции, объем которой в 1940 г. должен был составить 5791,9 тыс. рублей. Облпрофсоюзом была поставлена задача по увеличению продукции на 34.7% по сравнению с 1940 г.

При этом не следует забывать, что мужчины Камчатского края большей частью воевали на фронтах. А местным органам власти вместе с военными структурами пришлось заниматься еще и организацией борьбы с японским фашизмом, в том числе и в боях за Курилы.

Автор в книге выделяет в самостоятельный раздел проблему восстановления народного хозяйства в области, его переход в послевоенный период на мирные рельсы. И хотя дороги войны обошли Камчатку, однако вся жизнь людей, как показывает в разделах книги С.В. Гаврилов, была подчинена только достижению Победы. Усилия рабочих и колхозников были направлены на улучшение результатов труда. Только рыбакам области предстояло увеличить добычу рыбы на 45%, что составило бы в области 145 тыс. центнеров рыбы.

В процессе работы над темой автором выявлены совершенно новые количественные характеристики в развитии экономической базы области. И это касается в одинаковой степени как предприятий областного масштаба, так и районного. В связи с этим представлен иллюстративный материал по Усть-Камчатскому, Усть-Болшеречскому и другим районам области.

Автором всесторонне показаны и успехи, и недостатки в проведении государственной политики по созданию устойчивого положения в сфере экономики. Это в полной мере относится к новым формам и методам активизации работы партийных организаций, органов советской власти областного и местного, районного уровня (организация соцсоревнования, просветительская работа среди населения, чествование передовиков производства и пр.).

В связи этим обоснованно и обращение С.В. Гаврилова к такой сфере деятельности, как общественная работа, ее значению в формировании самосознания и национального сознания граждан, усилению работы среди молодежи, прежде всего совершенствованию ее в части воспитания патриотических чувств. Убедительная в этом плане иллюстрация – материалы о СМИ, областном театре.

Событием исторической важности в рассматриваемый период явилось прежде всего принятие Конституции СССР 1977 года. Ее ядром становилась идея о сложившейся новой исторической интернациональной общности – «советский народ». Эта идея широко транслировалась в массы, получив в целом признание. В Основном законе государства получило подтверждение и определение Союза ССР как государственности. «Российское государство олицетворяет государственное единство русского народа и других народов», то есть впервые обозначалась государствообразующая нация [Авакян... 2001: 6]. Несомненно, это предложение было верным по своему существу, как и в политическом плане, что, по мнению многих ученых, занимающихся изучением проблем истории государственности, снимало постоянный вопрос о необходимости формирования Русской Республики.

Ценность новой Конституции СССР была и в том, что она с учетом накопленного поколениями богатого опыта национально-государственного и советского строительства обобщила все составные изменения в этой сфере жизни общества и предложила механизмы для дальнейшего совершенствования этой системы. Проблеме в документе посвящен самостоятельный раздел, включавший 4 отдельные главы из 19 статей, в которых показано конституцирование изменений территориальной организации с середины 1930-х годов, дано идеологическое обоснование принципов федеративных отношений.

Демократичность постулатов Конституции государства не отменяет того факта, что Советский Союз был сверхцентрализованным государством, с фор-

мальными признаками федерализма и демократии и авторитарной структурой управления

Не менее привлекательным остается и историография жизни области в Кн. 2. в период 1977–1993 гг. Это своеобразный ориентир общества на «перестройку». Конечно же, этот этап имеет свои реперные точки. Это прежде всего совершенствование общественно-массовой работы среди молодежи области. Автор рассматривает многие формы такой работы и раскрывает ее ценное значение. Всесторонне отображена деятельность госаппарата, роль Советов в условиях перестройки конца 1980-х годов.

В рамках перестройки политической системы звучал призыв «осуществить назревшие меры по дальнейшему развитию и укреплению Советской Федерации на основе демократических принципов». На практике был выбран путь поощрения децентрализации, передачи ряда управленческих функций, перехода на принципы хозрасчета, установления прямых хозяйственных связей.

Определенные элементы демократии, внесение незначительных изменений демократизации общественно-политической жизни и гласность в годы перестройки обнажили десятилетиями накопившиеся проблемы в экономической, социальной, политической и духовной сферах, а также в области межэтнических отношений.

Обществом все отчетливее осознавалось несоответствие между декларируемыми целями развития «социалистических наций» и реальным их состоянием. Это означало наличие этнического кризиса и кризиса прежней формы национальной государственности.

В конце 1980-х годов одной из таких назревших мер явилось и казачество (о чем отмечено и в рецензируемом издании), потребовавшее как своего признания, так и определения своей ниши в союзном социуме, восстановления исторической справедливости по отношению к наследникам казачества и возрождению традиций. При этом в эволюции этого процесса меры набирали обороты, и уже в первой половине 1990-х годов они стали осязаемыми.

Таким образом, с конца 1980-х годов казачье движение, энергично выплеснувшись на широкую политическую арену, приступило к решению своих проблем и сразу оказалось в центре внимания противоборствующих партий и политических сил. Партийному руководству было необходимо держать под контролем процесс формирования многопартийности, следовательно, и возникшие в его результате партии и общественные движения, в том числе движение казаков.

Объявленный в 1985 г. в Союзе ССР курс на перестройку принес больше вреда, чем пользы, считают 55% россиян (2015 г.). Об этом свидетельствуют результаты опроса «Левада-центра», проведенного в марте 2015 г. (по сведениям агентства «Интерфакс») среди 1600 человек в 134 населенных пунктах. В 2013 г. неверным курс на перестройку считали 60%, в 2005 г. – 70%. В марте 2014 г. 24% населения считали, что курс на перестройку был взят правильно, 21% опрошенных затруднились с ответом [6]. Однозначное мнение среди россиян о том, что было бы, если бы власти не взяли курс на «перестройку», отсутствует.

«Интерфакс» констатировал, что 31% респондентов полагали: это помогло бы избежать конфликтов и сохранить единство страны, а 26% – уверены, что ситуация в стране постепенно улучшалась бы и без реформаторского курса. 16% полагали, что ничего бы не изменилось. А 12% респондентов считали, что нарастание социальных и межэтнических противоречий внутри страны привело бы ее к общему кризису и крушению. 9% опрошенных полагали, что СССР не

смог бы состязаться с более развитыми странами. Он неизбежно утратил бы статус великой мировой державы, а 5% не исключили возникновения опасных международных конфликтов. 41% респондентов выразили мнение, что было бы лучше, если бы в стране оставалось все так же, как было до начала реформ реформ [6].

Новое исследование историка-краеведа С.В. Гаврилова – существенный вклад в историю государственных учреждений, в частности представительной власти Камчатского края. Она будет востребованной не только в плане получения, использования выявленных ценных статистических планов, но и в плане знакомства с оценками автором той поры, сопряженной с преодолением разного рода трудностей социально-экономического порядка. Изучение избранной темы имеет исторический смысл, к тому же это еще и дань тем поколениям, представители которых исполняли государственную службу, наполнили свою жизнь активным участием в той работе. И они не могут не служить примером для настоящего и грядущих поколений.

В качестве пожеланий можно отметить следующее. Автору следовало бы все же обратиться к анализу всего того, что было создано до публикации этого солидного обобщающего издания, оценить вклад тех исследователей, кто трудился до него, кто работает рядом с ним, и лучше понять, что тревожило их в ходе преодоления разного рода перестроек и трансформаций общества.

Ведь и в оценке последней перестройки в камчатском сообществе не было адекватного отношения, как и к прежде проводимым перестройкам и реализации других преобразований.

Было бы также целесообразным сделать и общее заключение к двум книгам, что, несомненно, объединяло бы эти две самостоятельные книги, помогало читателю ориентироваться в изложенном автором материале. Ведь с книгой будут знакомиться представители разных поколений.

Тем не менее, Сергей Витальевич Гаврилов выполнил огромную изыскательскую работу и представил обобщающий научный труд, который займет достойное место в историографии Камчатского края и, возможно, явится составной частью научного труда по истории жизни и деятельности представительной власти в масштабе государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ross C. Federalism and Democratization in Russia. Manchester: Manchester University Press, 2002. P. 18.
2. Авакян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2001.
3. Гаврилов С. В. История законодательной власти Камчатки. От истоков к современности. — Петропавловск-Камчатский : изд-во "Новая книга", 2020. — 360 с.
4. Гаврилов С. В. Делегаты — "хозяева Камчатки" / Краеведческие записки: Камчатский краевой объединённый музей. — Вып. 12. — Петропавловск-Камчатский : изд-во "Новая книга", 2019. — С. 75—114.
5. Гаврилов С. В. От губернаторства к народовластию (Камчатские областные съезды 1917—1920 гг.) / Камчатка-2019: литература, краеведение. — Петропавловск-Камчатский : изд-во "Новая книга", 2019. — С. 417—442.

6. Объявленный в 1985 г. в СССР курс на перестройку принес больше вреда, чем пользы
// URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/2015/04/22/sokraschaetsya-dolya-rossiyan-kotorie-schitayut-gorbachevskuyu-perestroiku-vrednoi> (дата обращения: 10 марта 2021 г.).
7. Смышляев А.А. Четверть века Камчатского парламентаризма. — Петропавловск-Камчатский, 2020 и др.

REFERENS

1. Ross C. Federalism and Democratization in Russia. Manchester: Manchester University Press, 2002. P. 18.
2. Avak'yan S.A. Konstitutsiya Rossii b priroda, evlyutsiya sovremennost'. [Constitution of Russia b nature, evolution modernity]. M., 2001.
3. Gavrilov S. V. Istoriya zakonodatel'noy vlasti Kamchatki. Ot istokov k sovremennosti. — Petropavlovsk-Kamchatskiy : [History of the Legislative Power of Kamchatka. From the origins to the present.] izd-vo "Novaya kniga", 2020. — 360 s.
4. Gavrilov S. V. Delegaty — "khozyayeva Kamchatki" [Delegates — "hosts of Kamchatka" / Local history notes: Kamchatka Regional United Museum] / Krayevedcheskiye zapiski: Kamchatskiy krayevoy ob'yedinonnyy muzey. — Vyp. 12. — Petropavlovsk-Kamchatskiy : izd-vo "Novaya kniga", 2019. — S. 75—114.
5. Gavrilov S. V. Ot gubernatorstva k narodovlastiyu (Kamchatskiye oblastnyye s"yezdy 1917—1920 gg.) [From governorship to People's power (Kamchatka regional congresses of 1917-1920)] / Kamchatka-2019: literatura, krayevedeniye. — Petropavlovsk-Kamchatskiy : izd-vo "Novaya kniga", 2019. — S. 417—442.
6. Ob'yavlenyy v 1985 g. v SSSR kurs na perestroyku prines bol'she vreda, chem pol'zy // URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/2015/04/22/sokraschaetsya-dolya-rossiyan-kotorie-schitayut-gorbachevskuyu-perestroiku-vrednoi> [The course of perestroika announced in the USSR in 1985 did more harm than good / URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/2015/04/22/sokraschaetsya-dolya-rossiyan-kotorie-schitayut-gorbachevskuyu-perestroiku-vrednoi>] (data obrashcheniya: 10/05/2021)
7. Smyshlyayev A.A. Chetvert' veka Kamchatskogo parlamentarizma [A quarter of a century of Kamchatka Parliamentarism] - Petropavlovsk-Kamchatskiy, 2020.

Информация об авторе: Бугай Николай Федорович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории, Российской академии наук, действительный государственный советник Российской Федерации III класса. ул. Дмитрия Ульянова, 19. 117 292. Москва, Россия
ORCID id: <https://orcid.org/0000-0002-8363-1638>
nikolay401@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Bugay Nikolai Fedorovich, Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Acting State Advisor of the Russian Federation, Class III
Moscow, Russia

ORCID id: <https://orcid.org/0000-0002-8363-1638>
nikolay401@yandex.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 17.03.2021

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.04.2021

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов./ The author declares no conflicts of interests