



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2026-18-1-2-19-40

УДК 94

EDN [PLSHRT](#)

**ОТРАЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ
СОВЕТСКОГО СОЦИУМА:
ДИАЛОГ С ПАРТИЙНЫМ ЖУРНАЛОМ «КОММУНИСТ»
(1947–1957 гг.)**

Николай Федорович Бугай

Центр «Историческая наука России»

Института российской истории

Российской академии наук

г. Москва, Россия

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-8363-1638>

Nikolay401@yandex.ru

Татьяна Семеновна Бушуева

Институт национальной памяти

г. Москва, Россия

ORCIDid: <https://orcid.org/0000-0002-7298-768X>

t_bush@mail.ru

Аннотация: В статье актуализируется проблема взаимоотношений органов государственной власти и общества, и прежде всего сложного комплекса отношений с этническими общностями. В центре внимания особенности ментальности социума в формате сложнейшей общественной структуры, какой являлась советская политическая система. Также в основе статьи и мало изученный, почти забытый один из ценных исторических источников – переписка журнала «Коммунист» со своими читателями по общественно-политическим, социальным проблемам и вопросам государственной национальной политики в один из сложных периодов государства – спустя десятилетие после окончания Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Типология выбранного источника – письма читателей и ответы на них редакции журнала. Они отражают психологический

настрой граждан, переживших военные лишения и в период войны, и в последующее время, их побудительные мотивы обращений в органы государственной власти. Некоторые из вопросов нередко кажутся политически наивными. Например, вопрос о сроках вступления Союза ССР «в коммунистическую стадию развития общества с принципом распределения по потребностям», просьба разъяснить положения трудов И.В. Сталина по проблемам марксизма, а также значение отдельных понятий: *народ, нация, народность* и другие. По нашему мнению, представленный источник важен в первую очередь для понимания самой сущности цивилизационного феномена Союза ССР. Дело в том, что он отражает хотя и условный, но диалог народов, населявших территорию страны.

Источники. При написании статьи изучены документы Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) из фонда 599, опись 1. Как раз в этом фонде сосредоточены материалы редакции журнала «Коммунист» (1924–1991); (1946–1980). В фонде хранится 1075 дел, значительная часть которых осталась неизученной. Многие тексты уже плохо читаемы из-за угасания машинописного набора. В предлагаемой авторами статье рассмотрена лишь небольшая часть переписки читателей, имевшая преимущественно общественно-политическую направленность. К примеру, в фонде 599-м, в деле 19-м, сохранилась переписка редакции журнала по национальному вопросу на 53 листах, с 12.1949 г. по 05.1957 г.; в деле 35-м – ответы на вопросы об источниках развития коммунистического общества, революционной деятельности А.М. Горького, о мальтузианстве, происхождении войн, о персоне Ф. Рузвельта (1951 г., на 116 листах); в деле 350-м (с 1956 г. по 1958 гг., на 134 листах) – ответы на письма читателей, адресованные в журнал «Коммунист», об апрельских тезисах Ленина, предпосылках перехода от социализма к коммунизму, внешней политике царизма, характере движения мюридизма и Шамиля, лозунге разоружения в 1915–1916 гг. и других исторических вопросах. В делах 759-м и 390-м собраны тематические материалы, которые были использованы в ответах редакции читателям.

Методы. В работе был применен преимущественно метод контент-анализа, отбора среди имеющейся в архиве значительной по объему переписки, в сочетании с принципами систематизации и историзма в отношении особенностей рассматриваемого отрезка времени происхождения документов.

Ключевые слова: журнал «Коммунист», письмо, читатель, И.В. Сталин, марксизм, коммунизм, народ, нация, народность, черкесы, евреи, А.М. Горький.

Цитирование: Бугай Н.Ф., Бушуева Т.С. Отражение общественно-политической мысли советского социума: диалог с партийным журналом «Коммунист» (1947–1957 гг.) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2026. Т.18 № 1-2 С. 19-40 EDN: [PLSHRT](#)

DOI: 10.17748/2219-6048-2026-18-1-2-19-40

**REFLECTION OF SOCIO-POLITICAL THOUGHT
OF THE SOVIET SOCIETY:
DIALOGUE WITH THE PARTY MAGAZINE "KOMMUNIST" (1947–1957)**

Nikolay F. Bugai

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences

Moscow, Russia

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-8363-1638>

nikolay401@yandex.ru

Tatyana S. Bushueva

Institute of National Memory

Moscow, Russia

ORCIDid: <https://orcid.org/0000-0002-7298-768X>

t_bush@mail.ru

Abstract This article addresses the relationship between government bodies and society, and particularly the complex set of relations with ethnic communities. It focuses on the mentality of society within the framework of the highly complex social structure that was the Soviet political system. The article also draws on a little-studied, almost forgotten, valuable historical source: the correspondence between the magazine "Kommunist" and its readers on socio-political, social issues, and matters of state nationality policy during one of the country's most difficult periods – a decade after the end of the Great Patriotic War of 1941–1945. The typology of the selected source is readers' letters and the magazine's editorial responses. They reflect the psychological state of citizens who experienced military hardships both during the war and subsequently, and their motivations for appealing to government bodies. Some of the questions often seem politically naive, for example, the question of the timing of the USSR's entry "into the communist stage of social development with the principle of distribution according to needs; We request clarification of the provisions of I.V. Stalin's works on Marxist issues, as well as the meaning of certain concepts: people, nation, nationality, and others. In our opinion, the presented source is important primarily for understanding the very essence of the civilizational phenomenon of the USSR. Indeed, it reflects, albeit conditionally, a dialogue among the peoples inhabiting the country's territory. **Sources.** In writing this article, documents from the Russian State Archive of Socio-Political History (RGASPI) from collection 599, inventory 1, were studied. This collection contains the materials of the editorial board of the magazine "Kommunist" (1924–1991); (1946–1980). The collection contains 1,075 files, a significant portion of which remain unstudied. Many texts are already difficult to read due to the decline of typewriting. In this article, the authors examine only a small portion of the readers' correspondence, which was primarily socio-political in nature. For example, collection 599, file 19, contains 53 sheets of correspondence from the maga-

zine's editorial board on the national question, from December 1949 to May 1957; file 35 contains answers to questions about the sources of the development of communist society and the revolutionary activities of A.M. Gorky, on Malthusianism, the origin of wars, and the person of F. Roosevelt (1951, 116 pages); file 350 (1956–1958, 134 pages) contains responses to readers' letters addressed to Kommunist magazine about Lenin's April Theses, the prerequisites for the transition from socialism to communism, tsarist foreign policy, the nature of the Murid movement and Shamil, the disarmament slogan in 1915–1916, and other historical issues. Files 759 and 390 contain thematic materials that were used in the editorial board's responses to readers.

Methods. The study primarily utilized content analysis, selecting from among the substantial volume of correspondence available in the archive, in combination with the principles of systematization and historicism in relation to the characteristics of the period of origin of the documents under consideration.

Keywords: Kommunist magazine, readers' letters, I.V. Stalin, Marxism, communism, people, nation, nationality, Circassians, Jews, A.M. Gorky

For citation: Bugai, N.F., Bushueva, T.S., "reflection of social and political thought in soviet society: a dialogue with the party magazine "Kommunist" (1947–1957)" // Historical and Socio-Educational Thought. 2026. Vol. 18. № 1-2. P 19-40 EDN: [PLSHRT](#) DOI: 10.17748/2219-6048-2026-18-1-2-19-40



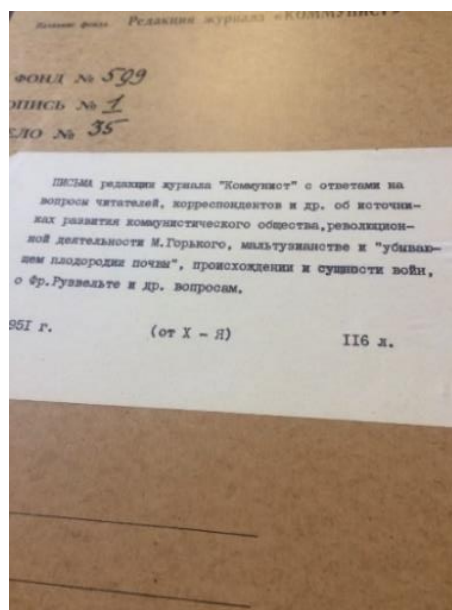
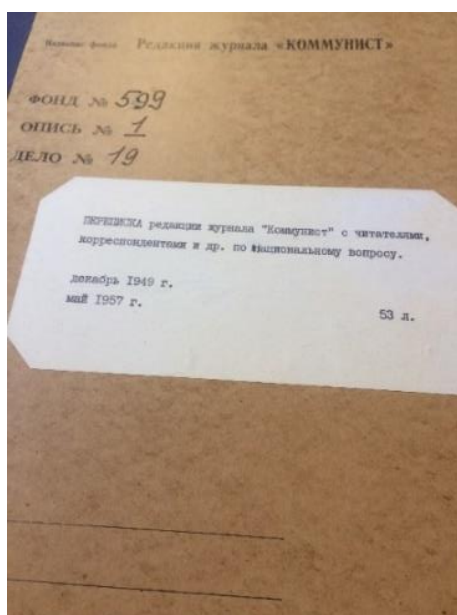
В апреле 1924 г. вышел первый номер журнала «Большевик», в ноябре 1952 г. журнал сменил название на «Коммунист». Издание журнала было прервано в 1991 г. в связи с прекращением деятельности ЦК КПСС

In April 1924, the first issue of the magazine "Bolshevik" was published; in November 1952, the magazine changed its name to "Kommunist". Publication of the magazine was interrupted in 1991 due to the cessation of the activities of the Central Committee of the CPSU

Введение. Советская государственность отличалась своей специфичностью. Это была и многонациональная, и многоконфессиональная и многословная держава. Ее населяли этнические общности около 220 наименований, что обуславливало многоязычие. Каждая со своими традициями, обычаями, особыми регионами проживания, климатическими зонами, системой ведения хозяйствования, своей самобытной культурой, особенностью адаптации и интеграцией в местный социум, способностью преодолевать и такие сложные факторы бытия, как пространство и время.

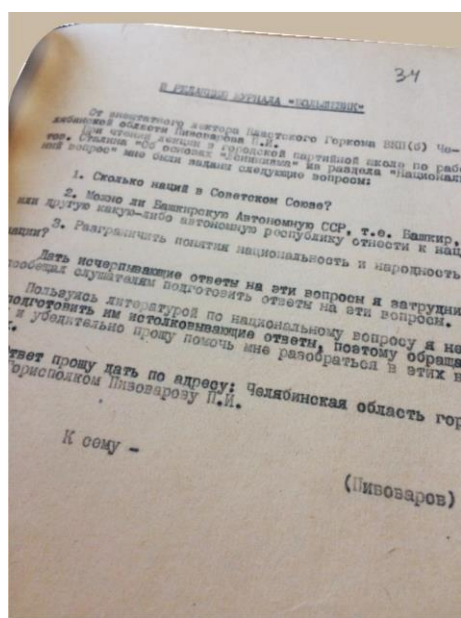
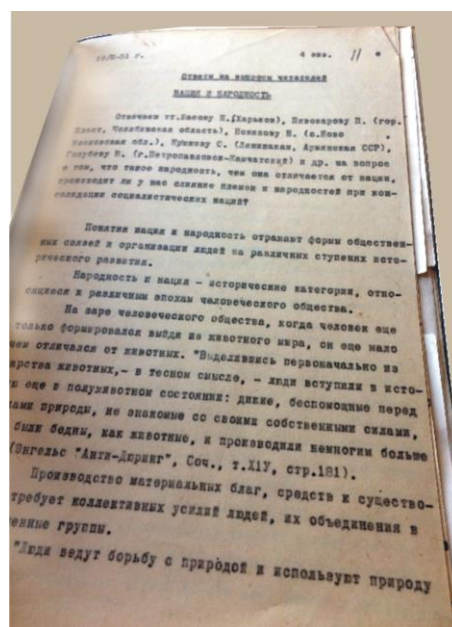
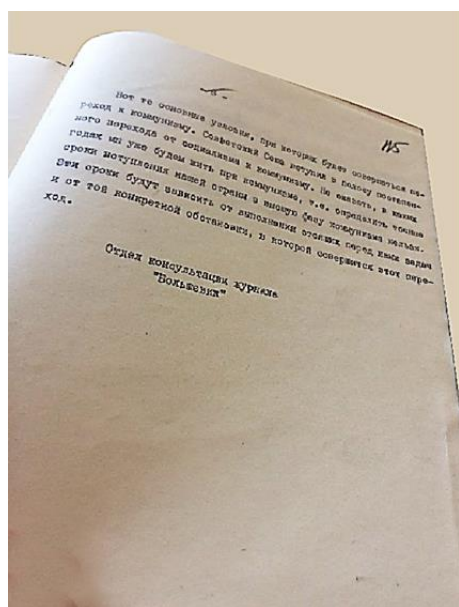
В реалиях XXI столетия тема обращений населения в органы партийной и советской власти в изучаемый период может заинтересовать современного читателя главным образом как *феномен социализма*, отражавший особенности общественных и социально-политических отношений, положение этнических меньшинств в многонациональном государстве, мысли и настроения социума при изучении проблемы «общество и власть» в Союзе ССР.

Следует отметить, что предложенная тема актуализировалась в перестроечный и постсоветский период развития отечественного источниковедения и историографии. Важным историческим источником для изучения социокультурного наследия советского времени, цивилизационное значение которого все еще недостаточно осмыслено, являются наполненные идеологическим содержанием письма граждан в центральный печатный орган и выразитель партийной мысли – журнал «Коммунист».



Переписка редакции журнала «Коммунист» с читателями 1949–1958 гг. (РГАСПИ. Ф.599)

Correspondence between the editors of the magazine "Kommunist" and readers, 1949–1958 (RGASPI. F.599)



Переписка редакции журнала
«Коммунист» с читателями 1949–1958 гг.
(РГАСПИ. Ф.599)

Correspondence between the editors
of the magazine "Kommunist" and readers,
1949–1958 (RGASPI. F.599)

Материалы, публикуемые в журнале, можно воспринимать как своеобразный теоретический срез советской жизни в рассматриваемый период. Бесспорно, нельзя отрицать эмоционального воздействия на читателей многих публиковавшихся в журнале в разное время блестящих статей и очерков об энтузиазме творцов пятилеток, самоотверженном героизме советских народов в годы военных испытаний.

Видное место в журнале отводилось вопросам читателей и ответам редакции. Главная задача журнала заключалась в освещении вопросов текущей жизни с точки зрения теории и практики большевизма.



Абалин Сергей Михайлович, член Центральной ревизионной комиссии КПСС, главный редактор журнала «Большевик»

Abalin Sergey Mikhailovich, member of the Central Audit Commission of the CPSU, editor-in-chief of the Bolshevik magazine



Бухарин Николай Иванович, возглавлял редакцию журнала «Большевик» с апреля 1924 г. по 1929 г.

Nikolai Ivanovich Bukharin was the editor-in-chief of the «Bolshevik» magazine from April 1924 to 1929

Ежедневно журнал получал огромную почту от рабочих, колхозников, учителей, пропагандистов, слушателей системы партийной учебы, военнослужащих, представлявших разные территории многонациональной страны.

С содержанием публикаций журнала были знакомы деятели партийного и хозяйственного актива, научные работники, преподаватели, вузовская молодежь, интеллигенция. Редакция, отдел консультаций – приглашенные специалисты, ученые по указанию партийного руководства журнала занимались подготовкой развернутых ответов на поступающую в редакцию корреспонденцию. Это была своего рода «обратная связь», диалог, проводимый посредством документов, опосредованной формы общения людей с государством. Многими ответами в адрес читателей формировалось самосознание и национальное сознание граждан страны, а также коммунистически убежденное поколение.

Анализ имеющегося в распоряжении авторов пласта архивных документов дает возможность рассмотреть наиболее типичные вопросы и ответы на них. Например, популярным в почте журнала оказывался политически наивный вопрос населения *о сроках вступления Союза ССР в коммунистическую фазу развития общества. Авторы писем просили назвать примерную дату вступления Союза ССР в коммунизм и перехода от социализма к коммунизму.* Волновали их

и проблемы источников развития коммунистического общества, создания материально-технической базы коммунизма, неравномерность экономического и политического развития капиталистических стран. Иные же рассуждали о том, что в стране уже осуществлена в основном первая фаза коммунизма, но советское общество еще не добилось осуществления высшей фазы коммунизма, где господствующим принципом будет каждому по его потребностям. От населения поступали письма и с просьбой прояснить, каковы источники революции, причины происхождения и сущности войн, характер национального строительства. Особую заинтересованность вызывали труды И.В. Сталина.

Граждане спрашивали о том, сохранится ли при коммунизме государство, в чем отличие наций и народностей; задумывались о значении организации национальных районов и национальных округов в 1929–1930 гг. в совокупности с другими мероприятиями советской власти по развитию хозяйства; интересовались национальным составом советского правительства и ЦК в 1918 г. и ошибками Сталина в вопросах автономизации. Многие из авторов писем сетовали на то, что не понимают природы и сути национального нигилизма.

Как отмечалось, принципы организации системы руководства всеми сферами жизнедеятельности государства были изложены еще в конце 1918 г. на съезде Советов. Конечно, до 1950-х годов при обсуждении проблем неоднократно затрагивались и принципы управления и регулирования всеми процессами, особое внимание при этом обращалось на их эффективность, т.е. названные принципы постоянно отражали как фазы развития, так и функции советской государственности, вытекавшие из задач государственных органов исполнительной власти на разных этапах его развития. И автор письма отмечал, что «эти положения у нас стали общепризнанными, и ими мы руководствуемся в нашей повседневной практике, практико-политической деятельности»¹.

Авторов писем интересовало положение и культура малочисленных народов Севера, возможности консолидации племен и родов в единые народности. После создания в 1949 г. государства Израиль в журнал поступило много писем о статусе еврейской нации.

В настоящей статье, не претендующей на всеохватность освещения проблемы, рассмотрены наиболее характерные образцы переписки советских людей с редакцией журнала «Коммунист» в исторический период с 1947 по 1957 гг., высвечивающие, какие проблемы заставляли граждан, даже из отдаленных регионов Союза ССР, обращаться в Москву за идеологическими разъяснениями в авторитетный партийный журнал, что заставляло их вступать в этот своеобразный диалог.

¹ Эти вопросы рассматривались в письме лектора Читинского обкома ВКП(б) А.М. Черникова (май 1951 г.).

*В КАКОЙ ЖЕ ФАЗЕ РАЗВИТИЯ НАХОДИТСЯ СОВЕТСКОЕ
ГОСУДАРСТВО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?*

(вопрос лектора Читинского обкома ВКП(б), члена партии с 1940 г. Александра Митрофановича Черникова. 26.03.1951 г.)

Дорогой товарищ Сталин!

Зная, как Вы перегружены партийной и государственной работой, я тем не менее все же решаюсь обратиться к Вам за некоторыми разъяснениями, касающимися вопросов развития социалистического государства. В Вашем докладе на XVIII съезде партии Вы обосновали положение о фазах развития и функциях советского государства, вытекающих из задач нашего социалистического государства применительно к периодам его существования. Эти положения у нас стали общепризнанными, и ими мы руководствуемся в нашей практически-политической деятельности, и из них мы исходим при изучении марксистско-ленинской теории о развитии советского государства. Однако вполне законно ныне встает вопрос о том, а в какой же фазе развития находится советское государство в настоящее время?

Наше государство развивается, мы идем дальше, вперед, к коммунизму, в связи с чем у государства, несомненно, возникает ряд новых задач. Практика развития советского государства ныне наглядно это демонстрирует, взять хотя бы величественные стройки коммунизма, укрупнение колхозов и т.д. Так нельзя ли ныне утверждать, что наше советское государства *вступило уже в третью фазу своего развития, связанную с задачами непосредственного строительства коммунизма?*

...Вы в своем докладе на XVIII съезде партии указывали на то, что основной задачей второй фазы развития советского государства является «организация социалистического хозяйства по всей стране и ликвидация последних остатков капиталистических элементов, организация культурной революции, организация вполне современной армии для обороны страны». Несомненно, что часть этих задач у нас уже выполнена ... Хотелось бы иметь полную теоретическую ясность по тем вопросам, которые я решился задать Вам, так как в нашей теоретической литературе на этот счет нет никаких указаний. А эти вопросы не праздные, когда возникают у нас, как только мы касаемся в наших теоретических занятиях изучения развития советского государства ... Очень хотелось бы,

дорогой товарищ Сталин, получить от вас разъяснение, которое внесло бы полную ясность в вопрос о фазе и функциях советского государства в настоящий период его развития.

С глубоким уважением и пожеланиями здоровья и сил.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.815. Л.5–17].

КАКОЙ БУДЕТ ДЕМОКРАТИЯ ПРИ КОММУНИЗМЕ?

(вопрос И. Шевченко из г. Балаклея Харьковской обл. 30.04.1951 г.)

Дорогой Иосиф Виссарионович,

простите меня за беспокойство и, если сочтете возможным, прошу Вас ответить на два волнующих меня вопроса, возникших в результате изучения работы В.И. Ленина «Государство и революция» в системе марксистско-ленинской подготовки офицерского состава при политотделе Балаклавского гарнизона.

Руководитель марксистско-ленинской подготовки полковник Батуринский утверждает, что: «В нашей стране сейчас существует полная демократия для всех». Когда я привел Ваши слова о том, что «диктатура пролетариата не может быть «полной» демократией, демократией для всех...» (Сталин «Вопросы ленинизма»), Батуринский ответил, что «...то было сказано товарищем Сталиным в 1924 году, а сейчас 1951 год, и я еще раз Вам говорю, что у нас демократия полная, демократия для всех».

Прав ли Батуринский? Если прав, то какой будет демократия при коммунизме? Батуринский утверждает, что «наше социалистическое государство и по сей день находится во второй фазе своего развития». Прав ли Батуринский? Эти два вопроса остались на семинарских занятиях до конца не выясненными, вот почему я и решил обратиться к вам, дорогой товарищ Сталин, с этой просьбой.

Желаю вам здоровья и долгих лет жизни.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.35. Л.49–50].

МОЖНО СТАЛИНА СЧИТАТЬ КЛАССИКОМ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА?

(вопрос И.И. Скрипниченко, Украинская ССР, Николаевская обл., г. Первомайск, Горбиблиотека, 17.02.1957 г.)

Уважаемая редакция, прошу ответить на вопросы:

- 1) Сколько наций (без народностей и национальных групп) в СССР?
- 2) Нация – явление надстроечного характера?

3) Марксистско-ленинское определение нации, народности, племени?

4) Можно Сталина считать классиком марксизма-ленинизма?

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.35. Л.31]

ЦЫГАНЕ И ЕВРЕИ ПРИНАДЛЕЖАТ К НАЦИИ ИЛИ НАРОДНОСТИ?

(вопрос жителя Москвы Г.М. Лобко. Центр. в/ч)

Убедительно прошу разъяснить мне вопросы:

1) Имеется ли какое различие, если имеется, то в чем именно, между нацией и национальностью?

2) Цыгане и евреи принадлежат к нации или народности? По этому вопросу при изучении работы товарища Сталина «Марксизм и национальный вопрос» по вышеизложенным вопросам в кругу наших товарищей, в том числе пропагандистов, имеются различные толкования.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л.4].

СКОЛЬКО ПРОЖИВАЕТ НАЦИЙ (ПО СТАЛИНСКОМУ ОПРЕДЕЛЕНИЮ) НА ТЕРРИТОРИИ СССР И КАКИЕ?

(вопрос И.К. Тесленко, Латвийская ССР, в/ч)

Является ли строительство социализма в нашей стране продолжением социалистической революции октября 1917 г.? Или социалистическая революция продолжается, если нет, то с какого времени считать ее окончание? Какая разница между нацией и национальностью? (мне неясно определение слова «национальность»). И одновременно прошу уточнить, сколько проживает наций (по сталинскому определению) на территории СССР и какие?

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л.10].

В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЙТЕЛЬНОСТИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ЛИ ПРОЦЕСС СКЛАДЫВАНИЯ ЛЮДЕЙ В НАЦИЮ?

(вопрос А.В. Пашина из в/ч центр Москвы главному редактору журнала «Большевик» тов. С.М. Абалину)

Уважаемая редакция! Изучая работу товарища Сталина «Марксизм и национальный вопрос», я встретился с трудностью, разрешить которую своими

силами и при помощи ближайших товарищей не в состоянии. Убедительно прошу Вас разъяснить мне следующие вопросы:

1) Есть ли разница между понятием нации и национальности, если есть, то в чем это различие?

2) Я понял так, что в период, когда товарищ Сталин писал свой труд, касаясь обоснования вопроса «Что такое нация», евреи не составляли нацию. Можно ли считать, что в данный период евреи составляют нацию, если нет, то почему?

3) На каком уровне национального развития в нашей стране находятся цыгане?

Ряд народностей в СССР не составляют нацию. В условиях социалистической действительности обязательный ли процесс складывания людей в нацию?

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л.5].

В СОСТАВЕ РСФСР ЕСТЬ ЕВРЕЙСКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ НАЦИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ, ОТВЕЧАЮЩАЯ ВСЕМ ПРИНЦИПАМ НАЦИИ

(вопрос майора Голованова, пропагандиста политотдела спецчастей Ярославского гарнизона. 15.02.1950 г.)

Прошу разъяснить, является ли народ (евреи), населяющий государство Израиль, нацией или же не является, составляет ли европейскую социалистическую нацию народ, населяющий Еврейскую автономную область в составе РСФСР? На семинаре в двух группах командиров частей и их заместителей по работе И.В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос» мнения по возникшему этому вопросу разделились. Одни товарищи доказывали, что в государстве Израиль имеется еврейская нация: исторически сложившаяся устойчивая общность языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры.

В Еврейской автономной области социалистической нации нет, нет всех указанных признаков, присущих нации. Другие – наоборот, утверждали, что в государстве Израиль еврейской нации нет, что они не имеют общего языка, отсутствует общность экономической жизни и психического склада, что они разбросаны по разным странам, что Израиль – отсталая зависимая страна. Причем приводят цитату из работы Сталина «Марксизм и национальный вопрос».

[Далее, автор письма ссылается] «на слова Сталина (о какой связанности судеб может идти речь у грузинских, дагестанских, русских и американских евреев, совершенно оторванных друг от друга, живущих на разных территориях и говорящих на разных языках)» (Сборник избранных статей и речей Сталина 1934 года).

В составе РСФСР есть еврейская социалистическая нация на Дальнем Востоке, отвечающая всем принципам нации. [Далее автор приводит слова Сталина о том, что] «нынешние социалистические нации в Советском Союзе – русская, украинская, белорусская, татарская, башкирская, узбекская, казахская, грузинская, армянская и др. – коренным образом отличаются от буржуазных наций как по своему классовому составу, духовному облику, так и по своим социально-политическим интересам и устремлениям...».

Находились и такие товарищи, которые считают, что в Израиле нация окончательно не сложилась, что процесс складывания продолжается и сейчас, поскольку идет разложение крепостничества и рост экономической жизни, развитие капитализма. Для меня тоже не совсем ясен этот вопрос, в связи с чем прошу ответить в порядке консультации.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л.6].

В ЧЕМ РАЗНИЦА МЕЖДУ НАЦИЕЙ И НАЦИОНАЛЬНОСТЬЮ?

(вопрос Чиквашвили Шалва Даниловича, Тбилиси,
до востребования. Апрель 1957 г.)

Уважаемые товарищи!

Обращаюсь к вам с просьбой. Не откажите дать разъяснение по вопросу, который возник у меня в процессе самостоятельного изучения трудов классиков марксизма-ленинизма. Есть ли разница и если есть, то в чем она заключается, между понятиями «нация» и «национальность». Заранее приношу благодарность. В Тбилиси получить квалифицированный ответ на этот вопрос мне не удалось.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.35. Л.32].

*Я НЕ МОГ НАЙТИ ТОЧНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТАКИХ ПОНЯТИЙ, КАК
ЭТНИЧЕСКАЯ ГРУППА, НАРОДНОСТЬ, НАРОД, НАЦИОНАЛЬНОСТЬ*

(вопрос Новикова И.А., Московская обл., с. Ново-Петровское, Общежитие
учителей. 28.02.1950 г.)

При подготовке к выступанию я столкнулся на секции историков Ново-Петровского района с необходимостью сделать доклад о работе И.В. Сталина «Национальный вопрос и ленинизм». Я не мог найти точного определения таких понятий, как этническая группа, народность, народ, национальность. Я обратил-

ся к дискуссионному материалу «Об образовании централизованного русского государства», изложенному в журнале «Вопросы истории» за 1946 год. В статье «К итогам дискуссии» сказано, что «среди историков имеется немало путаницы в понимании и употреблении таких понятий, как этническая группа, народность, народ, национальность, нация ... Путаница допускается при определении понятий о русском и великорусском народах ... Не решен также вопрос и о формировании великорусской нации (журнал «Вопросы истории», 1946. № 11–12. С. 9). Прошу Вас ответить на затронутые вопросы.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л.8].

СОЗДАНО НАЦИОНАЛЬНОЕ ИЗРАИЛЬСКОЕ ГОСУДАРСТВО. ЕСЛИ ЭТО ТАК, ТО ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ЕВРЕИ НАЦИЕЙ?

(вопрос лектора Рославльского ГК ВКП(б) Козловой)

Создано национальное Израильское государство. Если это так, то являются ли евреи нацией? Отдельные товарищи считают, что их нацией нельзя назвать, потому что они не подходят под все определения нации, данные товарищем И.В. Сталиным, и что англо-американская политика в Израиле не может создать там единства экономической жизни. Евреи не имеют одного определенного еврейского языка, в разных странах они говорят по-разному, и что евреи, живущие в Израиле, составляют какую-то сотую часть по сравнению с тем количеством евреев, которое находится в остальных странах мира. Другая часть слушателей считает, что еврейская нация существует. Вопрос этот остался неразрешенным. Прошу разрешить этот вопрос.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л.9].

В ДАННОЕ ВРЕМЯ ЧЕРКЕСИЯ ПОЛУЧИЛА ВСЕ ПРИЗНАКИ СТАЛИНСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЦИИ

(вопрос читателя журнала «Большевик», члена ВКП(б) Арашукова К.Н., в/ч Читинская обл.)

До Великой Октябрьской социалистической революции Черкесия не была и не могла быть нацией, она оставалась, как другие народности, угнетенной, подавленной народностью. Царизм проводил по отношению к черкесам, как и другим нерусским народам, русификаторскую шовинистическую политику подавления народов, лишал их возможности развивать элементы нации – язык, культурную и экономическую общность. Сознательно поддерживал феодальную раз-

дробленность, отсталость, пережитки родоплеменного быта. Но это именно только пережитки, которые преодолеваются дальнейшим развитием социалистической культуры и коммунистическим воспитанием. Мне кажется, что в данное время Черкесия получила все признаки сталинского определения нации. В данное время я нахожусь в рядах Советской армии. Также прошу разъяснить разницу между социалистической нацией и национальностью.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л.25–27].

ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ НАЦИЕЙ МОНГОЛЫ?

(вопрос Н.Н. Тартышева, г. Чита)

1. Имеются ли в настоящее время в СССР народности; являются ли нацией монголы, в частности монголы, населяющие МНР, или это народность, формирующаяся в социалистическую нацию?

2. Являются ли нацией бурят-монголы или вопрос о формировании их в нацию должен быть связан с вопросом о формировании в нацию монголов в целом (в том числе и монголов Китая, только лишь рвущих с феодализмом)?

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л.35].

ОТВЕТЫ

Партийно-государственное руководство страны через редакцию журнала «Коммунист», понимая важность влияния советской идеологии на формирование сознания общества, готовило согласованные и утвержденные ответы на многочисленные письма, популяризировало политические знания, разъясняло положения трудов И.В. Сталина. В ответах читателям в рассматриваемый временной период сочетались принципы идеологического манипулирования архаичным сознанием большинства народа, присущими людям политическими эмоциями, стереотипами и мифами, но одновременно присутствовало и полезное историческое просвещение. Все эти характеристики составляли проводившуюся в Союзе ССР советскую историческую политику.

*ТОВ. СТАЛИН РАЗЪЯСНИЛ, ПОЧЕМУ ЕВРЕЕВ НЕЛЬЗЯ СЧИТАТЬ
ЕДИНОЙ НАЦИЕЙ*

(ответ консультанта журнала, канд. филос. наук И. Намерян на вопрос читателя Сологуб: «Можно ли в связи с образованием государства Израиль считать евреев нацией?». 12.1949 г.)

Евреев не считали нацией не потому, что у них не было отдельного государства. Согласно марксистско-ленинской теории, «нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности четырех основных признаков, а именно, на базе общности языка, общности территории, общности экономической жизни и общности психического склада, проявляющегося в общности специфических особенностей национальной культуры» (И. Сталин. Соч. Т. 11. С. 333).

Нациями являются и те многочисленные народы, которые в силу национально-колониального гнета империализма не имеют своего государства. В своей работе «Марксизм и национальный вопрос» тов. Сталин разъяснил, почему евреев нельзя считать единой нацией. Евреи, проживающие в различных странах, говорящие на разных языках, будучи экономически разобщены, не составляют единой нации (Его же. Соч. Т. 3. С. 397). Только наличие всех четырех признаков дает в совокупности понятие нации. Что касается евреев, проживающих во вновь организованном государстве Израиль, то нужно учесть, что такие признаки нации, как общность языка, экономическая общность и общность культуры, известное развитие капитализма не могли появиться сразу после образования Израиля, они существовали и раньше, и, следовательно, евреи в Палестине составляли нацию и до образования Израиля, которая по характеристике И.В. Сталина, является буржуазной нацией.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л. 1–2, 11, 13, 14].

*ИЗ ПЕРЕМЕШАВШИХСЯ ДРУГ С ДРУГОМ И СЛИВШИХСЯ ВМЕСТЕ
РОДОВ И ПЛЕМЕН ОБРАЗУЮТСЯ НАРОДЫ И НАРОДНОСТИ*

(ответ на вопрос, заданный читателями из Харькова (т. Басов); Ново-Московской обл. (т. Новиков); г. Пласт Челябинской обл. (т. Пивоваров); Лени-накана Армянской ССР (т. Крюков), г. Петропавловска-Камчатского (т. Голубев): «Что такое народность, чем она отличается от нации, происходит ли у нас слияние племен и народностей при консолидации социалистических наций?». (19.02.1951 г.)

Народность и нации – это исторические категории, относящиеся к различным эпохам человеческого общества ... На экономической основе рабовладельческого общества из перемешавшихся друг с другом и слившихся вместе родов, и племен образуются народы и народности. Народность, или уже сложившийся народ, представляет собою исторически возникшую устойчивую общность людей, экономической базой которой являются докапиталистические (рабовладельческие и феодальные) формы классовых производственных отношений. Слияние племен в народ или народность не исключает сохранения некоторых остатков, пережитков племенного деления внутри народности... В чем главное отличие народности от нации? ... В то время как нация базируется на устойчивой общественно-экономической жизни внутренней экономической связи, объединяющей отдельные части нации в одно целое, народности такой устойчивой экономической связанности не имеют ... Так, например, общенародный русский язык существовал задолго до возникновения капитализма. В эпоху феодализма русский язык (язык великорусской народности) имел ряд ответвлений в виде местных диалектов. В процессе развития великорусской народности в нацию, русский язык преобразовался в национальный язык, в который влились все местные диалекты. При этом в основу русского национального языка лег курско-орловский диалект русского языка.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.19. Л.11–19].

ВСЯ ЖИЗНЬ ГОРЬКОГО ЯВЛЯЛАСЬ ЖИЗНЬЮ БОЛЬШЕВИКА

(ответ И. Колосова на вопрос читателя Чевычалова о принадлежности писателя Максима Горького к коммунистической партии. 1951 г.)

Алексей Максимович Горький с самого начала своей сознательной жизни принимал активное участие в революционной работе. Уже в 90-х годах прошлого века в Казани Горький встречался с известным пропагандистом революционером Федосевичем и от него воспринял первые идеи марксизма. В Тифлисе, на родине товарища Сталина, работая молотобойцем в ж.д. мастерских, Горький пропагандировал среди рабочих идеи социал-демократии. Там же в 1892 г. он написал свой первый рассказ «Макар Чудра». С тех пор вся жизнь Алексея Максимовича связана с деятельностью нашей партии. Напечатанная в 1901 г. «Песня о Буревестнике» явилась призывом к революционной борьбе пролетариата. Ленин и Сталин пользовались ею в своих статьях и прокламациях как художественным образом, широко известным массам. После кровавой расправы царского правительства с мирной демонстрацией в 1905 г. Горький написал воззвание, в котором призывал «всех граждан России к немедленной упорной и дружной борьбе с самодержавием. За это воззвание он был арестован и по-

сажен в крепость. В том же 1906 г. Горький на свои средства создает газету «Новая жизнь», редактировал которую Ленин. Это была первая легальная марксистская газета.

Большую работу провел Горький в дни Декабрьского вооруженного восстания 1906 г., мобилизуя средства и доставая оружие для восставших. Первая русская революция впервые была изображена в художественных образах А.М. Горького в произведении «Мать». На этом романе воспитывались сотни революционеров. В 1907 г. Горький принимал участие в работах V съезда партии. В дальнейшем он активно работал в большевистской печати. В 1913 г. Горький редактировал литературный отдел журнала «Просвещение», а также сотрудничал в газетах «Звезда» и «Правда».

Царская жандармерия с особым вниманием следила за деятельностью Горького. «Пешков удачно соединяет легальные занятия (участие в редакциях, обществах и т.п.) с подпольной деятельностью», – так писали царские охранники. *Великий гуманист Горький писал: «Если враг не сдается – его уничтожают»* ... Вся жизнь Горького являлась жизнью большевика. Таким образом, на ваш вопрос можно ответить, что Горький примкнул к большевикам с самого начала сознательной жизни.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.9. Л.7–9].

ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ОШИБКУ, СЧИТАЯ, ЧТО ЧЕРКЕСЫ ЧЕРКЕССКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ УЖЕ СЕЙЧАС ЯВЛЯЮТСЯ СЛОЖИВШЕЙСЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ НАЦИЕЙ

(ответ с. н. с. Института этнографии, кандидата исторических наук Л.И. Лаврова на вопрос читателя Арашукова о черкесах 1952 г.)

Вы допускаете ошибку, считая, что черкесы Черкесской автономной области уже сейчас являются сложившейся социалистической нацией. [Далее Лавров приводит определение нации, данное Сталиным, и, рассуждая, подходят ли черкесы под это определение, дает отрицательный ответ]. Если же взять отдельно черкесов, населяющих Черкесскую автономную область, то окажется, что им хотя и присущи языковая и культурная общности, но в то же время у них отсутствует общность территории и общность экономической жизни. ... Отсутствие у черкесов общности территории и экономической жизни проистекает оттого, что даже в самой Черкесской области черкесские селения разбросаны вперемежку с селениями других народов и поэтому не представляют собой ни особого экономического района, ни отдельного территориального массива...

Приведенные выше соображения не позволяют признать черкесов сложившейся нацией. Это, конечно, не значит, что черкесы не могут развивать свою

национальную культуру. Великая Октябрьская социалистическая революция обеспечила равные права для больших и малых народов. Черкесы под руководством компартии и при помощи великого русского народа, минуя капитализм, придут к социализму, развивая свою национальную по форме и социалистическую по содержанию культуру и вместе с другими народами Советского Союза участвуют в построении коммунистического общества.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.35. Л.24–25].

В 1956–1958 гг. редакция журнала «Коммунист» направила читателям ответы по следующим вопросам: оценка статьи Ф. Энгельса «Внешняя политика русского царизма»; о целесообразности употребления таких терминов, как «первая русская революция», «русско-японская война», «русская армия»; можно ли сравнить стратегию коммунистической партии на первом этапе революции в России с современной стратегией братских компартий, например со стратегией и тактикой китайских коммунистов; была ли эсерка Каплан приговорена к смертной казни за покушение на Ленина и приведен ли приговор в исполнение; правильно ли Сталин отражает задачи стратегии нашей партии на первом этапе русской революции; как правильно оценивать деятельность Сталина; в чем ошибочность формулы Сталина о том, что по мере продвижения Советского Союза к социализму классовая борьба будет все более обостряться; почему в литературе, посвященной 40-летию Октябрьской революции, по разному освещается вопрос о создании на заедании ЦК партии 16.10.1917 г. военно-революционного центра; можно ли февральскую революцию 1917 г. и Октябрьскую социалистическую революцию называть Гражданской войной; кто такие меньшинствующие идеалисты, когда они появились, почему они получили такое название; о целесообразности создания федерации социалистических стран. Большая почта была посвящена характеру движения мюридизма и Шамилю.

[РГАСПИ. Ф.599. Оп.1. Д.390. Л.1–3].

Вывод. Советский период отечественной истории требует дальнейшего научного постижения и осмысления ее исторических уроков для выработки *современной гуманитарной модели тесных взаимоотношений народов и ответственных перед ними органов власти.*

ПРИЛОЖЕНИЕ

Нация является более политической, нежели культурно-этнической группой; она была описана как «полностью мобилизованная или институционализируемая этническая группа». Некоторые нации являются этническими группами.

Национальность – принадлежность человека к определенной нации или к определенному национальному государству.

Народ – историческая социальная общность людей, определяемая совокупностью таких признаков, как общность языка и территории, близость культуры и быта, общность исторического развития и, в некоторых случаях, принадлежность к одному государству.

Этнос – это группа людей, объединенных общей бытовой культурой и языком. Русские – этнос, рохинджа – этнос, евреи сегодня – не этнос, так как они состоят из разных групп, у которых зачастую разные и язык, и бытовые привычки; а вот еврейские группы, например ашкеназы или литваки – этносы; дагестанцы – не этнос, это просто территориальное обобщение, как европейцы, а вот лезгины или даргинцы – этнос.

До 1960-х годов термин в историографии не употреблялся (В.А. Тишков).

Этническое меньшинство – представители этнической группы, проживающие на территории какого-либо государства и являющиеся его гражданами.

Этническая группа – это сообщество людей, которых объединяют общие признаки: происхождение, язык, культура и самосознание. В отличие от других социальных групп этническая группа обладает уникальной идентичностью, основанной на исторических, культурных и социальных связях.

Коренные малочисленные народы Российской Федерации – это этнические общности численностью менее 50 тыс. человек, проживающие на территориях расселения предков в России, сохраняющие традиционный образ жизни, хозяйствование и промыслы и осознающие себя самостоятельными этническими общностями [RBC.ruconsultant.ru].

Определение малочисленных народов закреплено в статье 1 федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30 апреля 1999 года.

Автономия (др.-греч. αὐτονομία, буквально – «самозаконие» ← αὐτός + νόμος) – право государства управляться собственными законами, вместе с тем право политической независимости, самостоятельность, способность или право субъекта действовать на основании установленных (сделанных, составленных им самим) принципов.

Значение слова «автономия»: АВТОНОМИЯ, -и, ж. Право самостоятельно решать дела внутреннего законодательства и управления; самоуправление. Демократическое государство должно признавать автономию разных областей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бугай Н.Ф. Эволюция направлений национальной политики: от Гражданской войны до нового статуса Российской государственности // История и историки. 2020–2024. – М., 2024. – С. 97–117.
2. Бугай Н.Ф., Мекулов Д.Х. Народы и власть: «социалистический эксперимент». – Майкоп, 1991. – С. 424.
3. Макарова Г.П. Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР. 1917–1923. – М., 1987.
4. Управление Россией. Опыт. Традиции. Новации. XVI–XX вв. – М., 2007. – С. 384.

REFERENCES

1. Bugai N.F. The Evolution of National Policy: From the Civil War to the New Status of Russian Statehood // History and Historians. 2020–2024. Moscow, 2024. Pp. 97–117.
2. Bugai N.F., Mekulov D.Kh. Peoples and Power: The "Socialist Experiment". Maikop, 1991. P. 424.
3. Makarova G.P. People's Commissariat for Nationalities of the RSFSR. 1917–1923. M., 1987.
4. Management of Russia. Experience. Traditions. Innovations. 17th–20th Centuries. M., 2007. P. 384.

Информация об авторах: Бугай Николай Федорович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра «Историческая наука и России» Института российской истории Российской академии наук
г. Москва, Россия
Orcid ID (<https://orcid.org/0000-0002-1638-7687298-768>)
nikolay401@Yandex.ru

Бушуева Татьяна Семеновна, кандидат исторических наук Институт исторической памяти.

г. Москва, Россия,

ORCID id: [https:// orcid org /0000 –0002 -7298-768X](https://orcid.org/0000-0002-7298-768X)

e-mail t_bush@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Bugay Nikolay Fedorovich, Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher of the Center “Historical Science and Russia” Institute of Russian History Russian Academy of Sciences

Moscow, Russia

Orcid ID ([hhttps://orcid.org./0000-0002-1638-7687298-768](https://orcid.org/0000-0002-1638-7687298-768))

nikolay401@Yandex.ru

Bushueva Tatyana Semyonovna, Candidate of Historical Sciences Institute of Historical Memory. Moscow, Russia

ORCID id: [https:// orcid org /0000 –0002 -7298-768X](https://orcid.org/0000-0002-7298-768X)

e-mail t_bush@mail.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 11.02.2026

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.02.2026

Публикация статьи в томе 18, выпуске № 1- 2 запланирована на / The article is scheduled for publication in Volume 18, Issue 1-2: 28.04.2026.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / The authors declare no conflicts of interests.