

УДК 343.7

Маринкин Денис Николаевич,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета НП ВПО «Прикамский социальный институт», г. Пермь
E-mail: m dn444@yandex.ru

Marinkin Denis Nikolaevich,

Candidate of Law, Associate Professor of the Chair of Criminal Law, Criminal Trial and Forensics "Prikamski Social Science Institute", Perm
E-mail: m dn444@yandex.ru

К ВОПРОСУ О КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

В статье проведен анализ особенностей уголовно-правовой квалификации разбоя (преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ), представлены выводы анализа практики привлечения к уголовной ответственности за разбой в России, выделены особенности отграничения разбоя от смежных преступлений.

Ключевые слова: хищение имущества, разбой, квалификация преступлений, вымогательство, уголовная ответственность

ON THE ISSUE OF CATEGORIZING ROBBERY ACCORDING TO THE RUSSIAN FEDERATION CRIMINAL PROCESSING CODE

The paper carried out study of features categorizing robbery up to the Criminal Processing Code (a crime specified in Art. 162, the Russian Federation Criminal Code). The paper presents findings interpreting experience of criminal prosecution for robbery in Russia, and features making it possible to discriminate robbery from adjacent crimes are marked out.

Keywords: property' theft, robbery, categorizing crimes, extortion, criminal liability.

Преступная агрессия - наиболее опасный тип отрицательного девиантного поведения, поскольку формы его реализации характеризуются чрезмерной деструктивностью и необратимыми последствиями.

По мнению В.В. Лунеева, "насильственная преступность является самой проблематичной и в России, и в мире, и между людьми, и между нациями, и между социальными слоями, и даже между современными государствами, считающими себя цивилизованными" [1, С. 399; 2, С. 838;]. По его расчетам, уровень посягательств с выраженной агрессивной мотивацией, особенно терроризма, убийств, тяжких телесных повреждений и насильственно-корыстных деяний (бандитизма, разбоев, грабежей, вымогательства) может увеличиваться в среднем на 3 - 5% ежегодно. По прогнозам Я.И. Гилинского, всевозрастающая поляризация населения по уровню доходов приведет к росту числа имущественных правонарушений, бедность и нищета будут способствовать расширению масштабов криминальной агрессии [3, С. 215].

На протяжении всей истории развития общества предпринимались попытки установления истоков насилия, выражения его объективной нравственной оценки, оправдания разрушительного характера и даже обоснования необходимости при определенных условиях. Многочисленные междисциплинарные исследования феномена насилия позволили сформулировать ряд новых гипотез, разработать оригинальные теоретические конструкции, объясняющие социальную агрессию [4., С. 48 - 57]. В XX в. благодаря усилиям представителей различных научных направлений были заложены эмпирическая и методологическая основы современного криминологического анализа факторов насильственной преступности.

Одним из таковых преступных деяний является разбой.

Разбои чаще всего совершаются в отношении личной собственности (80%), в условиях города (до 80%), на улицах, в общественных местах (до 60%), в подъездах, лифтах домов (10%). В последние годы возросло количество разбоев (на 80-85%) с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Совершению этих преступлений (особенно рецидиву) предшествует тщательная подготовка: подыскание объекта посягательства и соучастников, изучение обстановки, приобретение оружия, транспортных средств, нахождение мест укрытия похищенного и преступников и т.п. [см., например: 5.].

Разбой чаще всего совершают лица без постоянного источника дохода (65%), лица, ранее совершавшие преступления (40-45%), лица в возрасте 18-24 лет (40%). [Более подробно о проблемах преступления см., например: 6.].

Особенности его квалификации очень часто вызывают много вопросов у правоприменителя, кроме того, ст. 162 УК РФ, содержащая составы данного преступления, является постоянным объектом научных исследований. Однако многие современные проблемы квалификации и расследования так и не решены и требуют исследований.

Указанное обуславливает необходимость комплексного исследования асоциального явления – разбой в России – и проблем квалификации деяний с признаками преступлений, предусмотренных ст.162 УК РФ.

Весьма необходимы и исследования теоретических вопросов состава разбоя и изучение практики привлечения к уголовной ответственности за разбой по действующему уголовному законодательству России.

Научно-теоретическую основу результатов исследования составили труды видных ученых-юристов: Б.В. Здравомыслова, А.П. Севрюкова, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Скуратова и др.

В результате проведенного исследования можно сделать ряд выводов.

Преступления против собственности примыкают, с одной стороны, к преступлениям против личности, с другой – к преступлениям в сфере экономической деятельности, и это наиболее заметно при анализе состава разбоя.

Разбой – это наиболее опасная насильственная форма хищения. Это преступление посягает на два объекта: собственность и личность (жизнь и здоровье потерпевшего). Именно задача перво-степенной защиты личности решается путем установления высоких санкций за разбой. Даже разбой без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 162 УК РФ) относится к тяжким преступлениям.

Обязательный признак разбоя – применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Насилие является опасным для жизни, если способ его применения создает реальную угрозу наступления смерти, хотя бы это и не повлекло фактического причинения вреда здоровью (например, сдавливание шеи, длительное удержание головы потерпевшего под водой, столкновение с большой высоты).

Под насилием, опасным для здоровья, подразумеваются такие действия, которые причинили средней тяжести или легкий вред здоровью потерпевшего, а также насилие, которое хотя и не повлекло указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для его здоровья.

Зачастую оружие используется как психическое насилие: демонстрация оружия, выстрел в воздух в сторону потерпевшего, прицеливание из оружия в потерпевшего и т.д.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (периципный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).

Разбой признается оконченным преступлением с момента совершения нападения, даже если виновный не сумел завладеть имуществом, например, по причине его отсутствия у потерпевшего. Это вытекает из законодательной конструкции данного состава. Исходя из повышенной опасности разбоя (его насильственного характера), законодатель сконструировал состав этого деяния по типу преступлений с формальными составами, когда преступление считается оконченным после совершения общественно опасного деяния независимо от наступления общественно опасных последствий (как известно, в теории такие составы именуются также усеченными).

Анализ работы органов предварительного следствия и судов по конкретным уголовным делам показал, что к числу наиболее сложных вопросов в деятельности следователей и судей, ведущих борьбу с преступными посягательствами на чужое имущество и жизнь, относятся уголовно-правовые вопросы квалификации разбоя. Порой как разбой квалифицируется грабеж, что необоснованно может повлечь более суровое наказание. Так же недопустима ошибочная квалификация грабежа как разбой, так как это может создать ошибочное впечатление о нестабильности и неконкретности уголовного закона, поэтому от правоприменителей требуется предельная внимательность и взаимный контроль.

В ходе исследования проблемы отличия разбоя от смежных составов, определены основные признаки, по которым можно квалифицировать деяние именно как разбой, а не как грабеж, вымогательство или бандитизм.

Нами выявлено, что судебная практика испытывает трудности при разграничении разбоя и насильственного грабежа, особенно когда речь идет о таком способе совершения этих преступлений, как угроза применения насилия. Здесь можно разграничить смежные составы при изучении вопроса, как воспринимал угрозу потерпевший. Если он реально полагал, что его жизнь и здоровье под угрозой, то налицо разбойное нападение. При совершении разбоя и грабежа не совпадают и моменты окончания этих преступлений. Так, при разбое состав окончен с момента нападения, а при грабеже с момента, когда преступник имел реальную возможность распорядиться похищенным [см., например: 7.].

Очень близко примыкают друг к другу разбой и вымогательство. Здесь главный критерий разграничения – способ получения чужого имущества. Если при разбое происходит реальное нападение

на потерпевшего с целью завладения чужим имуществом, то при вымогательстве такого активного действия, тем более опасного для жизни или здоровья, не происходит, имеет место лишь угроза применения насилия. Существуют и другие отличия.

Также на практике наибольшую трудность вызывают случаи отграничения вооруженного группового разбоя от бандитизма, так как группа разбойников и банда с точки зрения действующего уголовного закона представляет собой организованную группу. Кроме этого, сходство банды и организованной вооруженной группы, совершающей разбой, связано с их вооруженностью. Из сложившейся практики следует, что разграничить банду и вооруженную организованную группу, совершающую разбойные нападения, на практике совершенно невозможно [см., например: 8].

Таким образом, правоохранительные органы испытывают трудности при квалификации разбойных нападений, что говорит о том, что уровень профессиональной подготовки работников следствия, к сожалению, остается достаточно низким, тем более это ярко проявляется в условиях стремительно изменяющегося и дополняющегося уголовного законодательства.

Что касается постоянного непоследовательного изменения уголовного закона, то очевидно, что любая рекомендация и поправка в УК РФ прежде, чем быть внесенной в Государственную Думу РФ, должна доводиться до специалистов и практиков и тщательно просчитываться на теоретическую обоснованность и возможность негативных последствий для практики.

В качестве примера непоследовательного и поспешного решения можно привести исключение из перечня наказаний конфискации, так как данный вид наказания целесообразно было бы оставить для некоторых видов преступлений в сфере экономики, в том числе и для разбоя.

При разбое происходит посягательство на два объекта – чужую собственность и здоровье потерпевшего. Разбой возможен лишь при прямом умысле.

Несмотря на то, что количество совершаемых преступлений, предусмотренных ст. 162 УК РФ, невозможно сопоставить с валом преступности, относящейся к разряду «хищения» других форм (кража, грабеж), однако, каждый факт разбоя вызывает несравненно больший общественный резонанс и имеет повышенную социальную опасность.

Проблема борьбы с таким уголовно-правовым явлением, как разбой, правильная его квалификация в настоящее время продолжает быть актуальной. В современном, по общему мнению граждан РФ, «жестоким мире», разбой как форму проявления жестокости, преступной воли, желая преступника применить свою силу к более незащищенному искоренить окончательно невозможно. Однако бороться с разбойниками можно и нужно. Расследование и раскрытие разбойных нападений остается одним из главных направлений в работе правоохранительных органов. Учиться избегать ошибок при квалификации можно на примерах из следственно-судебной практики, которые приведены в настоящей работе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2005.
2. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии: Учеб.: В 2 т. – М., 2011. Т. I. Общая часть.
3. Гилинский Я.И. Преступность в современной России: ситуация, тенденции, перспективы // Девиантность, преступность, социальный контроль: Избр. ст. – СПб., 2004.
4. Скифский И.С. Объясняющие модели социальной и криминальной агрессии // Публичное и частное право. – № 5. – 2010.
5. Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Пермской области уголовных дел о вымогательстве (подготовлена Управлением Судебного департамента в Пермской области) // СПС «Консультант Плюс», 2013; Судебная практика по делам о краже, грабеже и разбое: учеб. Пособие/сост. Г.А. Решетникова. Ижевск: Jus est, 2011; Уголовное дело № 2324 // Архив Кировского районного суда г.Перми. 1998; Уголовное дело № 1051 // Архив Кировского районного суда г.Перми. 2002; Уголовное дело № 318 // Архив Кировского районного суда г.Перми. 2003; Уголовное дело № 27 // Архив ОВД Кировского района г.Перми. 2004; Уголовное дело №4-007-86 // Текущий архив ВС РФ. 2007; Уголовное дело №51-006-83сп // Текущий архив ВС РФ. 2007; Уголовное дело №2-02-09 // Архив Пермского краевого суда. 2009; Уголовное дело № 2-10-11 // Архив Пермского краевого суда. 2011.
6. Криминология: Учебник/под ред. проф. Малкова В.Д. - ЗАО Юстицинформ, 2004; О.В. Павленко КРИМИНОЛОГИЯ: Учебное пособие. 2-е издание, дополненное, переработанное. – Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2007; Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. – М.: Велби, Проспект, 2008. – 192 с.; Криминология: Учебник для вузов / А.Ф. Агапов, Л.В. Барина, В.Г. Гриби др.; под ред. В.Д. Малкова. 2-е изд.

- перераб. и доп. – М.: Юстицинформ, 2006. – 528 с.; Ревин В.П., Рыхлов О.А., Ревина В.В. Криминология. – М.: МИ ПП, 2012. – 359 с.
7. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011. – 80 с.; Бердникова О.П. Выявление организатора (лидера) преступной группы, совершающей грабежи и разбойные нападения, тактика его допроса в качестве подозреваемого // Российский юридический журнал. – № 3. – 2012. – С. 145 – 150; Власова И.В. К вопросу об уголовно-правовой природе вымогательства // Российский следователь. – № 23. – 2007. – С. 42; Джатиев В. Определение стоимости предмета вымогательства // Законность. – № 9. – 2011. – С. 18 – 21.
8. Гребенкин Ф.Б. Уголовно-правовое значение психического насилия в преступлениях против собственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – М., 2004. – С. 8; Иванова В.В. Преступное насилие: Учебное пособие для вузов. – М.: ЮИ МВД РФ, 2002. – С. 50; Кошаева Т.О. Судебная практика по уголовным делам о краже чужого имущества // Комментарий судебной практики / Под ред. К.Б. Ярошенко. – М.: Юридическая литература, 2012. Вып. 17; Романков А. Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как квалифицирующий признак разбоя // Уголовное право. – № 1. – 2002. – С. 44.