

УДК 316.34

Духина Татьяна Николаевна

доктор социологических наук, профессор кафедры психологии, педагогики и социологии Ставропольского государственного аграрного университета
ti94@yandex.ru

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА СЕЛЬСКИХ СООБЩЕСТВ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Рассматриваются вопросы функционирования институциональной структуры сельских муниципальных сообществ в Ставропольском крае, приводятся результаты эмпирического социологического исследования.

Ключевые слова: социальная структура, сельское сообщество, институциональная структура, социологическое исследование.

Dukhina Tatyana Nickolaevna

Doctor of Sociology, Professor of the Department of Psychology, Pedagogy and Sociology of Stavropol State Agrarian University
ti94@yandex.ru

INSTITUTIONAL STRUCTURE OF RURAL COMMUNITIES: RESULTS OF SOCIOLOGICAL RESEARCH

The issues concerns functioning of the institutional structure of rural municipal communities in Stavropol Region have been considered; the results of an empirical social case study have been presented.

Key words: social structure, rural community, institutional structure, sociological research.

В рамках различных социологических парадигм понятие социальной структуры трактуется по-разному. Вот лишь несколько определений, данных классиками социологии: 1) определенная артикуляция, упорядоченное расположение частей; 2) связанные более или менее прочные регулярности; 3) образец, т.е., прослеживаемое единство действий или функционирования; 4) существенные, глубинные, основополагающие обусловленности; 5) свойства более основополагающие, чем иные, внешние черты.

В настоящее время в социологической науке общепринятыми являются три подхода к изучению социальной структуры общества: структурно-функциональный, конфликтологический и индивидуалистический.

В рамках структурного функционализма, представленного трудами М. Вебера, Г. Спенсера, О. Конта, Т. Парсонса, П. Сорокина и многими другими, общество, в конечном счете, трактуется как социальный организм, все подсистемы которого согласованно взаимодействуют для достижения единых целей. Структура общества в этом случае определяется его функциями и устроена таким образом, чтобы максимально способствовать наиболее рациональному выполнению функций. Социальная дифференциация и стратификация выступают необходимым следствием постоянного усложнения общественного организма, обеспечивающим функциональную специализацию.

Среди различных концепций исследования социальной структуры следует выделить теоретическое и эмпирическое направления. Первое описывает и анализирует социальную структуру исходя из «определенных теоретических допущений о функционировании и развитии общества, второе же включает в содержание социальной структуры только те образцы социального взаимодействия, которые можно наблюдать и зафиксировать эмпирическими методами. Теоретическое направление предполагает несколько основных моделей социальной структуры [3, с. 226]. Согласно нормативно-ценностной модели, социальную структуру образуют нормативно-ценностные образования: социальные институты, ролевые статусные отношения и т. п. Представители категориальной модели основными компонентами социальной структуры считают классы, социальные слои, профессиональные группы.

Наиболее характерным представителем структурного направления в британской антропологии является Радклифф-Браун. Он употребляет термин «социальная структура» для обозначения сложной сети реально существующих отношений, которой связаны люди. Все социальные отношения между людьми являются частями социальной структуры, в нее же включается дифференциация индивидов и классов по их социальным ролям. При исследовании социальной структуры, конкретной реальностью является система актуально существующих в данный момент времени отношений, связывающих воедино определенную совокупность людей [4, с. 188]. К детерминантам социальных отношений относится принадлежность к разным классам или разным нациям, дифференцированные социальные позиции, интересы и ценности.

Социальная структура существует и сохраняется благодаря сложному механизму, частями которого являются мораль, право, этикет, религия, управление и воспитание. Структурная форма может меняться как постепенно, так и внезапно, например, во времена революций и т.д. Однако даже при самых революционных изменениях определенная преемственность структуры сохраняется.

К. Леви-Строс считает, что для Радклифф-Брауна понятие структуры является чем-то промежуточным между понятиями социальной антропологии и биологии и сводится к совокупности социальных

отношений, существующих в данном обществе.

Для самого же К. Леви-Строса понятие социальная структура относится не к эмпирической действительности, а к моделям, построенным по ее подобию.

Социальная структура – это мысленная конструкция, создаваемая теоретиком для объяснения эмпирических наблюдений и лишь в общих чертах отражающая модели различных эмпирически наблюдаемых положений и отношений. Для того чтобы модель стала структурой, необходимы несколько условий, самым главным из которых является то, что «структура – есть некая система, состоящая из таких элементов, что изменение одного из этих элементов влечет за собой изменение других» [2, с. 247].

Основным недостатком структурализма является то, что, рассматривая структуру общества, представители данного подхода менее всего обращали внимание на ее целостность. Общество же рассматривается через отдельно взятый фрагмент.

П. Бурдьё связывает свои теории социальной структуры и классов с понятиями поля, габитуса и капитала. Он вводит понятие «агента» в противоположность субъекту, стремясь отойти от структуралистского подхода. Субъектом управляет структура, тогда как агенты осуществляют стратегии – своеобразные системы практики, направленные на изменение или сохранение своей позиции в социальном пространстве. Социальный мир для П. Бурдьё представляется в виде многомерного пространства, построенного по принципам дифференциации и распределения, сформированным совокупностью свойств, способных придавать его владельцу силу и власть в рассматриваемом социальном универсуме. Агенты и группы агентов определяются по их относительным позициям в этом пространстве. Социальное пространство включает в себя несколько полей. Поле по Бурдьё, это специфическая система объективных связей между различными позициями. Таким образом, позиция агента определяется по позициям в различных полях, то есть, в распределении власти, активированной в каждом отдельном поле.

Современный американский обществовед Д. Белл представляет структуру постиндустриального общества как концептуальную схему, которая зиждется на осевом принципе и имеет осевую структуру. Идея осевых принципов и структур является попыткой выявить не причинность, а центральность [1, с. 12]. В рамках концептуальной схемы определяется его организующий остов, вокруг которого группируются прочие институты. По Беллу, социальная структура охватывает экономику, технологию и систему занятости, а осевым принципом для современного западного общества является экономизация. Белл ставит под вопрос фундаментальное значение распределения богатства, власти и статуса, считая их не мерилами класса, а ценностями, к которым стремятся и которые обретают классы. Основными осями стратификации в западном обществе он считает собственность и знание, а главными источниками структурных изменений – изменение в характере знания.

Попытку синтетического подхода к изучению социальной структуры предпринял выдающийся польский социолог П. Штомпка. Анализируя многочисленные определения социальной структуры, он выделяет четыре фундаментальных аспекта этого понятия: 1) идею отношения, связи между структурными элементами; 2) идею закономерности, регулярности структуры; 3) идею латентного, глубинного измерения; 4) идею структурной детерминации эмпирических явлений, предлагая на этой основе следующее определение: «Структура – это скрытая сеть устойчивых и регулярных связей между элементами в какой-либо области реальности, существенным образом влияющая на развитие явлений, наблюдаемых в этой области» [4, с. 4].

Таким образом, можно говорить о том, что при изучении социальной структуры используется во многом целый ряд взаимоисключающих и, в то же время, взаимодополняющих подходов, для согласования которых представляется возможным применение междисциплинарного и институционального подходов, целесообразность последнего не вызывает сомнения.

Социальная структура местного, в том числе и сельского, сообщества – это сеть устойчивых и регулярных связей между социальными институтами, группами и организациями, существующими и взаимодействующими в рамках отдельно взятого муниципального образования, оказывающая влияние на функционирование и развитие регионального социума.

Для социологической оценки институциональной структуры местных сообществ в Ставропольском крае было проведено социологическое исследование с использованием качественных и количественных методов.

Первым этапом данного исследования стал анализ официальной статистической информации. По его итогам было установлено, что одной из главных отличительных особенностей регионального сообщества является его территориальная обусловленность, которая объединяет в себе как сельских, так и городских жителей того или иного региона.

На трансформацию социальной структуры местного сообщества социально-демографические процессы оказывают существенное влияние, прежде всего, через пополнение социальных институтов

новыми акторами и субъектами, которые должны обеспечивать удовлетворение различных потребностей жителей Ставропольского края.

Отличительной особенностью экономических институтов регионального сообщества является смена вектора направленности экономического развития, от аграрной и промышленной ориентации в экономике, к торговле и обслуживанию, что соответствует переходу от индустриального типа общества к постиндустриальному.

Задачей следующего этапа исследования явилось определение характеристик институциональной структуры сельских сообществ региона, который был проведен с помощью анкетного опроса. Генеральная совокупность исследования представлена населением девяти обследованных муниципальных образований. Муниципальные образования в выборку отбирались по принципу типичности для регионального сообщества Ставропольского края. В целом выборочная совокупность количественного исследования формировалась с учетом следующих основных квот: должность, род занятий, возраст, пол. Тип выборочной совокупности осуществленного исследования квотный. Всего в ходе анкетного опроса в каждом из семи сельских муниципальных образований было опрошено от 1% до 5% от общего количества жителей муниципальных образований. Общее количество выборочной совокупности оставило 476 респондентов.

Основными работодателями, предоставляющими места для трудоустройства селян, являются коллективные хозяйства (в тех населенных пунктах, где они сохранились), органы местного самоуправления и организации, входящие в сферу их непосредственного подчинения (школы, дома культуры, библиотеки и т.д.). Также в сельских муниципальных образованиях работодателями могут выступать фермеры, частные предприниматели, занимающиеся розничной торговлей, небольшие промышленные предприятия.

Стабильно работающих предприятий, обеспечивающих рабочие места жителям в населенных пунктах в настоящее время не достаточно. Деятельность фермерских хозяйств всех обследованных муниципальных образований затруднена ценовой политикой на ГСМ во время сева и уборочной страды.

Качество коммунальной инфраструктуры во всех населенных пунктах, вошедших в выборку исследования не высоко. По словам участников групповых фокусированных интервью, подобная ситуация резко ограничивает возможности осуществления нормальной социально-экономической жизнедеятельности селян.

Большая часть поселений, за исключением села Родниковское и станицы Галюгаевская являются дисперсными, то есть включают в себя более одного населенного пункта и находятся на некотором удалении друг от друга.

Основными работодателями в сельских муниципальных образованиях являются коллективные хозяйства, местные органы власти, фермеры, частные предприниматели. Рынок труда в муниципальных образованиях однороден и во многом зависит от сезонных сельскохозяйственных и вахтовых работ в других регионах.

Инициатором решения проблем во всех обследованных населенных пунктах, является местная власть. Полученные данные говорят о высокой степени доверия к местной власти со стороны жителей населенных пунктов, а также о недостаточной развитости третьего сектора в муниципальных образованиях. Анализ фокусированных интервью, проведенных с различными группами населения в муниципальных образованиях Ставропольского края, позволяет говорить о том, что в современных социально-экономических условиях именно представители муниципальной власти способны наиболее эффективно и грамотно организовать работу по улучшению институциональной структуры сельских поселений. Это обусловлено достаточным уровнем профессионализма и компетентности работников местной власти, а также отсутствием в ряде населенных пунктов других социально-профессиональных групп, готовых взять на себя подобную ответственность.

Подводя итог проведенному исследованию можно утверждать, что детерминантами функционирования и изменения институциональной структуры сельских сообществ, являются перемены в социальных институтах, а также наличие и интенсивность протекающих трансформационных процессов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
2. Леви-Строс К. Структурная антропология. М., 1985.
3. Российская социологическая энциклопедия / под общ. ред. академика РАН Г.В. Осипова. М., 1998.
4. Штомпка П. Понятие социальной структуры: попытка обобщения // Социологические исследования. 2001. № 9.