

УДК 37 08

Демченко Зинаида Алексеевна

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, психологии и профессионального обучения, заместитель директора института энергетике и транспорта Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, (г. Архангельск) тел.: (818) 265-45-30

ТРИ М: МЕТОДОЛОГИЯ, МЕТОДИКА И МЕТОДЫ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ В ВУЗЕ

В работе раскрыта логика взаимосвязи и взаимообусловленности методологии, методики и метода организации научно-исследовательской деятельности студентов в вузе. Дано научно-теоретическое обоснование категории «личностный смысл» как сущностной составляющей ценностного отношения субъекта к организованной деятельности. Делается вывод о том, что модернизация высшего профессионального образования, решение кадрового вопроса (научные и научно-педагогические кадры инновационной России) будет связана с развитием вузовской науки, особенно в части усиления научно-исследовательской деятельности студентов (от бакалавра до магистра).

Ключевые слова: методология, методика, метод, ценностное отношение, личностный смысл, мотив, мотивация, научно-исследовательская деятельность, модернизации вузовской системы образования.

Demchenko Zinaida Alekseevna

PhD in Pedagogy, Associate Professor of the Department of Pedagogy, Psychology and Vocational Training, Deputy Director of the Institute for Energy and Transport of Northern (Arctic) Federal University named after of M.V. Lomonosov (Arkhangelsk, Russia) tel.: (818) 265-45-30

THREE M: METHODOLOGY, METHODOLOGY AND METHODS OF ORGANIZATION OF SCIENTIFIC-RESEARCH ACTIVITY OF UNIVERSITY STUDENTS

The article introduces the logic of the interrelationship and interdependence of methodology, technique and method of organisation of scientific research activity of university students. The scientific theoretical substantiation of the category of «personal meaning» as an essential component of the value of the relationship of the subject to the organised activity has been given. The conclusion is that the modernization of higher professional education, the solution of a personnel issue (scientific and scientific-pedagogical personnel of innovative Russia) will be connected with the development of science, especially in the sphere of strengthening the scientific research activity of students (from bachelor's to master's degree).

Key words: methodology, methods, method, value ratio, personal meaning, motive, motivation, scientific-research activity, modernization of university education system.

Происходящие в высшем профессиональном образовании изменения придают процессу модернизации вузовской науки значимость и своевременность. Меняются цели, задачи и функции высшей профессиональной школы, и в части молодёжной науки. Создание исследовательских и федеральных университетов диктует необходимость решения проблемы подготовки высококвалифицированных специалистов, научных и научно-педагогических кадров. На решение этой проблемы направлен пакет концептуальных и законодательных документов, в том числе: Концепция федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009 – 2013 годы»; Концепция развития научно-исследовательской деятельности в учреждениях высшего профессионального образования Российской Федерации на период до 2015 года»; Федеральный закон «Об образовании» и «Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 гг.»; Приказ Минобрнауки № 2695 от 16.07.2001 г. «О координации и государственной поддержке научных исследований студентов и молодых учёных»; Приказ Минобрнауки № 2859 от 03.07.2023 г. «О состоянии и развитии научно-исследовательской работы студентов вуза» и др.

В аналитическом докладе Координационного совета по делам молодёжи в научной и образовательной сфере Совету при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию» (2005-2007 гг.) обращено внимание на кадровую проблему как одну из острых проблем в образовании и науке России. С точки зрения новой образовательной политики модернизация высшего профессионального образования будет связана с развитием вузовской науки, особенно в части усиления научно-исследовательской деятельности студентов [4].

Исходя из собственного понимания значимости обозначенной в работе проблемы, анализируя другие теоретические источники, нами обращено внимание на выступление Е.В. Шудегова в контексте экономического международного форума в Санкт-Петербурге (2005 г.). Автор оперируя цифрами и фактами указывает на то что студенты российских вузов не рассматривают своё обучение как профессиональную подготовку к инновационному преобразованию экономики, не испытывают потребности включаться в интенсивную научно-исследовательскую деятельность. Выпускники российских вузов, указывает Е.В. Шудегов, в большинстве своём, обладают недостаточной фундаментальной подготовкой к осуществлению творческой инновационной деятельности, сложно адаптируются к изменяющейся технологической среде и пр. [6].

Возникает ситуация, когда российским вузам необходимо будет изменить отношение к управлению развитием научно-исследовательской деятельности студентов (магистрантов, аспирантов), выбору форм участия обучающейся молодежи в данном виде деятельности.

Обращает на себя внимание модель управления развитием научно-исследовательской деятельности студентов на постсоветском пространстве, которая создавала психолого-педагогические условия для широкого привлечения студентов к научно-исследовательской деятельности. Научно-исследовательская работа студентов являлась составной частью единой общественно-государственной политики в области образования и просвещения. Руководство научно-исследовательской работы студентов в СССР являлось обязательным элементом деятельности профессоров и преподавателей вузов, сотрудников научно-исследовательских учреждений, аспирантов, докторантов. В этом плане для ученых особый интерес представляют 1980-е гг. В это время выходит ряд социально-ориентированных документов, в том числе: Положение о научно-исследовательской работе студентов, 1984 г.; Инструктивное письмо Минвуза СССР «О мероприятиях по совершенствованию научно-исследовательской работы студентов, включенной в учебный процесс вузов страны», 1985 г.; Примерный типовой комплексный план организации НИРС на весь период обучения», 1986 г.; Постановление Минвуза СССР и Бюро ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему совершенствованию научно-исследовательской работы студентов», 1986 г. и др.

Во всём мире роль учреждений высшего профессионального образования (в первую очередь университетов) в генерации, использовании и распространении знаний за последнее десятилетие усилилась. Широкое тиражирование получила модель глобального научно-исследовательского университета (global research university). Признание уникально-неповторимой ценности человека на современном этапе развития современного российского общества усиливает ответственность высшего профессионального образования за построение будущего специалиста, способного адекватно реагировать на все изменения, происходящие в российском обществе и мировой практике. В этом контексте ценностно-смысловой и личностно-ориентированный подходы к организации и управлению научно-исследовательской деятельностью студентов в вузе, начиная с младших курсов, выступают в качестве базиса, на основе которого формируется личность будущего специалиста [1, 2].

Анализ исследований проведенных авторами в контексте развития научно-исследовательской деятельности студентов за последние десять лет показал, что они затрагивают: а) средства развития у студентов вуза творческой деятельности и творческой самостоятельности (И.Б. Карнаухова – 2000 г; О.Н. Лукашевич – 2002 г., В.В. Белоносова – 2003 г.); б) формирования умений, навыков, готовности студентов к научно-исследовательской работе в условиях образовательного процесса вуза (Н.В. Сычкова – 2002 г., Т.Г. Цуникова – 2008 г., Ф.Ш. Галиуллина – 2003 г., С.М. Тутарищева – 2006 г.); в) выявления условий совершенствования профессиональной подготовки будущего педагога (Т.В. Калашникова – 2004 г.) и педагогических условий развития исследовательской компетентности студентов в образовательном процессе вуза (И.А. Коваленко – 2005 г.) и др.

Однако отсутствуют работы, посвященные проблеме развития ценностного отношения студентов младших курсов к научно-исследовательской деятельности. Проведенный анализ теоретических источников позволил выявить несоответствие между возможностями современного высшего профессионального образования в части формирования ценностного отношения будущего специалиста к научно-исследовательской деятельности и способами использования этих возможностей. В связи с этим, основная задача нашего исследования – показать ведущую роль профессорско-преподавательского состава вуза как базового потенциала развития ценностного отношения к научно-исследовательской деятельности (общая проблема) и значимую роль личностных компетенций обучающейся молодежи (личностный смысл в качестве сущностной составляющей ценностного отношения как частная проблема).

В процессе собеседования и интервьюирования 3 000 студентов различных курсов педагогического классического университета, а затем и государственного технического (2001-2011 гг.) на предмет выявления компонента познавательной активности в образовательной и научно-исследовательской деятельности нами было установлено:

2001-2003 гг. 51,60% студентов не удовлетворены качеством теоретических и практических знаний, которые они получают в вузе, а 54,80% не удовлетворены организацией учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы в вузе;

2003-2005 гг. 61,20% студентов не удовлетворены качеством теоретических и практических знаний, которые они получают в вузе, а 64,80% не удовлетворены организацией учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы в вузе;

2005-2007 гг. 64,48% студентов не удовлетворены качеством теоретических и практических знаний, которые они получают в вузе, а 69,80% не удовлетворены организацией учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы в вузе;

2007 – 2009 гг. 67,68% студентов не удовлетворены качеством теоретических и практических знаний, которые они получают в вузе, а 71,64% не удовлетворены организацией учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы в вузе;

2009-2011 гг. 75,10% студентов не удовлетворены качеством теоретических и практических знаний, которые они получают в вузе, а 75,40% не удовлетворены организацией учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы в вузе;

в 1,45 раза увеличивается доля тех студентов старших курсов, кто считает, что получаемые знания поверхностны и неглубоки, и в 1,38 раза доля тех студентов старших курсов, кто считает, что организация учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы в вузе могла бы быть организована лучше.

В качестве вывода мы констатируем студенты желают заниматься научно-исследовательской деятельностью, работать в интерактивном обучающем режиме, но преподаватели вуза либо не желают, либо не знают как организовать подобные формы работы.

Преподаватель вуза в процессе организации научно-исследовательской работы студентов, разработки интерактивных форм деятельности в основном образовательном процессе и за его пределами должен иметь стимулирующую мотивацию, но самое главное: разбираться в типах и видах исследования, знать специфику каждого из них; владеть комплексом знаний по организации и проведению научно-исследовательской работы; знать особенности методологии научно-исследовательской работы и владеть интерактивными методами управления научно-исследовательской деятельности студентов; иметь представление о ценностях и приоритетах научно-исследовательской работы, и владеть диагностическим инструментарием и понятийным аппаратом; уметь составлять программу исследования, планировать деятельность и прогнозировать ее результаты; уметь вести поиск необходимой информации в процессе проведения исследования; владеть навыками отбора информации по критериям значимости; уметь анализировать и обобщать информацию; владеть компьютерной, мультимедийной и др. техникой и уметь ее применить в исследовательской деятельности и все перечисленное выше транслировать студентам.

В исследовании обращено внимание на исторический формат времени динамических систем. Время жизни динамических систем является приоритетным по отношению к пространству, которое наполнено или может быть наполнено различными событиями и различным содержанием (периоды жизни человека, в том числе студенческий). Приоритетность, с точки зрения И. Канта, Э. Гуссерля, А. Бергсона, «раннего» М. Хайдеггера и др., определяется тем, что переживание времени субъектом (личностью) интерпретируется как экзистенциальная определенность и первичная данность присутствия человека в конкретном промежутке времени. Мы знаем, что историческое пространство в своём новом спиралеобразном представлении можно вернуть (тихая или быстрая эволюция в своих высших формах проявления или в процессе нивелирования). Время назад не возвращается. Поэтому наделение студента личностным смыслом ценностного отношения к образованию, науке (базовая общечеловеческая ценность) и будущей профессиональной деятельности имеет историческую значимость аксиологического и акмеологического уровня.

С точки зрения ассоциативной психологии именно личностный смысл рассматривается, как сущностная составляющая когнитивных структур ценностного отношения субъекта к деятельности, и определяет уровень его мировоззрения. Чудновский В.Э. такое состояние назвал философской формулой «раздумий человека о своём предназначении». При этом автор личностный смысл рассматривает в качестве сущностной составляющей когнитивных структур человека, подчёркивая роль социальных факторов в самом процессе становления смысла жизни динамических систем, их влияния на осуществления выбора субъектами деятельности цели своей жизнедеятельности – образ желаемого будущего. Таким образом, жизнедеятельность субъекта представляет собой взаимозависимость и взаимодополняемость «внешнего» (социального пространственного) и «внутреннего» (биологического временного) в человеке [8].

Логически переходя от определения личностного смысла как субъективного феномена (единицы сознания личности) к рассмотрению личностного смысла в структуре деятельности субъекта А.Н. Леонтьев констатирует жесткую, подчиняющую связь смысла с мотивом. Именно отношение мотива деятельности к цели действия порождает личностный смысл. С точки зрения исследователя смысл оказывается вторичным, зависимым от мотива, который его порождает [7].

Е.Н. Ильин мотив рассматривает в качестве: личностной диспозиции; состояния человека; формулировки ответа на вопрос, почему мы ставим перед собой эту цель, а не цель другую (мотивформулировка); удовлетворённости как отношения к выполняемой деятельности, образу жизни, что очень близко к понятию «личностный смысл». Автором обращено внимание на поведение человека в деятельности, которое в большинстве своём связано с мотивацией, где ведущую роль играют психологические и психолого-педагогические механизмы, значимые события и факты как прожитые ценно-

сти (переоценка ценностей на более высоком понимании) [5].

Занимаясь проблемой формирования ценностного отношения будущего учителя к педагогической деятельности (2001-2006 гг. на базе классического педагогического университета), а затем проблемой развития ценностного отношения научно-исследовательской деятельности студентов технического университета (2007-2012 гг.) мы обратили внимание на отдельные характерологические особенности феномена «личностный смысл» как сущностной составляющей ценностного отношения субъекта к деятельности.

В процессе разработки заявленной проблемы исследования нами выделены пять базовых уровней личностного смысла ценностного отношения к научно-исследовательской деятельности как системообразующей ценности в целостном педагогическом процессе (обучение, развитие и воспитание): философский – рассуждение о месте и роли личности в окружающем мире (дискурсные представления о времени и пространстве жизнедеятельности активного субъекта); гуманистический – ценностное отношение к другому человеку, другим людям посредством совместной деятельности и взаимодействия; духовный – наличие у субъекта (личности) мировоззренческой системы ценностей и ценностных ориентаций; социокультурный – способность к ретрансляции общечеловеческих ценностей и ценностей профессиональной деятельности; личностный, предполагающий ответственность субъекта (личности) за последующие результаты своей жизнедеятельности.

Выделенные уровни позволили сделать заключение следующего плана – процесс развития личностного смысла ценностного отношения обучаемого субъекта к научно-исследовательской деятельности представляет собой совокупность значимых компонентов: философский, формирующий мировоззренческую систему ценностей субъекта (смыслы и отношение); онтологический (диалектический аппарат познавательной деятельности субъекта); социокультурный, вызывающий повышенный интерес исследователя к предвосхищающей роли науки в динамическом развитии общества и общественной мысли; историко-педагогический, отражающий генезис человеческой деятельности на всех уровнях её развития; психолого-педагогический, устанавливающий коммуникативные и межличностные связи между субъектами в деятельности; культурологический, который проектирует систему переоценки общечеловеческих ценностей, в том числе ценностей непрерывного профессионального образования субъектами деятельности (индивидуализированное отражение действительного отношения личности к тем объектам, ради которых развёртывается её деятельность – личностный смысл).

Большой опыт профессионально-педагогической деятельности, развития и управления научно-исследовательской деятельностью студентов (руководитель «Научной школы студента-исследователя» - авторский проект с 2007 г.) позволяет сделать вывод о том, что развитие личностного смысла потребует выполнения ряда условий: создание единого культуротворческого пространства в вузе на уровне научно-исследовательского управления с учётом достижений фундаментальной и прикладной науки с позиции локального межнационального характера (научные школы и общества, магистратура, аспирантура, докторантура, научно-образовательные центры, центры коллективного пользования, технопарки, бизнес-инкубаторы идей и предложений, научно-исследовательские институты и малые предприятия); изменение политики вуза по отношению к научно-исследовательской работе студентов как базовому потенциалу обновления кадров, создав нормативно-правовую базу для инновационного развития молодёжной науки, в том числе НИР студентов, начиная с первого курса обучения и др.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Демченко З.А. Исследование категории «ценностное отношение» студентов к научно-исследовательской деятельности // Ценности и смыслы. 2012. № 1 (17).
2. Демченко З.А. К вопросу о формировании ценностного отношения студентов младших курсов к исследовательской деятельности. URL: <http://www.emissia.org/offiine/2010/1452/htm>. (дата обращения 23.03.2012)
3. Демченко З.А. Личностный смысл как побудитель научно-исследовательской деятельности субъекта // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2011. № 4(24).
4. Доклад Координационного совета по делам молодёжи в научной и образовательной сферах Совету при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию» (Проблема воспроизводства кадров и актуальные задачи молодёжной политики в научно-образовательной сфере. URL: <http://www.scientific.ru/monritor/KS-2007>. (дата обращения 23.03.2012)
5. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб., 2006.
6. Интеграция науки и образования как необходимое условие инновационного развития экономики России: аналитический сборник по материалам «круглого стола», проведённого в рамках девятого Петербургского международного экономического форума от 14 июня 2005 г. URL: <http://www.council.gov.ru>. (дата обращения 24.07.2005).
7. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975.
8. Чудновский В.Э. Смысл жизни: Проблема относительной эмансипированности от «внешнего» и «внутреннего» // Психологический журнал. 1995. № 2. Т. 16.