

УДК 316.346.32-053.6

Старик Ирина Николаевна

Starik Irina Nickolaevna

аспирант кафедры социологии, социальной антропологии и социальной работы Саратовского государственного университета имени Ю.А. Гагарина
тел.: (927) 108 60 46

Postgraduate student of the chair of sociology, social anthropology and social work of Saratov State Technical University named after Gagarin Yu.A.
tel.: (927) 108 60 46

КОНСТРУИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА ГОРОДСКОЙ И СЕЛЬСКОЙ МОЛОДЕЖИ

CONSTRUCTION OF SOCIAL INEQUALITY OF TOWN AND RURAL YOUTH

В статье проанализирована проблема неравенства городской и сельской молодежи в контексте условий современного российского общества, рассмотрены идеи сторонников структуралистско-конструктивистского подхода к исследованию социального неравенства. Исследовано влияние социально-территориального и поселенческого фактора на возможности молодых людей.

In the presented article the problem is analyzed concerning an equality of town and rural youth in the context of conditions of modern Russian society. We regard the ideas of supporters of structural-constructivism approach to the investigation of social inequality. The influence of socio-territorial and settlemental factors on the opportunities of young people is investigated.

Ключевые слова: социальное неравенство, конструирование, городская и сельская молодежь, социально-территориальный фактор, социальное положение.

Key words: social inequality, construction, town and rural youth, socio-territorial factor, social position.

Значимой проблемой современного российского общества является социальное неравенство среди молодежи. Одним из наиболее важных, на наш взгляд, факторов дифференциации в молодежной среде является территориально-поселенческий фактор.

Сравнительный анализ результатов социологических исследований свидетельствует о глубоких различиях в уровне и условиях жизни между городом и деревней, сельские жители выглядят весьма обделенными: они обладают меньшими возможностями и ресурсами, чем городские. В связи с этим представляется актуальной проблема конструирования социального неравенства городской и сельской молодежи, исследование ресурсов социальной мобильности в контексте условий современного российского общества. Характер и степень проявления трудностей молодежи зависит от многих факторов, но неоспоримым остается тот факт, что жизненные шансы молодых людей, проживающих в сельской местности значительно ниже, чем у городской молодежи. В связи с этим проблема социального неравенства городской и сельской молодежи приобретает особую актуальность. Исследования влияния территориального фактора дифференциации позволят расширить научные представления о механизмах конструирования неравенства в молодежной среде с учетом типа поселения и обозначить важные направления решения социальных проблем молодежи.

Структуралистско-конструктивистский подход к исследованию социального неравенства в молодежной среде опирается на идеи П. Бергера и Т. Лукмана, сформулировавших следующее положение: «реальность социально конструируется, и социология знания должна анализировать процессы, посредством которых это происходит» [1, с. 9]. Конструирование социального неравенства в молодежной группе происходит под влиянием комплекса условий внешней среды. Социальное неравенство конструируется в процессе социализации подрастающего поколения, ведущая роль при этом принадлежит таким социальным институтам как образование, здравоохранение, социальная защита. Функционирование данных учреждений – важных агентов социализации в сельской местности значительно ослаблено, и представляет собой дополнительные барьеры на пути развития сельской молодежи.

В концепции П. Бурдьё социальное пространство представляется как «абстрактное пространство, конституированное ансамблем подпространств или полей, которые обязаны своей структурой неравному распределению отдельных видов капитала» [2]. Социальное пространство может восприниматься как структура различных видов капитала, и функционировать и как цель, и как инструменты борьбы в различных полях. Согласно идеям П. Бурдьё, распределения в физическом пространстве благ и услуг, соответствующих различным полям, или различным объективированным физически социальным пространствам, стремятся наложиться друг на друга, по меньшей мере, приблизительно: следствием этого является концентрация наиболее дефицитных благ и их собственников в определенных местах физического пространства [2]. Город может рассматриваться как определенное место физического пространства, где сконцентрированы различные виды ресурсов, а также и их владельцы. Концентрация населения и различных благ являются взаимосвязанными процессами: крупные населенные пункты представляют условия, позволяющие поддерживать определенный уровень жизни, заметно отличающийся от жизни в сельских поселениях. Скопление как материальных, так и не матери-

альных ресурсов оказывает значительное влияние на многие социальные процессы, в том числе и конструирование социального неравенства. Закрепление неравенства в контексте современного российского общества связано с накоплением определенными социальными группами материальных ресурсов, а также обладание престижем, которые в совокупности дают этим группам определенные преимущества перед другими группами населения. Концентрация различных благ и престижа в городе представляет городскому населению ресурсы, обеспечивающие качество жизни, в количестве, значительно превышающем социальные ресурсы сельских поселений.

Анализируя генезис и структуру присвоенного физического пространства, П. Бурдьё пишет о том, что отсутствие капитала приковывает к месту, в то время как наличие капитала обеспечивает, кроме физической близости к дефицитным благам (место жительства), присутствие в разных местах одновременно, посредством экономического и символического господства над транспортными и коммуникационными средствами [2]. Современные проблемы транспортного и коммуникационного обеспечения сельских поселений муниципальных образований актуализируются в областной целевой программе «Социальное развитие села до 2012 года» [3]. Ограниченность системы связи и информационного обслуживания являются одной из причин социальной изоляции населения в сельской местности, замедляет внедрение информационных технологий в систему образования, здравоохранения, аграрного производства.

В обосновании проблемы говорится о несоответствии имеющейся дорожно-транспортной сети потребностям сельскохозяйственных производителей, о торможении формирования рыночной инфраструктуры. Здесь обращается внимание на потребности сельскохозяйственных производителей, но не на потребности других групп сельского населения, также нуждающихся в предоставлении регулярных транспортных услуг. Нарушения в функционировании транспорта, прежде всего, связаны с недостаточным финансированием. Автобусные маршруты в сельских районах в большинстве своем являются убыточными, поэтому затраченные средства транспортным предприятиям возмещает районная администрация, из-за недостаточности средств в муниципальном бюджете наблюдаются перебои в работе транспорта. Постоянное транспортное сообщение с районным центром, городом и областным центром является необходимым практически для всех групп сельского населения, оно выступает своего рода компенсацией ограниченности социальной инфраструктуры села.

Анализ конструирования социальных проблем представлен в работах И.Г. Ясавеева. Рассматривая конструирование социальных проблем как технологию конструирования социальных проблем, исследователь говорит о том, что в современном обществе существует много ситуаций, «которые потенциально могут иметь статус социальных проблем, однако лишь небольшое число в действительности достигает этого статуса». С конструированной точки зрения, основными критериями, которым должна соответствовать социальная проблема являются новизна, событийность, драматичность и соответствие политическим предпочтениям правящих элит [4, с. 539]. Проблемы населения, проживающего в сельских местностях, на наш взгляд, не отвечают этим требованиям, и, соответственно, мало представлены в информационном пространстве, сформированном средствами массовой информации, которые в своей работе опираются именно на эти событийные маркеры. Ограниченность социальной инфраструктуры села продолжает существовать в течение длительного периода, и не является новостью, представляющей интерес для журналистов. В СМИ практически не встречаются сообщения о том, что в очередной раз закрылась школа, детский сад или учреждение культуры, несмотря на то, что для сельского социума эта негативная ситуация является новой и драматичной. Таким образом, уровни конструирования проблемы различны – сельский социум воспринимает многие события как достойные внимания, масс-медиа же не репрезентируют этот уровень. Сведения о сокращении учреждений социальной инфраструктуры в сельской местности, статистические показатели, характеризующие проблему, включены в программные документы, имеющие целью развитие сельских поселений. В средствах массовой информации, напротив, не демонстрируются негативные примеры, тенденции в развитии этих проблем, а только позитивный событийный ряд: строительство нового здания школы, начало ремонта сельской дороги.

Социокультурное пространство города и села имеет огромное количество различий, несмотря на многочисленные программы культурного и социально-экономического развития села, действующие в последние годы. В.И. Ильин обращает внимание на то, что различия между столицей и глубинкой имеют и стратификационный, и стилевой характер. Когда речь идет о неравном распределении между ними жизненно важных ресурсов (например, деньги, материальные блага) – налицо социальная стратификация: все или почти все хотят их иметь, но удается не всем [5, с. 27].

Сформулируем основные выводы нашего анализа. Использование идей структуралистско-конструктивистского подхода дает возможность детально операционализировать особенности конструирования социального неравенства городской и сельской молодежи в современном российском обществе. Проблематика социального неравенства конструируется на различных уровнях, причем суще-

ствует серьезная дистанция между пониманием проблем неравенства в сельском социуме и в городском. Если в первом основные механизмы имеют ограниченные возможности по формированию референтных групп, привлечения внимания элит, то во втором уровне возможностей существенно больше, но отсутствует адекватная рефлексия реального состояния дел. Очевидной является зависимость формирования социального поведения, стратегий и установок городской и сельской молодежи от места проживания, социальной среды, которая окружает молодых людей, наличия и доступности тех или иных ресурсов. Что, в свою очередь, работает на увеличение социальной дистанции между городом и селом, потенциально может привести к усилению социальной напряженности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
2. Бурдье П. Социология политики. М., 1993. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/burde_soc1. (дата обращения 24.03.12 г.).
3. Областная целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года» // Министерство сельского хозяйства Саратовской области. URL: http://minagro.saratov.gov.ru/targetedprograms/perechen_obl_progrsm.php (дата обращения 24.03.12 г.).
4. Ясавеев И.Г. Конструкционистский подход к социальным проблемам // Журнал исследований социальной политики. 2004. № 4. Т. 2.
5. Ильин В.И. Российская глубинка в социальной структуре России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2010. № 4. Т. 13.